

博士学位論文（東京外国語大学）  
Doctoral Thesis (Tokyo University of Foreign Studies)

|          |  |
|----------|--|
| 氏名       | 張麗                                     |
| 学位の種類    | 博士（学術）                                 |
| 学位記番号    | 博甲第 238 号                              |
| 学位授与の日付  | 2017 年 11 月 1 日                        |
| 学位授与大学   | 東京外国語大学                                |
| 博士学位論文題目 | 現代日本語の可能表現に関する研究——一段動詞及びカ変動詞「来る」を中心に—— |

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Name                     | Zhang, li  |
| Name of Degree           | Doctor of Philosophy (Humanities)  |
| Degree Number            | Ko-no. 238   |
| Date                     | November 1, 2017   |
| Grantor                  | Tokyo University of Foreign Studies, JAPAN   |
| Title of Doctoral Thesis | Research on expression of potentiality in Modern Japanese<br>— The Case of Ichidan Verbs and Kahan Verb “Kuru” — |

**現代日本語の可能表現に関する研究**  
—一段動詞及びカ変動詞「来る」を中心に—

張 麗

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| 目次 .....                             | 5  |
| 表一覧 .....                            | 5  |
| 図一覧 .....                            | 8  |
| <b>0. 序論</b> .....                   | 9  |
| 0.1. 本研究の目的 .....                    | 9  |
| 0.2. 構成と用語 .....                     | 11 |
| 0.2.1. 構成 .....                      | 11 |
| 0.2.2. 用語 .....                      | 13 |
| <b>第1章 現代日本語のラ抜き形についての先行研究</b> ..... | 14 |
| 1.1. はじめに .....                      | 14 |
| 1.2. ラ抜き形の発生時期及び発生地域 .....           | 14 |
| 1.3. ラ抜き形の生成の歴史 .....                | 16 |
| 1.4. 今日における使用傾向及び意識調査 .....          | 19 |
| 1.5. 先行研究の論点別整理 .....                | 20 |
| 1.5.1. アンケート調査と実例調査 .....            | 20 |
| 1.5.2. 動詞の種類 .....                   | 24 |
| 1.5.3. 形態的特徴 .....                   | 26 |
| 1.5.4. 構文中の位置 .....                  | 26 |
| 1.5.5. 可能の意味の下位類 .....               | 27 |
| 1.5.6. 評価的表現 .....                   | 30 |
| 1.5.7. 言語外の特徴 .....                  | 32 |
| 1.6. 今日の研究に求められること .....             | 35 |
| <b>第2章 問題提起及び本論文の立場</b> .....        | 38 |
| 2.1. 問題提起及び本研究の立場 .....              | 38 |
| 2.2. 調査項目 .....                      | 39 |
| 2.3. データ .....                       | 41 |
| 2.3.1. 除外例について .....                 | 41 |
| 2.3.2. インターネット上のクチコミデータ .....        | 43 |
| 2.3.3. 「Yahoo!知恵袋」 .....             | 48 |
| 2.3.4. 漫画の実例データ .....                | 54 |

|            |                                       |            |
|------------|---------------------------------------|------------|
| 2.4.       | 統計処理について .....                        | 57         |
| <b>第3章</b> | <b>先行研究における論点の検証 .....</b>            | <b>59</b>  |
| 3.1.       | はじめに .....                            | 59         |
| 3.2.       | 結果及び考察 .....                          | 59         |
| 3.2.1.     | 「①言語外的要因」.....                        | 59         |
| 3.2.2.     | 「②動詞の種類」.....                         | 74         |
| 3.2.3.     | 「③肯定形か、否定形か」.....                     | 99         |
| 3.2.4.     | 「④主節か、従属節か」.....                      | 108        |
| 3.3.       | まとめ .....                             | 115        |
| <b>第4章</b> | <b>意味の違いと可能形式の使い分け .....</b>          | <b>120</b> |
| 4.1.       | はじめに .....                            | 120        |
| 4.2.       | 可能と意図成就という観点 .....                    | 120        |
| 4.3.       | 可能か、意図成就か .....                       | 120        |
| 4.4.       | まとめ .....                             | 129        |
| <b>第5章</b> | <b>評価的表現との関係 .....</b>                | <b>131</b> |
| 5.1.       | はじめに .....                            | 131        |
| 5.2.       | 評価的表現 .....                           | 131        |
| 5.3.       | 構文中の位置と評価的表現との関係 .....                | 133        |
| 5.3.1.     | 構文中の位置 .....                          | 133        |
| 5.3.2.     | 評価的表現との共起関係の有無 .....                  | 144        |
| 5.4.       | まとめ .....                             | 153        |
| <b>第6章</b> | <b>個別用法 .....</b>                     | <b>154</b> |
| 6.1.       | データごとの個別用法.....                       | 154        |
| 6.1.1.     | インターネット上のクチコミデータ(データ A とデータ B ) ..... | 154        |
| 6.1.2.     | 「Yahoo!知恵袋」.....                      | 180        |
| 6.1.3.     | 漫画の実例データ .....                        | 196        |
| 6.2.       | データごとの個別用法のまとめ .....                  | 205        |
| 6.2.1.     | インターネット上のクチコミデータ(データ A とデータ B) .....  | 205        |
| 6.2.2.     | 「Yahoo!知恵袋」.....                      | 211        |
| 6.2.3.     | 漫画の実例データ .....                        | 214        |
| 6.3.       | まとめ .....                             | 216        |



|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <b>第7章 結論</b> .....              | 218 |
| 7.1. はじめに .....                  | 218 |
| 7.2. 本研究のまとめ.....                | 218 |
| 7.2.1. 「①言語外的要因」 .....           | 218 |
| 7.2.2. 「②動詞の種類」 .....            | 219 |
| 7.2.3. 「③肯定形か、否定形か」 .....        | 220 |
| 7.2.4. 「④主節か、従属節か」.....          | 220 |
| 7.2.5. 「⑤可能の意味（可能か、意図成就か）」 ..... | 221 |
| 7.2.6. 「⑥構文中の位置(文のどこにあるのか)」..... | 221 |
| 7.2.7. 「⑦評価的表現と共起するか否か」.....     | 222 |
| 7.3. 本研究の学史的位置 .....             | 223 |
| <b>参考文献</b> .....                | 225 |
| <b>謝 辞</b> .....                 | 231 |
| <b>付 録 言語資料及び出典一覧</b> .....      | 233 |

# 目次

## 表一覧

|        |   |
|--------|---|
| 表 1-1  | 「-ar-抜き」によるラ抜き形の説明                      |
| 表 1-2  | 社会言語学的な観点から見た言語変化のカテゴリー                 |
| 表 2-1  | 語彙リスト及び検索用の正規表現                         |
| 表 3-1  | 投稿者の内訳（年齢×性別）（データ A）                    |
| 表 3-2  | 世代別のラレル形とラ抜き形の使用率の比較（データ A）             |
| 表 3-3  | 投稿者の内訳（年齢×性別）（データ B）                    |
| 表 3-4  | 各動詞の用例数（年齢×動詞）（データ B）                   |
| 表 3-5  | ラレル形の動詞別・世代グループ別使用率（データ B）              |
| 表 3-6  | ラ抜き形の動詞別・世代グループ別使用率（データ B）              |
| 表 3-7  | 世代のカイ二乗検定（データ B）                        |
| 表 3-8  | 年齢*ラレル/ラ抜き Crosstabulation（データ B）       |
| 表 3-9  | 性別のカイ二乗検定（データ A）                        |
| 表 3-10 | 性別のカイ二乗検定（データ B）                        |
| 表 3-11 | 内訳（性別）（漫画の実例データ）                        |
| 表 3-12 | 性別のカイ二乗検定（漫画の実例データ）                     |
| 表 3-13 | 普通体/丁寧体の分布（「Yahoo!知恵袋」）                 |
| 表 3-14 | 普通体/丁寧体のカイ二乗検定（「Yahoo!知恵袋」）             |
| 表 3-15 | 文体*ラレル/ラ抜き Crosstabulation（「Yahoo!知恵袋」） |
| 表 3-16 | 各動詞のラレル形とラ抜き形の内訳（「Yahoo!知恵袋」）           |
| 表 3-17 | 各動詞のラレル形とラ抜き形の内訳（漫画の実例データ）              |
| 表 3-18 | 各動詞のラレル形とラ抜き形の活用の分布（データ A）              |
| 表 3-19 | 動詞の活用のカイ二乗検定（データ A）                     |
| 表 3-20 | 活用*ラレル/ラ抜き Crosstabulation（データ A）       |
| 表 3-21 | 活用の種類ごとの用例数及び比率（%）（データ B）               |
| 表 3-22 | 活用のカイ二乗検定（データ B）                        |
| 表 3-23 | 活用*ラレル/ラ抜き Crosstabulation（データ B）       |
| 表 3-24 | 各動詞の活用の分布（「Yahoo!知恵袋」）                  |
| 表 3-25 | 活用のカイ二乗検定（「Yahoo!知恵袋」）                  |
| 表 3-26 | 活用*ラレル/ラ抜き Crosstabulation（「Yahoo!知恵袋」） |
| 表 3-27 | ラレル形とラ抜き形の活用の分布（漫画の実例データ）               |
| 表 3-28 | 活用のカイ二乗検定（漫画の実例データ）                     |
| 表 3-29 | 活用*ラレル/ラ抜き Crosstabulation（漫画の実例データ）    |
| 表 3-30 | 上/下一段動詞のカイ二乗検定（漫画の実例データ）                |

|        |   |
|--------|---|
| 表 3-31 | 複合/補助/使役動詞の出現率 (「Yahoo!知恵袋」)                  |
| 表 3-32 | 複合/補助動詞の出現率 (漫画の実例データ)                        |
| 表 3-33 | 肯定/否定形の分布 (データ A)                             |
| 表 3-34 | 肯定/否定形のカイ二乗検定 (データ A)                         |
| 表 3-35 | 肯定/否定形*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データ A)        |
| 表 3-36 | 肯定/否定形の分布 (データ B)                             |
| 表 3-37 | 肯定/否定形のカイ二乗検定 (データ B)                         |
| 表 3-38 | 肯定/否定形の分布 (「Yahoo!知恵袋」)                       |
| 表 3-39 | 肯定/否定形のカイ二乗検定 (「Yahoo!知恵袋」)                   |
| 表 3-40 | 肯定/否定形*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (「Yahoo!知恵袋」)  |
| 表 3-41 | 肯定/否定形の分布 (漫画の実例データ)                          |
| 表 3-42 | 肯定/否定形のカイ二乗検定 (漫画の実例データ)                      |
| 表 3-43 | 肯定/否定形*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (漫画の実例データ)     |
| 表 3-44 | 主節/従属節の分布 (データ A)                             |
| 表 3-45 | 主節/従属節のカイ二乗検定 (データ A)                         |
| 表 3-46 | 主節/従属節の分布 (データ B)                             |
| 表 3-47 | 主節/従属節のカイ二乗検定 (データ B)                         |
| 表 3-48 | 主節/従属節*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データ B)        |
| 表 3-49 | 主節/従属節の分布 (「Yahoo!知恵袋」)                       |
| 表 3-50 | 主節/従属節のカイ二乗検定 (「Yahoo!知恵袋」)                   |
| 表 3-51 | 主節/従属節の分布 (漫画の実例データ)                          |
| 表 3-52 | 主節/従属節のカイ二乗検定 (漫画の実例データ)                      |
| 表 3-53 | 主節/従属節*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (漫画の実例データ)     |
| 表 3-54 | ラ抜き形がラレル形より多く用いられた動詞のリスト                      |
| 表 4-1  | ラレル形とラ抜き形の意味用法 (データ A)                        |
| 表 4-2  | 可能/意図成就のカイ二乗検定 (データ A)                        |
| 表 4-3  | 可能/意図成就*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データ A)       |
| 表 4-4  | ラレル形とラ抜き形の意味用法 (データ B)                        |
| 表 4-5  | 可能/意図成就のカイ二乗検定 (データ B)                        |
| 表 4-6  | 可能/意図成就*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データ B)       |
| 表 4-7  | ラレル形とラ抜き形の意味用法 (「Yahoo!知恵袋」)                  |
| 表 4-8  | 可能/意図成就のカイ二乗検定 (「Yahoo!知恵袋」)                  |
| 表 4-9  | 可能/意図成就*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (「Yahoo!知恵袋」) |
| 表 4-10 | ラレル形とラ抜き形の意味用法 (漫画の実例データ)                     |
| 表 4-11 | 可能/意図成就のカイ二乗検定 (漫画の実例データ)                     |
| 表 4-12 | 可能/意図成就*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (漫画の実例データ)    |

|        |   |
|--------|---|
| 表 4-13 | 意図成就用法の使用率                                  |
| 表 5-1  | ラレル形とラ抜き形の構文中の位置 (データ A)                    |
| 表 5-2  | ラレル形とラ抜き形の構文中の位置 (データ B)                    |
| 表 5-3  | ラレル形とラ抜き形の構文中の位置 (「Yahoo!知恵袋」)              |
| 表 5-4  | ラレル形とラ抜き形の構文中の位置 (漫画の実例データ)                 |
| 表 5-5  | 評価的表現との共起の有無 (データ A)                        |
| 表 5-6  | 評価的表現のカイ二乗検定 (データ A)                        |
| 表 5-7  | 評価的表現*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データ A)       |
| 表 5-8  | 評価的表現を伴う例の有無 (データ B)                        |
| 表 5-9  | 評価的表現のカイ二乗検定 (データ B)                        |
| 表 5-10 | 評価的表現*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データ B)       |
| 表 5-11 | 評価的表現との共起の有無 (「Yahoo!知恵袋」)                  |
| 表 5-12 | 評価的表現のカイ二乗検定 (「Yahoo!知恵袋」)                  |
| 表 5-13 | 評価的表現*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (「Yahoo!知恵袋」) |
| 表 5-14 | 評価的表現との共起の有無 (漫画の実例データ)                     |
| 表 5-15 | 評価的表現のカイ二乗検定 (漫画の実例データ)                     |
| 表 5-16 | 評価的表現*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (漫画の実例データ)    |
| 表 6-1  | ノ用法 (データ A)                                 |
| 表 6-2  | 名詞後続用法 (データ A)                              |
| 表 6-3  | テ用法 (データ A)                                 |
| 表 6-4  | 中止用法 (データ A)                                |
| 表 6-5  | 下接形式なし (データ A)                              |
| 表 6-6  | ノ用法 (データ B)                                 |
| 表 6-7  | 名詞後続用法 (データ B)                              |
| 表 6-8  | テ用法 (データ B)                                 |
| 表 6-9  | ノデ用法 (データ B)                                |
| 表 6-10 | ガ用法 (データ B)                                 |
| 表 6-11 | 中止用法 (データ B)                                |
| 表 6-12 | 「下接形式なし」 (データ B)                            |
| 表 6-13 | テイル用法 (データ B)                               |
| 表 6-14 | ソウダ用法 (様態) (データ B)                          |
| 表 6-15 | ノ用法 (「Yahoo!知恵袋」)                           |
| 表 6-16 | 名詞後続用法 (「Yahoo!知恵袋」)                        |
| 表 6-17 | ヨウニ用法 (「Yahoo!知恵袋」)                         |
| 表 6-18 | ヨウニ用法の再分類 (「Yahoo!知恵袋」)                     |
| 表 6-19 | テ用法 (「Yahoo!知恵袋」)                           |

|        |                                     |
|--------|-------------------------------------|
| 表 6-20 | ト用法 (「Yahoo!知恵袋」)                   |
| 表 6-21 | シ用法 (「Yahoo!知恵袋」)                   |
| 表 6-22 | ノデ用法 (「Yahoo!知恵袋」)                  |
| 表 6-23 | 下接形式なし (「Yahoo!知恵袋」)                |
| 表 6-24 | ノダ用法 (「Yahoo!知恵袋」)                  |
| 表 6-25 | カ用法 (「Yahoo!知恵袋」)                   |
| 表 6-26 | ヨ用法 (「Yahoo!知恵袋」)                   |
| 表 6-27 | 名詞後続用法 (漫画の実例データ)                   |
| 表 6-28 | テ用法 (漫画の実例データ)                      |
| 表 6-29 | シ用法 (漫画の実例データ)                      |
| 表 6-30 | 下接形式なし (漫画の実例データ)                   |
| 表 6-31 | ノダ用法 (漫画の実例データ)                     |
| 表 6-32 | ヨ用法 (漫画の実例データ)                      |
| 表 6-33 | カモシレナイ用法 (漫画の実例データ)                 |
| 表 6-34 | 個別用法及び後続する評価的表現の用例の比率 (データ A)       |
| 表 6-35 | 個別用法及び後続する評価的表現の用例の比率 (データ B)       |
| 表 6-36 | 個別用法及び後続する評価的表現の用例の比率 (「Yahoo!知恵袋」) |
| 表 6-37 | 個別用法及び後続する評価的表現の用例の比率 (漫画の実例データ)    |
| 表 6-38 | ラ抜き形が多く観察された個別用法リスト                 |

### 図一覧

|       |                                      |
|-------|--------------------------------------|
| 図 3-1 | ラレル形の動詞別・世代グループ別使用率                  |
| 図 3-2 | ラ抜き形の動詞別・世代グループ別使用率                  |
| 図 3-3 | 世代・聞き手との対人関係によるラ抜き形の用例の分布 (漫画の実例データ) |
| 図 3-4 | ラレル形とラ抜き形の各活用の種類の出現率 (データ A)         |
| 図 3-5 | 肯定/否定形の使用率の比較 (「Yahoo!知恵袋」)          |
| 図 3-6 | ラ抜き形の使用場面に関する図解                      |
| 図 6-1 | 意図成就用法で用いられている用例の比率の比較 (データ A)       |
| 図 6-2 | 意図成就用法と共起する評価的表現の比率 (データ A)          |
| 図 6-3 | 意図成就用法で用いられている用例の比率の比較 (データ B)       |
| 図 6-4 | 意図成就用法と共起する評価的表現の比率 (データ B)          |
| 図 6-5 | 意図成就用法で用いられている用例の比率の比較 (「Yahoo!知恵袋」) |
| 図 6-6 | 意図成就用法と共起する評価的表現の比率 (「Yahoo!知恵袋」)    |
| 図 6-7 | 意図成就用法で用いられている用例の比率の比較 (漫画の実例データ)    |

# 0. 序論

## 0.1. 本研究の目的

本研究は、一段動詞及びカ行変格動詞「来る」の未然形にレルが接続して可能の意味を表す「ラ抜き形」(例、「見れる」、「来れる」などのいわゆる「ラ抜き言葉」)を考察の対象とし、この形式の表す意味、形態及び構文的特徴などの使用実態を明らかにしようとするものである。なお、ラ抜き形を考察する際には、従来の一段動詞及びカ行変格活用動詞「来る」の未然形にラレルが接続し、可能の意味を表す「ラレル形」(例、「見られる」、「来られる」などのいわゆる規範形)と比較しながら研究する必要があるので、「ラレル形」も本稿の研究対象とする。

ラ抜き形とラレル形の使用実態に関しては、従来さまざまな調査研究がなされてきた。しかしながら、それが表す意味、動詞の種類、形態的・構文的特徴などについては、後述するように、まだ十分に明らかになっているとは言い難い。

本論文では、先行研究で取り上げられていない2つの観点を導入する。第一に、「可能」と「意図成就」という意味の違い、第二に評価的表現の有無である。

本論文の研究資料の一つであるクチコミデータには、以下のような用例が少なくない。

- (1) キラキラしてお花がとてもかわいいです。通常、画面を操作しているときは横から見ることになるので…常にお花を**見られない**のが残念(笑)イヤホンジャック部分は引っ張ると5ミリくらい自由に動くので抜けないかちょっと心配ですが、根元部分が引っ掛かって今のところ大丈夫そうです。(女性 30代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%A6%8B%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-p6/>

- (2) 値段の割に豪華に仕上げてください、贈り物として恥ずかしくない感じで良かったです(o^o) 画像も**見れた**のは安心できてとても良かったですo(^-^o) (女性20代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a2-p5/>

従来の研究では、可能の意味の下位類である<「能力可能」と「状況可能」>をめぐるラレル形とラ抜き形の使い分けがあるかどうかを考察したものの、加藤(1988)以外、両可能形式の使用傾向の差に可能の意味の違いが関与しないと結論付けている。上記の2つの例は、いずれも可能表現が用いられていて、従来の広義的可能の意味分類で分析すると、どれも可能の意味で、肯定形か否定形かという違いだけのようである。

しかし、本論文では、尾上(1998, 1999, 2003)の説に従って、従来の広義的可能を可能用法と意図成就用法とに分けて考える。例(1)の「見られない」は、「意図した行為

が実現しなかった」という意味を表し、例 (2) の「見れた」は、「意図した行為が実現した」という意味を表す。すなわち、例 (1) は「意志的行為の不実現」の場合であって、可能用法であるのに対し、(2) は「意志的行為の実現」の意味で、意図成就用法である。

筆者の収集した実例からは、ラレル形は意図成就用法よりも可能用法でラ抜き形は可能用法よりも意図成就用法でより多く用いられている印象を受ける。しかし、このような観点で両者の使い分けを検討した研究はない。

また、上記の2つの用例の中には、「残念」「とても良かったです」という「マイナス」或は「プラス」評価的表現が後続している。収集した用例の中には上記の2つの「意志的行為の実現/不実現」の文の多くは文末に「とても良かった」或は「残念です」というような「評価的表現」との共起関係が見られるようである。

次のような例も多く見られた。

- (3) 今回は 33 階の羽田空港側のお部屋でした。夕日と朝日が見れて良かったです。  
夜景を満喫しました。良い部屋で大満足です。(女性 40 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_340595.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_340595.html)

- (4) 近所の SC で一目惚れし、安さにびっくりしてこちらで購入させていただきました。プレゼントとして購入したのですが、ラッピングもしていただけて助かりました。実物が見られなくて残念です。(女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%A6%8B%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-p8/>

例 (3)、例 (4) が例 (1)、(2) と違うところは、(1) と (2) が<可能表現+ノ+評価的表現>という構成であるのに対して、(3) と (4) が可能表現の「見れ」と「見られなく」の後にいずれもテ形が接続しており、いずれも<可能表現+テ+評価的表現>という構成を取っていることである。また、例 (3) の「見れ」は「意志的行為の実現」の意味で、意図成就用法であるのに対し、例 (4) の「見られなく」は「意志的行為の不実現」の場合であって、可能用法である。これらのテ形が用いられた文の文末には「評価的表現」も多く見られるようである。

(1) (2) のように<可能表現+ノ+評価的表現>という構成を取っている例、及び (3) (4) のように<可能表現+テ+評価的表現>という構成を取っている例は、ラレル形とラ抜き形を問わず、それぞれ非常に多く現れている。それらの用例を見ると、用例 (1) (2) のような構文においては、ラ抜き形が意図成就用法で用いられやすく、評価的表現を伴う傾向があり、ラレル形が可能用法で用いられやすく、評価的表現を伴う傾向があるように思われる。また、用例 (3) (4) のような構文においても、ラ抜き形が意図成就用法で用いられやすく、評価的表現を伴いやすい傾向があり、ラレル形が可

能用法で用いられやすく、評価的表現を伴いやすい傾向があるように思われる。

しかしながら、これらの観点については従来の先行研究ではまったく注目されていないし、実証的に考察した研究はなかった。このようなことを明らかにするためには、様々なジャンルのデータを用いて、ラ抜き形の形態・構文をめぐる使用傾向を考察する必要がある。

上記の観点以外にも、ラ抜き形とラレル形の使用上の差異をめぐるさまざまな提起されてきた先行研究の諸観点を検証することも研究の目的としたい。

さて、上記の様々な研究目的をただ一つの研究資料によって果たすことは極めて困難である。従って、本論文は、インターネット上のクチコミデータ、「Yahoo 知恵袋」（「現代日本語書き言葉均衡コーパス」モニター公開データ（2009 年度版））、2000 年以降に出版された漫画作品から収集したデータ、という 3 種類のデータを研究資料とする。

以上、本論文は、量的研究及び質的研究を通じて、先行研究の諸研究の主張を検証するとともに、可能形式の使用傾向の差と両形式の意味の違い、形態的・構文的特徴との関係を含む使用実態を明らかにすることを目的とする。

## 0.2. 構成と用語

### 0.2.1. 構成

本稿は 7 つの章から構成される。

第 1 章では、先行研究をまとめる。「1.2～1.4」で、ラ抜き形の発生時期、発生地域、生成の歴史を整理した上で、今日におけるラ抜き形の使用傾向及びその使用に関する意識調査をまとめる。「1.5 先行研究の論点別整理」では、これまでのラ抜き形に関する先行研究を論点別に整理し、問題点を指摘する。先行研究では、可能と意図成就という一味の違い、及び評価的表現との共起関係の有無という 2 つの観点が欠けている。1.5 節で可能の意味の下位類である可能用法と意図成就用法について例を挙げながら説明し、ラ抜き形の研究に可能用法・意図成就用法という意味の違いや、構文中の位置及び後続する評価的表現との共起関係の有無に注目する必要性についても述べる。「1.6 今日の研究に求められること」では、ラ抜き形について今後どのような調査研究が必要なのかを述べる。

第 2 章では、「2.1. 問題提起及び本研究の立場」で今日要請されるラ抜き形の研究をまとめる。「2.2. 調査項目」で、本研究の調査項目を述べる。「2.3. データ」で本稿で用いる 3 種類のデータについて、その必要性は何か、それぞれのデータを利用する場合の調査研究の目的は何か、各データのメリットとデメリットは何か、さらに、それぞれのデータについて、調査対象、検索方法、分析項目は何か、などについて述べる。「2.4. 統計処理について」で、データを計量的に集計する場合にどのような統計処理の手法を用いるかを述べる。



第3章では、先行研究における論点を検証する。「3.1 はじめに」で、本章で検証する項目を挙げる。「3.2 結果及び考察」で、3種類のデータに基づいて検証した結果をそれぞれ報告し、考察する。

第4章では、ラレル形とラ抜き形の使用傾向の差と両形式の表す意味の違いと関係があるか否かを考察した結果を報告し、考察する。「4.1. はじめに」で、第4章の研究目的、分析項目を述べる。「4.2. 可能と意図成就という観点」で、可能と意図成就の定義について説明する。その後、本論文で可能と意図成就という観点を取り上げる必要性について説明する。「4.3. 可能か、意図成就か」で、3種類のデータに基づいて、ラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に可能と意図成就の意味の違いが関与するか否かを調査した結果を報告し、考察する。「4.4. まとめ」で、データごとの結果をまとめて報告する。

第5章では、ラレル形とラ抜き形の使用傾向の差と後続する評価的表現との共起関係の有無との関係について述べる。「5.1. はじめに」で、第5章の研究目的及び分析項目を述べる。「5.2. 評価的表現」で、評価的表現について用例を挙げながら説明する。さらに、なぜ本論文では、評価的表現との共起関係の有無に注目する必要があるのかを説明する。「5.3. 構文中の位置と評価的表現との関係」では、まず、「5.3.1. 構文中の位置」で3種類のデータに基づいて、ラレル形とラ抜き形がそれぞれ文のどこに現れやすいかを調査した結果を報告する。それから、「5.3.2. 評価的表現との共起関係の有無」で3種類のデータに基づいて、それぞれ文中・文末に出現しているラレル形とラ抜き形のどちらが評価的表現と共起しやすいかを調査し、統計分析を行い、結果を報告する。「5.4. まとめ」で、3種類のデータに基づいた調査の結果をまとめる。

第6章では、文中・文末各用法について個別分析をする。「6.1.1. インターネット上のクチコミデータ（データAとデータB）」ではインターネット上のクチコミデータに基づいて調査したラレル形とラ抜き形の文中・文末において多く用いられている用法をまとめた上で、ラレル形とラ抜き形の当該用法においてそれぞれの形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を集計し報告する。「6.1.2. 「Yahoo!知恵袋」」では、「Yahoo!知恵袋」データに基づいて調査した。「6.1.1.」と同様の分析を行う。「6.1.3. 漫画の実例データ」では、漫画の実例データに基づいてやはり同様の分析を行う。「6.2. まとめ」で個別用法と可能、意図成就、評価的表現との共起関係の有無との関係をまとめる。

第7章では、分析項目に従って、本論文の結論をまとめた上で、研究史的な流れの中で本論文が占める位置を確認する。また、可能と意図成就という意味の違い、形態（肯定/否定）、構文中の位置、評価的表現との共起関係の有無の4つの観点を組み合わせて実証的に考察することの意義を述べる。

### 0.2.2. 用語

本稿では、従来のいわゆる「ら抜きことば」を可能動詞の一種として認めた上で、「見れる」「来れる」などの形式が用いられる動詞の語彙や動詞の形態、さらにそれが用いられた文まで研究対象とするので、便宜上、これらの形式をすべてラ抜き形と呼ぶこととし、従来の「見られる」「来られる」をラレル形と呼ぶこととする。

# 第1章 現代日本語のラ抜き形についての先行研究

## 1.1. はじめに

「見れる」「来れる」などのラ抜き形（いわゆる「ラ抜き言葉」）は、大正末期から昭和初期にかけて、方言から始まって、徐々に広がってきた（井上 1998）。こうした用法は規範的な言い方「見られる」「来られる」と違うため批判されていたが、話し言葉の表現として特に若者の間ですでに定着していて、その使用は中・高年層まで広がっている。井上・宇佐美（1997）は、ラ抜き形の使用が今後も更に拡大する可能性（p.65）を指摘している。本章では、「見れる」「起きれる」「来れる」などのラ抜き形（いわゆる「ラ抜き言葉」）に関する従来の研究を概観する。

## 1.2. ラ抜き形の発生時期及び発生地域

ラ抜き形の発生時期について、もっとも早く記録されたのは昭和初期である（井上 1998:13）。中村（1953）では、昭和3年ごろ東京の山の手の高校生のことばとして「来れない」「見れない」などの言い方が使われていたことに気付いた（p.591）と記述している。筆者の管見の限りでは、この記述は東京でのラ抜き形の使用に関する最も早いものである。なお、松下（1924）では、ラ抜き形について、「被動の助辞「られる」の「ら」を省略して用ゐるのは「起きられる」「受けられる」「来られる」を略して「起きれる」「受けれる」「来れる」といふ類だ。上一段、下一段、カ行変格皆そうなるが平易な説話にのみ用ゐる厳粛な説話には用ゐない」と記述し、「病気では来れまい。」（p.330）という例も挙げている。この記述から、当時ラ抜き形は話し言葉を中心として使用されていたことが分かる。なお、上記の中村（1953）と松下（1924）の記述はいずれも共通語としてのラ抜き形に関する記述である。

方言としてのラ抜き形の使用に関する記述はもっと早い時期のものがあると思われる。

静岡県出身の文法学者松下大三郎が明治30年（1897年）に書いた『遠江文典』においては、「東京にて四段以外にはラレルを附して、逃ゲラレル、受ケラレルなどいへど、遠江にては斯くいふときは受動と混ずることあり。ラレルをつめてレルといふ、逃ゲラレル、受ケラレル、を逃ゲレル、受ケレル、といふなり。」（p.8）と記述している。

なお、『遠江文典』が明治30年に書かれていたということから、ラ抜き形が静岡県では明治時代に用いられていたことが分かる。

また山形県鶴岡市出身の文法学者三矢重松（明治4年（1871年）生まれ）も、故郷の方言では上下一段動詞及びカ変動詞の可能形について、「上下一段カ變の被役形のラ

を略す」、「起きられる」「受けられる」「来られる」を「起きれる」「受けれる」「来れる」と言う、と記述している（三矢 1930 : 23）。このことから、ラ抜き形は東北地方では明治時代には用いられていたようである。

さらに、国立国語研究所の『方言文法全国地図』の準備調査資料により、ほぼ明治時代生まれの回答者のラ抜き形の使用の分布が分かる。その結果によると、ラ抜き形は北海道と中部地方、中国・四国地方などに分かれて使用されていた（p.4）ようである。

なお、文学作品に現れたラ抜き形として、方言が現れたものと考えべきいくつかの用例を以下に掲げる。

大正期の葛西善蔵の作品に使用されているラ抜き形の用例を 8 例掲げておく。

- (5) 何故貴様は、俺が実際に乞食をし廻るまで黙つて随いて来れないのか！（第一巻 兄と弟 大正 7 年 4 月 七、216・8 会<sup>1</sup>）
- (6) 兎に角一勉強するつもりで出かけて行つて、満足に帰つて来ればこの上無し、（略）（第三巻落葉のやうに 大正 13 年 5 月 一、72・4 地）
- (7) 「お前がどこまでもさうして赤んぼなぞ背負つて追かけて来るやうだと、今度はお前なぞの来れないやうな、樺太の方へでも行つちまふよ」（第三巻 もぐる 大正 15 年 1 月 282・9 会）
- (8) 他人の顔を正面に視れないやうな変にしよぼくくした眼附してゐた。（第一巻 子をつれて 大正 6 年 8 月 一、148・1 地）
- (9) 皮肉な馬鹿者のやうにも、またこれほど手入れしたその花の一つも見れずに追ひ立てられて行く自分の方が一層の惨めな痴呆者であるやうな氣もされた。（第一巻 子をつれて 大正 6 年 8 月 一、150・1 地）
- (10) たつたこれだけの金を器用に儲けれないといふ自分の低能も度し難いものだが、併したつたこれだけの金だから何處からかひとりでに出て来てもよささうな氣がする（略）（第一巻 子をつれて 大正 6 年 8 月 一、152・2 地）
- (11) 「（略）……育てれなけりや遣つちまへばいゝぢやないか、お金を附けて遣つちまへばいゝぢやないか」（第三巻 死児を産む 大正 14 年 3 月 208・5 会）
- (12) 「それにしても、もう一欺き二欺きしても、生き延びれなかつたのかなあ……」（第三巻 湖畔手記 大正 13 年 10 月 157・9 会）

井伏鱒二の『山椒魚』（大正 12 年）には以下の文が書かれている。

- (13) 「お前だって、そこから出ては来れまい」（p.280）

葛西善蔵は青森県出身なので、東北地方の方言としての実態が反映され、井伏鱒二は広島県出身なので、『山椒魚』の中のラ抜き形の例が中国地方の方言が反映されている

---

<sup>1</sup> 「会」は会話文のことを指し、「地」は地の文のことを指す。

と考えられる。

昭和前期の作家の中では、小林多喜二の『蟹工船』(1929)に現れているラ抜き形の例が多く、研究者に取り上げられている。以下に8例掲げる。

- (14) 一然しそれでも、うまく帰って来れない川崎船があつた。(72頁・下・18 地)
- (15) 「いゝか、比処へは二度も、三度も出直して来れるところじゃないんだ。それに何時間だって蟹が取れるとも限ったものでもないんだ。(略)」。(51頁・上・13 会)
- (16) 「(前略) 一ちょっとでも金のある家ならば、まだ学校に行けて、無邪気に遊んでいれる年頃の私達は、こんなに遠く……(略) (83頁・上・16 会)
- (17) 彼等は寝れずにゐるとき、フト、「よく、まだ生きてゐるな……。」(39頁・下・2 地)
- (18) 「もう三年も生きれたら有難い」(11頁・下・6 会)
- (19) (前略) 海までそれが下りれるようにしてやっていた。一よく危ないことがあった。(63頁・下・11 地)
- (20) 「こら、足ば見てけれや。ガク、ガクッって、段ば降りれなくなったで。」(76頁・下・9 会)

また川端康成の『雪国』(1937年)の中にラ抜き形の例として5例あった。

- (21) 遊びに来れないわ。(93頁・7・会)
- (22) 今日は来れないわよ、多分。(106頁・7・会)
- (23) よそを受けちゃつた後で、来れやしない。(93頁6・会)
- (24) 来れないでせう。(137頁・2・会)
- (25) こんど帰つたらもうかりそめにこの温泉へは来れないだらうといふ気がして、(125頁・5・地)

小林多喜二の出身地は秋田県だが、5才以降北海道で生活していたそうなので『蟹工船』の中の例は北海道地方の方言の反映であると考えられる。川端康成の『雪国』の中の5例について井上(1998:9)は地元の芸者の方言が反映されていると述べている。

井上(1998)はこれまでのラ抜き形に関する方言分布や発生の記述をまとめた上で、ラ抜き形は「まず中部地方そして中国地方に生まれ、徐々に周囲に広がった」と述べている(p.8)。

### 1.3. ラ抜き形の生成の歴史

現代日本語におけるラ抜き形は可能動詞の一つであり、その成立はそれよりもっと早

く出現した五段動詞の可能動詞の成立と関わっている。

ラ抜き形が発生した経緯については、これまで、すでにいくつかの生成説が出されている。以下に、これらの生成説をおよそ3つの観点に分けてまとめる。以下に観点別にその代表的なものを取り上げる。

i) 可能の助動詞「られる」の「ら」が省略されて成立した。

「ら抜きことば」という名称自体がこの説によっている。例えば、「食べられる」から「ら」が抜けて「食べれる」になり、「見られる」から「ら」が省略されて「見れる」になるという説である。この種の説明は、「見られる」から「見れる」への変化を「ら」が脱落したという形の変化だと述べただけで、なぜこうなったかに関してはまったく根拠を述べていない。

ii) 五段活用とサ変の未然形「さ」に付ける「れる」が一段動詞およびカ変動詞にも付くようになった。

湯澤 (1944) は、「起きれない。」「見れます。」「受けれる。」「来れる。」のような言い方について、「これは或は、可能の助動詞の『れる』が四段活用の未然形に限って附くのに、四段活用以外にも付けるやうになつたものかもしれぬが、(略)」(勉誠社 1980:95)と記述している。さらに、湯澤 (1951) では「いずれにせよ、もともと五段活用の「読まれる」「行かれない」などの類推から生じた言い方かと思われる。」(勉誠社 1980:210)と主張している。湯澤 (1944, 1951) はラ抜き形が五段動詞の未然形に付ける「れる」の類推からできたと主張している。

iii) 五段活用の可能動詞にひかれて、五段活用以外の動詞からも可能動詞が作られるようになった。

神田 (1964) は、ラ抜き形の生成に関しては「どのように成立したものかはわからないが、五段活用動詞からの可能動詞が有力であることが、この表現形の一般化の基盤になっているといえよう」(p.85-86)としている。神田 (1964) の記述は間接的ながらも五段動詞の可能動詞にひかれてのラ抜き形の生成を認めている。

神田 (1964) では、類推という表現が用いられていないのに対して、宮地 (1953)、田中 (1983)、青木 (1996) などは明確に類推起源説を主張している。

宮地 (1953) は、ラ抜き形の成立について、「むしろ四段活用の動詞から下一段活用の可能動詞を派生したという、ことにラ行四段活用の「折る・知る・取る・掘る・乗る」などから派生した、「折れる・知れる・掘れる・乗れる」などの使用頻度が、すなわち活用形を変えることによって、簡単に意味を変えることができるという類推が、四段活用以外の動詞にも及んだと考える方が自然ではなかろうか」(p.670)と述べている。

田中 (1983) は、「見レル・起きレル」の類が、「不可能の形から生じたとするのは妥当な推定である」と述べ、さらに、「語幹が、一音節の『見レル・来レル』あたりから初まったという推定も、先に述べた下一段化した動詞や可能動詞の中に数多く存在する

「～レル」型の語幹一音節の動詞、あるいは「サレル」なども含めて、「～レル」型語尾の動詞への類推の結果と考えられよう。」(p.311)と述べている。

渋谷(1993)は基本的には田中の類推説に近いが、「B<sup>2</sup>型可能動詞はA型可能動詞のうちレルという形をその一部にもつものに類推して発生したとする考えである。」(p.188)と述べている。

青木(1996)も類推説を支持しており、ラ抜き形が「五段動詞から生成される可能動詞への類推によってできた語であると考えられる」と述べている。また、可能動詞の生成には次の三段階があったと指摘している。

- ① 対応する自動詞を持たない四段他動詞から生成される段階
- ② その他の四段動詞から生成される段階
- ③ 四段動詞以外の一段動詞・力変動詞から生成される段階

(p.47)

井上(1998)の観点はiii)説のバリエーションとして挙げられる。井上(1998:19)はar抜きというふうにラ抜き形の発生を説明している(表1-1による)。

表 1-1 「-ar-抜き」によるラ抜き形の説明

|        | 五段活用<br>「読む」 | カ行変格活用<br>「来る」 | 一段活用<br>「見る」 | サ行変格活用<br>「する」 |
|--------|--------------|----------------|--------------|----------------|
| 終止形    | yom-u        | kur-u          | mir-u        | sur-u          |
| 受身・可能  | yom-ar-eru   | kor-ar-eru     | mir-ar-eru   | s-ar-eru       |
| 新しい可能形 | yom-eru      | kor-eru        | mir-eru      | dekiru(s-eru?) |

(p.22)

井上(1998)によれば、室町時代に出てきた「読める」、「読めた」から他の五段動詞にも広がり、さらに江戸後半に増え、「取られる」が「取れる」、「走られる」が「走れる」になって、明治時代にかけてこの短い形が定着した。五段動詞のすぐ次に「来る」が「来れる」と変化した。ただ「来れる」は「見れる」などの一段動詞の用例より先に出たようである。さらに一段動詞のラ抜き形の発生時期は大正か昭和初期らしい。今は短い動詞からもっと長い動詞へと「仲間を増やしている最中だ」(p.19)と述べている。

上記のラ抜き形の生成説のうち、現時点では、田中(1983)・渋谷(1993)・青木(1996)の、ラ抜き形が五段動詞の可能動詞から派生したという類推起源説がほぼ定説と言って

<sup>2</sup> 渋谷(1993)では、上下一段動詞及びカ変動詞から派生される見ラレル・コラレルなどの可能動詞をB型可能動詞と呼び、五(四)段動詞派生の可能動詞をA型可能動詞と呼ぶ。

いいのではないかと思われる。

#### 1.4. 今日における使用傾向及び意識調査

松本（1990：89）では1988年7月16日「毎日新聞」の「日本語の乱れ」という特集に「見れる」「着れる」などがほかの「全然」「ホントー」などの表現と一緒に載っていると指摘している。このことから、だいたい29年前にはラ抜き形が言語現象として一般の人に認識されていたが、当時は「日本語の乱れ」として扱われていたことが分かる。永野（1971）はラ抜き形について、記述文法の立場から見れば記述の対象となるはずだが、規範文法の立場から見れば「こういった文的事実を理論的にそのまま認めてよいかどうかは、議論の余地がある」（p.231）と述べている。すなわち、規範文法の立場から見ればラ抜き形の言語現象としての存在に肯定的ではないようである。

その一方、社会言語学的な観点から見ればラ抜き言葉はまさに「言語変化」の現象の一つである。井上・宇佐美（1997）は、現在の若者が使っていることばは後の若者が使用するかどうか、また若者が年老いた後も使用し続けるか否かによって、「言語変化」を下の表1-2の1～4のカテゴリーに分類し、さらにラ抜き形が表1-2の中で4の「言語変化」の範囲に属すとしている。表からわかるように、枠4のカテゴリーに属する言葉は若者語との大きな違いは年をとっても使い続けること、または次世代の若者も使いつつあることである。ラ抜き形の現時点においての使用から見れば、枠4の言語変化としての特徴を持っていると言える。

表 1-2 社会言語学的な観点から見た言語変化のカテゴリー

|             | 若者が老いて不使用                             | 若者が老いて使用                                       |
|-------------|---------------------------------------|--|
| 後の若者<br>不使用 | <b>1 一時的な流行語</b><br>新語・時事用語<br>はやりことば | <b>2 コーホート語<sup>3</sup></b><br>生き残った流行語<br>世相語 |
| 後の若者<br>使用  | <b>3 若者世代語</b><br>キャンパス用語<br>学生用語     | <b>4 言語変化</b><br>新方言<br>確立した新語                 |

(p.60)

従来の研究では、言語変化であるラ抜き形を積極的に受け入れるべきかどうかをめぐる意識調査が数多くなされてきた。1990年代には、ラ抜き形は従来の可能の意味を表

<sup>3</sup> 特定の世代でのみ使われる語。「同世代語」とも呼ばれる。後の世代に継承されることはなく、また、当の世代間では年をとっても使われる。



す規範の形と違うためまだ公的な機関に正式に認められていなかったようである。1995年の第20期国語審議会では「改まった場では使うべきではない」「共通語では改まった場での使用は認知しかねる」と規定し、それと同時に、「ら抜き言葉」を「可能の意味に用い、受け身、自発、尊敬と区別することは合理的で、話し言葉では認めてもよい」というラ抜き形の話し言葉としての言語機能を消極的に認めようとする意見も示されている。公の機関のラ抜き形に対する評価と比べて、一般社会ではラ抜き形の話し言葉としての機能を認めるが使用を控えたほうがよいという否定的な意見と、好意的で肯定的な意見が見られた。

舛田(1995)は専門学校を学生を対象に『ら抜きことば』の使用についてどう思うかについて意識調査を行った。その結果は、ラ抜き形の使用を否定する人は少ないが、ラ抜き形が文法として正しくない指摘する意見が多いというものであった。その一方、ラ抜き形の話し言葉としての言語機能を評価する意見が圧倒的に多かった。ラ抜き形を使う理由として「可能の意味が分りやすいから」、「話しやすいから」、「口語的」(p.30)などが多く挙げられている。加治木(1996)は、若い人はほとんどラ抜き形に対して抵抗がなく、20代では「食べれない」に抵抗を持つ人は3割にとどまる(p.61)と述べている。中村(1953)によれば、「言いやすいから」、「皆がよく使うから」、「られ、られというより品がいい」、「この方がすっきりしている」などのラ抜き形を使用する理由を聞いた(p.581)と述べている。

その一方、ラ抜き形は公の場では控えられていたが、作家による意識的なラ抜き形の使用も見られた。船木(2002)は文芸誌、漫画、小説などのラ抜き形の出現例を集計した結果から、『ら抜きことば』を自然に発話し表記もする無意識的使用者と若者言葉や会話文にのみ使用する意識的使用者の両者が並存するのが現状である(p.125)と指摘し、ラ抜き形を「意識的に使い分けをする」作家がいるという結果を得た。井上・宇佐美(1997)も、ラ抜き形を意識的と無意識的に使っている人がいると指摘している。意識的に使っている人はラ抜き形に対して「言いやすい」「便利だ」と認識していることが考えられる。また仲間意識を高めるために意識的に使う人も少なくない(p.77)としている。

## 1.5. 先行研究の論点別整理

本節では、ラ抜き形の使用傾向をめぐる先行研究を論点別に整理することにする。

### 1.5.1. 質問紙調査と事例調査

従来の先行研究は、調査方法の違いによって、アンケート用紙を配布して回答してもらうという質問紙調査と事例を用いた調査という2種類に大きく分類することができる。そのうち、質問紙調査による研究がほとんどで、事例を用いた調査は極めて少ない。

#### 1.5.1.1. 質問紙調査

質問紙調査を行った先行研究としては、国立国語研究所（1951, 1981）・土屋（1971）・岡崎（1980）・中田（1982）・加藤（1988）・山本（1982, 1983, 1984, 1985）・渋谷（1993）・舂田（1995）・吉田（1996）・山県（1999）・加治木（1996）・辛（2001, 2005）などが取り上げられる。これらの研究には、アンケート用紙に質問文や選択肢を提示して、回答者がそこに記入した後回収するいわゆる配布回収法のほか、調査員が話者に直接に質問するといういわゆる面接法なども含まれている。

従来の質問紙調査では、ラ抜き形の出現に影響する要因とされる動詞の諸特徴（語幹長・動詞の活用の種類・動詞の肯定/否定形・可能の意味）<sup>4</sup>、またはラ抜き形の用いやすさに影響する要因とされる社会的要因（世代・年齢・地域・対人関係など）を対象としたものがほとんどであった。

これらの調査を通して、ラ抜き形になりやすい動詞の特徴やラ抜き形の使用者の特徴（年齢、性別、地域、職業を含む身分など）がある程度明らかになった。即ち、語幹の音節数が短いほどラ抜きになりやすく、同世代同士、特に年配者より若者同士の会話ではラ抜き形が使用されやすいという点でほぼ一致している。

しかし、そもそも質問紙調査はラ抜き形の使用をめぐる意識の調査であって、母語話者の実際の言語使用との間にはギャップが生じている恐れがある。そのことを置くとしても、従来の質問紙調査には次のような諸問題が指摘できる。まず、これらの調査では、調査対象としての動詞の種類や、調査目的または調査方法が様々であるため、調査結果も必ずしも一致しているわけではなかった。次に、これらの質問紙調査では、いずれも考察対象とした動詞の内訳が異なるため、研究によって結果に偏りが生じている。例えば、木下（1997b, 2000）は研究対象を「見れる」と「投げれる」に限定しているため、結論も「見れる」と「投げれる」の使用現状の報告にとどまっている。また、ラ抜き形が肯定形か否定形のどちらで用いられやすいか、下一段動詞と上一段動詞のどちらがラ抜き形で用いられやすいかなどの点でも対立した見解が提出されている。さらに、質問紙調査に全体的に指摘できる問題として、アンケート用紙に提示されている質問文あるいは選択肢の問題がある。例えば、裸のラ抜き形で終止する文しか挙げていない調査が多く、例えば「た」や「ている」の有無によって用いられやすさに変化があるか否かは問題にされてこなかった。

#### 1.5.1.2. 実例調査

実例調査を行った研究としては、談話データ（インタビュー）を用いた研究

---

<sup>4</sup> ラ抜き形の使用率に子音（ここでの子音は、語幹最終音節の子音を指す）の調音方法が影響するかどうかを調査したのは辛（2001）のみであった。辛（2001）は、子音の調音方法はほとんどラ抜き形の使用に影響しないと結論付けている。

(Matsuda1993)、テレビ番組や漫画の会話を用いた研究(木下 1995, 1997a, 1997b, 1998, 2000)、文芸誌及び漫画誌、TV 番組などの資料を対象とした調査(船木 2002)、国会会議録を用いた研究(松田 2008)、日本語話し言葉コーパスを用いた研究(佐野 2009)がある。

#### ①Matsuda (1993)

Matsuda (1993)は東京出身の日本語母語話者に対して長時間のインタビューとグループ談話で収集した会話を録音し、調査分析を行った。以下のことが明らかになった。

- i) 革新形<sup>5</sup>は単純動詞にしか現れず、複合動詞、助動詞、使役動詞に現れなかった。
- ii) 革新形は肯定形で使用されやすい。
- iii) 語幹の短い動詞ほど革新形が用いられやすい傾向がある。
- iv) 革新形が下一段動詞よりも上一段動詞において用いられやすい。
- v) 埋め込み文内よりは主文内の方が革新形が使用されやすい。

Matsuda (1993)の調査結果は、従来のアンケート調査による研究よりはラ抜き形の使用実態に近いと思われるが、ますます使用を拡大しているラ抜き形の現況を知るためには更なる調査が必要と思われる。

#### ②木下 (1995,1997a,1997b,1998,2000)

木下 (1995) は 1970 年以降の漫画と 1993 年以降のテレビ番組を研究資料としてラ抜き形の使用現状を調査した。木下 (1995) は、いくつかの問題点に注目し、テレビと漫画におけるラ抜き形の使用現況を対比しながら分析している。木下 (1995) の結論は以下のとおりである。

- (i) 漫画とテレビと比べると、テレビの方が可能動詞<sup>6</sup>化が進んでいる。
- (ii) 音節が短いほど可能動詞化しやすいが、5 音節語では、可能動詞化が非常に起こりにくくなる
- (iii) 可能動詞の使用が広まって用例が増加した時期が 73 年から 75 年にかけてと 91 年から 92 年にかけての二つの時期である。
- (iv) 各可能動詞の活用形の出現順序にはかなり差が見られ、可能動詞化が否定形から始まるとは一概に言えない

木下 (1995) の結論はあくまで一部のジャンルに限ったものであり、自然会話や小説など、他のジャンルにも当てはまるとは言い難い。

木下 (1997b) は 1970 年～1996 年間の漫画作品から「見れる」の用例を採集し、「見れる」の用法及び使用場面について調査を行った。その結果、以下のことが明らかになった。「見れる」は、漫画において、男女とも話し手、聞き手が共に同世代である時に用いられやすく、異なった世代間で用いられる場合は、同世代間に比べて少なく、家族や友人間の気の置けない者同士での砕けた会話で多く使われている。目上の人物に対し

---

<sup>5</sup> 本稿ではラ抜き形と呼ぶ

<sup>6</sup> 本稿ではラ抜き形と呼ぶ

て、若干使用される場合も見られる。一方、木下（2000）は1970年から1999年までの漫画作品から採集した「投げれる」を研究対象とし、分析を行った。その結果、「投げれる」の接続形、意味用法及び使用場面が明らかになった。「投げれる」も「見れる」と同様、同世代間で使用されやすく、また異なった世代間でも親しい関係の砕けた会話で多く使用されている。

以上見てきた木下（1997b, 2000）はそれぞれ研究対象を「見れる」と「投げれる」に限定しているため、結論も「見れる」と「投げれる」の使用現状の報告にとどまっている。ラ抜き形の使用現状の全体像を明らかにするためには、研究対象を個別の動詞に限定せず、すべての動詞を研究対象とすべきではないかと思われる。

テレビ番組の出演者の談話データを用いた木下（1997a, 1998）の調査は、ラ抜き形が時間の経つにつれて語幹の音節数の多い動詞及び新しい用法が増えていて、アナウンサーを含めてラ抜き形が全ての世代、種々の職業の人間に用いられている（p.231）と報告している。

木下（1995, 1997a, 1997b, 1998, 2000）の一連の経年調査により、漫画におけるラ抜き形の語彙の使用の拡大や後続する活用形の経年増加、また場面によってラ抜き形とラレル形が使い分けられている現状がある程度明らかになったものの、考察の対象が、ラ抜き形が新たに現れた動詞と、各活用形の初出例に限られている。

### ③船木（2002）

船木（2002）は、2000年1月から10月まで出版された文芸誌と漫画作品（文字資料）及び同期間に放送されたTV番組（音声資料）を用いて、その中に出現したラ抜き形とラレル形を考察した。その結果、以下のことが明らかになった。

- (i) 会話性の強い漫画誌・TV番組ではラ抜き形の肯定形が多く、しかも今後、肯定形が増えていく傾向があると推測できる。
- (ii) 多音節語幹動詞のラ抜き形の比が高まり、多くの語彙での「ら抜き」例が現れるなどの傾向が見られ、「ら抜き」化が進む方向にある。
- (iii) 作家による「ら抜き言葉」の意識的使用実態が観察された。
- (iv) 「ら抜き」化した形の現れていない動詞も多く、「ら抜き」化しやすい語彙に限り、「ら抜き」例が多くなってきているというのが現状であり、一段動詞への移行は全体的にまだほんの初期段階に差し掛かった程度でしかないと言えそうである。

(p.126)

### ④松田（2008）

国会会議録を用いた松田（2008）の研究においては、国会議員の発話例を考察した結果、年代の経過に伴って、ラ抜き形の使用も増加している傾向が見られたが、国会議員の規範意識が強いため、ラ抜き形の出現数自体が少なく、異なり語数が7動詞（来る、見る、出る、着る、寝る、食べる、借りる）にとどまった。松田（2008）の調査により、以下のことが明らかになった。

- (i) 「来る」は圧倒的に革新形の割合が高いが、上一段動詞と下一段動詞の差は断言しうるまでのデータが得られなかった。
- (ii) 動詞語幹の短いものほど革新形が使われやすいという先行研究の知見が実証できた。

国会会議録が編者の規範意識によって一部修正されていることを考慮しても、この調査は、ある程度改まった場面という個別的な場面におけるラ抜き形の使用の傾向を明らかにしたとはいえる。

#### ⑤佐野 (2009)

大規模コーパス『日本語話し言葉コーパス』を用いて、現代日本語の使役表現・可能表現における進行中の言語変化「ら抜き言葉」「さ入れ言葉(例、やらさせるなど)」「れ足す言葉」(例えば、行ける、飲める)などを総括的に考察した。その結果、いずれも変化の進行の様相が数量的分析によりある程度明らかになった。「ら抜き言葉」に関する研究結果は以下のとおりである。

- (i) 肯定形よりも否定形においてラ抜き言葉の比率が高かった。
- (ii) ら抜き言葉の比率は「ます」型<sup>7</sup>において極端に低かった。
- (iii) ら抜き言葉は短い動詞に多く観察されたが、長い動詞にも現れた。4 モーラ以上の動詞で 104 例も現れた。
- (iv) 主節よりも従属節の方がラ抜き言葉の比率が高い。
- (v) 下一段動詞より上一段動詞に多く観察された。
- (vi) 男性話者よりも女性話者の方がら抜き言葉の比率が高かった。
- (vii) 改まった場面よりもくだけた場面で多く観察された。

(p.348)

以上の実例に基づく調査では、以下の問題点が指摘できる。

まず、Matsuda (1993) の自然会話に基づいた調査は既に 20 年以上も前のものであり、それ以降、自然会話に基づいた調査はなされていない。また松田 (2008) や佐野 (2009) はいずれも特殊な場面におけるデータであり、得られた結果もまた偏っている可能性がある。今世紀における自然会話に近いデータに基づく調査が要請される。

### 1.5.2. 動詞の種類

先行研究では、動詞の種類をめぐって、以下の三つの項目が取り上げられている。

#### ①語幹が長いか短いか

語幹の音節数が短いほどラ抜き形になりやすいという先行研究の知見は多くの研究によって検証されている。渡辺 (1969) は、語幹音節数の短いもの(「見る」→「見れる」)は、語幹音節数の長いもの(「顧みる」→「顧みれる」)と比べて、ラ抜き形の形

<sup>7</sup> もう五分ぐらいで着きますし歩いても二十分では来れますので全然不便は感じないいい町だと思います (SO3F1443) (佐野 2009 : 347)

成が容易である (pp.20-21) としている。中田 (1982 : 70)、加藤 (1988 : 123-124)、田中 (1983 : 310)、中本 (1985)、山本 (1985 : 102)、Matsuda (1993)、木下 (1995) も同様の指摘を持っている。また、岡崎 (1980) は都内在住の中学生・高校生 411 名を対象に調査を行った結果、ラ抜き形の用いられやすさについては、一音節である動詞に多く現れ、さらに、その中で、上一段活用に属するいくつかの語が用いやすく、次いでカ行変格・下一段活用のいくつかの語という順序である (p.69) と主張している。井上 (1998 : 10) も研究結果から、「動詞の音節数の方が要因として一番効いているようだ」と述べている。

### ②動詞の活用の種類 (上一段動詞か、下一段動詞か、カ行変格動詞か)

先行研究においては、動詞の活用の種類とラ抜き形出現率との相関がしばしば論じられている (岡崎 1980、中田 1982、加藤 1988、Matsuda 1993、松田 2008、佐野 2009、張 2011 ほか)。岡崎 (1980) と中田 (1982:70) は同様の方法を用いて調査を行った。その結果、いずれも二音節語の上一段動詞 (例えば「みる」) が最もラ抜き形が用いられやすく、その次にカ変動詞 (「来る」)、二音節語の下一段動詞 (「寝る」)、三音節語の上一段動詞 (「起きる」)、同じく三音節語の下一段 (「食べる」) の順という傾向が見られたとしている。一方、自然会話データを用いた Matsuda (1993) の調査と話し言葉コーパスを用いた佐野 (2009) の調査ではいずれもラ抜き形が下一段より上一段に多く用いられるという結論が出ている。インターネットの旅行に関するクチコミサイトのデータを用いた張 (2011) の調査と旅行以外のサイトにおけるクチコミデータを用いた張 (2015) の調査は、Matsuda (1993) と佐野 (2009) の調査と一致した結果を得ている。

ただし、国会会議録を用いた松田 (2008) の調査では、上一段と下一段の差に関するデータは得られなかった (p.130) と報告している。

カ行変格動詞「来る」のラ抜き形の使用について、岡崎 (1980) と中田 (1982) の調査結果により、二音節語では、上一段動詞>カ変>下一段動詞という順でラ抜き形が用いられやすいと指摘している。張 (2011) では、ラ抜き形が下一段動詞より上一段動詞とカ変動詞において使用されやすいという傾向がみられた。

このように、ラ抜き形が下一段動詞より上一段動詞に用いられやすいという見解は先行研究においてほぼ一致しているが、更なる検証が必要である。またカ変動詞のラ抜き形の用いられやすさについてはまだ定説に至っていない。

### ③補助動詞、複合動詞との関係

自然会話のデータに基づく Matsuda (1993 : 19) では、ラ抜き形は、複合動詞、補助動詞、使役動詞には現れないとの結果を得た。一方、佐野 (2009) が日本語話し言葉コーパスを用いて Matsuda (1993) の結論を検証した結果、複合動詞、補助動詞にも観察された (p.48) と述べている。Matsuda (1993) と佐野 (2009) との結果の差が、時間の経過に基づくラ抜き形の使用範囲の拡大によるのか、或いは、話し言葉と書き言葉の文体の違いに過ぎないのか、断定はできない。話し言葉に近い資料におけるラ抜き

形の使用状況を再検討する必要がある。

### 1.5.3. 形態的特徴

従来の研究においては、ラ抜き形の形態論的特徴について以下の項目が取り上げられている。

#### ① 肯定/否定形との関係

ラ抜き形の使用が肯定形で用いられやすいか否定形で用いられやすいかとの関係については、さまざまな意見があり、特に対立した意見が多く見られる。アンケート調査を行ったものとして、中田（1982）、田中（1983）があり、実例研究を行ったものとして、Matsuda（1993）、船木（2002）、佐野（2009）がある。この点について、中村（1953）と佐野（2009）はラ抜き形が肯定形より否定形でより多く用いられているとしている。佐野（2009）は日本語話し言葉コーパスによる調査の結果、ラ抜き形は肯定形より否定形で多く用いられるという結論を出している。話し言葉コーパスは改まったスタイルの発話の多い学会講演や模擬講演などの自発的な独話を大量に収録しているところに特徴があり、会話性に欠けていると思われるため、佐野（2009）の調査結果はラ抜き形の実際の使用実態とギャップが生じている可能性が大きいと思われる。一方、船木（2002）では、文芸誌及び漫画誌、TV番組などの資料を対象に調査した結果、ラ抜き形は文芸誌でこそ否定形が5割を越えるが、会話性の強い漫画誌・TV番組では肯定形が多いことを指摘し、今後、肯定形が増えていく傾向にある（p.125）と推測している。Matsuda（1993）は東京出身の話者に対して200時間以上の自然会話を録音し、分析した結果、ラ抜き形は否定形より肯定形で多く用いられる傾向があるとの結果（p.18）を得ている。今後、自然会話、または会話に近い研究資料を収集して調査を行ったほうがより実際の言語使用に近い結果が得られるのではないかとと思われる。

#### ② テンスとアスペクト

ラ抜き形の使用についてテンスとアスペクトなどの形態論的特徴があるかどうかについては、従来の研究においてはほぼなされていない。従来のアンケート調査は、文末に問題の形式が用いられ、かつ「食べれる」「食べれない」のような単純に言い切るものだけで「食べれた」「食べれている」のような「た」や「ている」のついた形式は問題にされなかった。わずかに木下（1995, 1997b, 1998）では、時間が経つにつれてラ抜き形の各活用形の使用例の種類が増える傾向にあると報告している。しかし、ラ抜き形と後に続く例えば「食べれた」「食べれている」のような助動詞などがついたそれぞれの形がどのような意味でどれほどの量使われてきたのかまったく問題にされず、テンス・アスペクトの問題として論じているわけではない。

### 1.5.4. 構文中の位置

従来のラ抜き形の使用についての研究では、ラ抜き形の構文中の位置、すなわち、文

末述語か、従属述語かという違いについて、問題にしていない。わずかに、Matsuda(1993)と佐野(2009)がそれぞれ主節と従属節における出現頻度を調査している。しかし、Matsuda(1993)では革新形が埋め込み文内よりは主文内の方で用いられやすいとの結果を得ているが、佐野(2009)はラ抜き形は主節よりも従属節で用いられる比率が高かった(p.348)と述べている。佐野(2009)とMatsuda(1993)は、主節と従属節のどちらに用いられやすいかに関しては考察したものの、ラ抜き形の使用と構文的な位置との間に何か関係があるかどうか、またどの用法で用いられやすいかなどについては言及していない。

このように、Matsuda(1993)と佐野(2009)では、正反対の結論が出ている。両者の結論の違いが使用している資料の違いによるのか、或いは、調査時期の違いによるのか判然としない。話し言葉に近いデータによるさらなる検証が必要になる。

#### 1.5.5. 可能の意味の下位類

可能の意味は、「能力可能」と「状況可能」との二つの下位類を分けることができる<sup>8</sup>。

- (26) 僕はたとえ三日かけてもレポートなんか書けない。
- (27) 「最近は忙しいから、悠長にレポートなんか書いていられない。
- (28) 王さんは刺身が食べられない。

上記の例(26)と(28)はいわゆる「能力可能」であり、(27)は「状況可能」である。

従来の研究においては、意味をめぐるラレル形とラ抜き形の使い分けがあるかどうかをめぐっては、神田(1964)、中田(1982)、加藤(1988)、渋谷(1993)、辛(2005)などの研究で述べられている。

可能の意味の下位類をめぐるラ抜き形とラレル形の使い分けについて、神田(1964:88)は「これら二つの形にはっきりした意味上の区別があるとは考えられない。また、一段活用系の可能動詞が、書き言葉より話し言葉で多く使われていることも、意味の違いよりも場面の違いを示すものであろう」と指摘している。中田(1982)では可能の意味を3つの枠組みに分けた上で可能表現の意味の違いに対応した「～レル」と「～ラレル」の使い分けの有無を検討した結果、意味の違いによる両形式の使い分けは

---

<sup>8</sup> 「能力可能」とは「主体のもつ能力によってある動作を実現することが可能であることを表す。」「状況可能」とは「主体の外の状況に主体がある動作を行うことを妨げるような条件がないためにその動作を実現することが可能であることを表す。」(渋谷1993:5)

<sup>9</sup> (I) 能力可能……ある動作が動作主体の動力・意志によって実現する。(II) ……ある動作が動作の対象である事物の具備する質・状態によって実現する。(III) ある動作が外的条件のもと、許容されることによって実現する。(加藤1988:115)



なく、東京語における「られる」形から「れる」形（ラ抜き形）への移行に関しては意味的な面は関与していないという結論も出している。加藤（1988）は中田（1982）と同様に、可能の意味を設定したうえで、ラ抜き形の使用率と可能の意味の違いとの相関が見られるかどうかについて、首都圏における女子大学生に対して調査を行った。その結果、能力可能のほうが受容・許容可能よりもラ抜き形が用いられやすいという傾向のあることを「消極的ながら認めておきたいと考える」（p.123）と述べている。しかし、渋谷（1993:193）は加藤（1988）の結論に問題があると指摘している。つまり、加藤（1988）の結論<sup>10</sup>は動詞「着る」を除いたデータに基づいた結論であって、なぜ例外なのかが説明されていないし、また「B型可能動詞専用か助動詞ラレルと併用か、併用の場合どちらを多用するかなどに注目して回答のグルーピングを変えると相関そのものが変化するからである。このような状況においては、意味との相関はないもの（あるいは少なくとも未確認である）と結論すべきであろう」（p.193）と批判している。さらに渋谷（1993）はB型可能動詞（ラ抜き形）にはラレル形と意味的な使い分けに参加するような性質は存在しない（p.193）と主張している。辛（2005）もアンケート調査を行った結果、可能の意味によるラ抜きとラレル形の使い分けが行われていないとの結果を得ている。

従来の研究では、加藤（1988）以外、ラ抜き形とラレル形の使用に可能の意味をめぐる使い分けが関与しないとされている。

しかし、従来の研究では、以下のような観点がまったく欠けている。

可能表現の表す意味には大きく2種類があることが知られている。

1つは例（26）～（28）の文に現れる意味で、いわゆる〈可能〉〈不可能〉で「潜在的な行為実現可能性の有無である」（川村2013：33-34）。尾上（1998：93）は、この意味の「可能」を「動作主がその行為をしようという意図を持った場合にその行為が実現するだけの許容性、萌芽がその状況の中に存在する」と定義している。なお、渋谷（1993）はこの意味の「可能」を「潜在系可能」（1993：14）と呼ぶ。

もう1つは「意志的行為の実現」を表す場合である。

- (29) 今朝は六時に起きられた
- (30) 隣の物音がはっきりと聞き分けられた
- (31) 三日かかってようやくレポートが書けた。

例（29）～（31）に用いられている可能表現は、いずれも「動作主がその行為を意図したところ動作主自身の期待通りにそれが実現した」ことであって、つまり「意志的行為が実現した」という意味を表す。これは、「一回的な行為が意図したとおりに実現する」（川村2013：34）という、いわゆる「意図成就」用法である。尾上（2003）はこのタイプの文を肯定の場合に限って「意図成就」と定義する。渋谷（2006:62）、日本語記述

<sup>10</sup> 「着る」だけ受容・許容可能の例が多かった。

文法研究会（2009）はこのタイプの文を「実現系可能」と呼ぶ。

可能表現の表わす意味を、狭義の「可能」と「実現あるいは意図成就」に分けるべきであるという理解では、尾上（1998,1999,2003）と渋谷（1993,2006）とは一致している。しかし、尾上（1999,2003）、川村（2013）が「意図成就」を「可能」とは全く別の意味として区別するのに対し、渋谷（1993,2006）は「実現あるいは意図成就」も広義の「可能」の一種として認めている。

本研究では、実例分析を行う際に、尾上説の用語法に従って、可能表現の表す2つの意味を、それぞれ可能と意図成就と呼ぶことにする。また、可能用法と意図成就用法の分布に関する了解も尾上説に従うことにする。即ち、「潜在的行為の可能」（文末が肯定の場合）、「潜在的行為の不可能」（文末が否定の場合）、「意志的行為の不実現」（文末が否定の場合）の3タイプの文を「可能」に分類し、「意志的行為の実現」（文末は肯定に限る。典型的にはタ形、テイル形となる）のタイプの文を意図成就用法に分類する。「可能」と「意図成就」に注目すべきだと考える理由は以下の通りである。

研究資料には以下のような用例がたくさん用いられている。

- (32) 無線がちょっと弱いようですが他は今のところ正常動作しているようです。それとGyaoがアプリを入れても見られないのが残念です。何方か解決方法を教えて頂けると幸いです。(男性60代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%A6%8B%E3%82%89%E3%82%8C/-/a6/>

- (33) 値段の割に豪華に仕上げていただき、贈り物として恥ずかしくない感じで良かったです(o^o) 画像も見れたのは安心してとても良かったですo(^-^o)  
(女性20代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a2-p5/>

- (34) 乳アレルギーだと思われる娘（1歳の誕生日）に購入しました。食欲旺盛でたくさん食べる娘なのに誕生日ケーキを思う存分食べれないのはかわいそうなので注文して、正解でした。口の周りが赤くなることもなく、いっぱいうれしそうに食べていました。(女性30代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-fO-p19/>

上記の例（32）～（34）は、いずれもインターネットのクチコミサイトから収集した用例であり、いずれも同じ構文、即ち、<「ラレル形」または「ラ抜き形」+ノ>である。上記の3つの用例は、従来の観点で解釈すると、いずれも可能の意味を表す。しかし、これらの用例を可能用法と意図成就用法という観点で考えると、例（32）の「見ら

れない」は「行為の不実現或は実現しなかったまたは不可能」という意味を表し、可能用法である。例(33)の「見れた」は「意図した行為が実現した」という意味を表し、意図成就用法である。例(34)の「食べれない」は「意志的行為の実現が不可能」という意味を表し、可能用法である。

さらに、例(32)の「見られない」はラレル形の可能用法で用いられているのに対し、例(33)の「見れた」はラ抜き形の意図成就用法で用いられている。また、例(34)の「食べれない」はラ抜き形の可能用法で用いられている。

筆者の収集した事例からは、ラレル形は意図成就用法よりも可能用法で、ラ抜き形は可能用法よりも意図成就用法でより多く用いられている印象を受ける。しかし、これまでの先行研究には、これらの観点がまったく注目されていなかかったため、今後、話し言葉に近い用例を収集して、調査分析する必要があるのではないかと思われる。

#### 1.5.6. 評価的表現

本稿で「評価的表現」と呼ぶものは、筆者が張(2011)ではじめて取り上げたものである。以下、具体例を示しながら説明する。

- (35) 札幌の夜景が部屋から見れてとてもロマンチックでよかったです。清潔な部屋も満足しました。温泉に入れる(有料)ですが、朝ぶろもOKなので、お得でした。(男性40代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_340565.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_340565.html)

- (36) 今回、カウントダウンにふさわしい高層階を用意して頂き大変気持ちのいい年越しでした。またホテルだから無理だと思っていた年越し蕎麦も食べれてよかったです。是非記念日イベントは重宝したいホテルです。(男性30代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_340565.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_340565.html)

- (37) ただ・・・お部屋が暖房を止めても大変暑くて朝まで窓を開けて寝たのですが・・・何度も目がさめて気持ちよく寝られなかったのが残念でした。でもとても良いホテルだと思いました。今度はまた違った季節に泊まりに行ってみたいと思います。(女性40代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_331184.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_331184.html)

- (38) 料理がすばらしく家族共々大満足です。食べ過ぎて、その後行った朝市で何も食べられなかったのが残念。(男性30代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_324568.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_324568.html)

「評価的表現」とは、例(35)～(38)の文中で、可能表現に後続する節に使われている「とてもロマンチックでよかったです」(プラス評価的表現)、「よかったです」(プラス評価的表現)、「残念でした」(マイナス評価的表現)、「残念」(マイナス評価的表現)などのようなものである。以下、波線を引いて示す。

評価的表現に注目して上記の用例を考察すると、用例(35)～(38)はそれぞれ以下のような構造となっていると考えられる。

例(35)： <ラ抜き形(意図成就用法)+テ+(プラス)評価的表現>

例(36)： <ラ抜き形(意図成就用法)+テ+(プラス)評価的表現>

例(37)： <ラレル形(可能用法)+ノ+(マイナス)評価的表現>

例(38)： <ラレル形(可能用法)+ノ+(マイナス)評価的表現>

例(35)～(38)において、評価的表現はテ形節述語や準体助詞ノを伴う連体節述語の可能形式に後続して、<ラレル形 or ラ抜き形+テ(またはノ)+(プラス/マイナス評価的表現)>という構成を取っている。本論文で扱う用例の中では、例(35)～(38)に限らず、ラレル形・ラ抜き形が後続する評価的表現と共起するケースが多いように思われる。

また、例(35)～(38)のほか、例(39)のような「評価的表現」が使用されている例も出ている。

(39) 出張でお世話になりましたが、駅に近く、雨でも空港から来れました。綺麗で良かったです。(男性 30代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_313177.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_313177.html)

例(39)は、ラ抜き形(意図成就用法)で文を終了しているが、その直後に(プラス)評価的表現が使用されている。クチコミデータにおいては、例(39)のような例も少なからず出現している。

例(35)～(38)に限って言えば、ラレル形の後にノが後続する場合は、可能用法で用いられやすく、なおかつ評価的表現が後続し、これに対して、ラ抜き形の後に助詞テが後続する場合は、意図成就用法で用いられやすく、なおかつ評価的表現が後続すると言えそうであるが、もしそのような傾向があるとしたら、上記の用例に限らず、可能形式が他の従属節述語として用いられる場合や、例(39)のような場合にも、文末の評価的表現との共起が見られるかどうか、そしてその際、ラレル形とラ抜き形によって異なりがあるか、また可能と意図成就のどちらで用いられやすいか、などの諸事項について考察する必要があると思われる。ゆえに、本論文では、ラレル形・ラ抜き形に後続する文法形式及び評価的表現をめぐる何らかの偏り、特徴がないか、調査し分析することも

目的とする。

### 1.5.7. 言語外の特徴

従来の研究においては、ラ抜き形の語彙・形態・構文などの言語自体の要素に関する調査だけでなく、ラ抜き形の使用に影響する要因として性差、年齢差、地域差、使用場面・対人関係（親疎）などの様々な要素も取り上げられて考察されてきた。以下、その中で一般的に認められている特徴を取り上げる。

#### 1) 年齢

従来の研究においては、ラ抜き形が若い世代に多く用いられるという知見が得られている（国研 1981, 中本 1985, 加治木 1996, 佐野 2009 ほか）。国立国語研究所（1981）の 1974 年の調査結果により、東京で「見れる」を使う人は、若い世代から高年層への順にしたがって、ラ抜き形の使用率が低くなることがわかる（p.237 の図 5-⑤による）。中本（1985）では、語によって違う結果を得ている。「この着物はまだ着られる」と「この着物はまだ着れる」の 2 つの文例の中、どちらを使うかについて 200 人、1000 人を対象にそれぞれ調査した結果、高年層の人は「着られる」の使用率が高く、「着れる」が少ないとの結果に対し、若年層の人は「着れる」の使用率がしだいに増加している。「着る」に対して、「食べられる」と「食べれる」の千人調査の結果を比較してみると、「食べられる」は全年齢層において高い使用率を示しているのに対し、「食べれる」は 30 歳以上の高年層では使用頻度が低く、20 代、10 代と年齢が下がるにつれて使用率が高くなっている（p.165-166）と述べている。また、加治木（1996）は NHK 放送文化研究所が実施したラ抜き形への抵抗感に関する調査結果により「若い人ほどラ抜きに抵抗がなく、20 代で『食べれない』に抵抗を持つ人は 3 割にとどまっている」（p.61）と述べている。比較的新しいデータとしては、佐野（2009）の調査がある。佐野（2009）は日本語話し言葉コーパスを用いてラ抜き形の経年変化に関する調査を行った。その結果、ラ抜き形の「比率は話者の生年と共に上昇していることが示された」（p.352）。

以上の調査結果から、ラ抜き形が話者の年齢によって使用率が違い、語によって差があるが、若年層は高年層よりラ抜き形を多く使用していることが言える。

#### 2) 性別

ラ抜き形の使用率に性別という要素が影響するかについては、未だに一致した意見が見られていない。

男性のほうが女性よりも使用率が高いとしている報告としては、国研（1981）・山本（1984, 1989）などが挙げられる。国立国語研究所（1981）は、東京と大阪で実施した調査の結果により、「いずれの場合についても男性の方が女性よりも『レル』（筆者注：ラ抜き形のこと）の使用率が高い。この男女差の度合いは、東京・大阪ともに『起きレル』

の方が著しい」(p.236)と指摘している。山本(1984)は全国小・中・高・大学の児童・生徒・学生を対象に言葉のゆれの実態調査を行った。その結果、破格的可能用法(本稿でラ抜き形と呼ぶ)は、女子より男子の方が積極的に使おうとしている(pp.206-207)と報告し、山本(1989)も男女間の格差の大きく開いているもの<sup>11</sup>として「受けれる」の12.3%、「投げれる」の9.9%で、それに続くものとして「起きれる」「降りれません」「食べれる」など(p.195)を挙げている。山本(1989)の挙げているデータからは、女子より男子のほうが積極的に破格的可能用法を使おうとしているように見える。

一方、女性のほうが男性よりも使用率が高いとしている報告としては、中本(1985)・井上(1991)・Matsuda(1993)・佐野(2009)などが挙げられる。中本(1985)は「着る」、「食べる」、「来る」の3語に対して、性別と年齢による「～られる」と「～れる」の使用の差があるかどうかを調査した。その結果、「着られる」と「着れる」の使用については、ラ抜き形の性別による違いは小さいとみてよいと述べており、「食べられる」と「食べれる」について性別による使用の差が見られ、「10歳代の女性は男性よりも『食べれる』を使用する頻度が高くなっている(p.166)と報告している。井上(1991)は『大阪市方言の動向—大阪市方言の動態データ』をもとに言葉の使用に関する男女差を分析した。その結果、女性が男性よりオキラレルよりオキレルのほうをよく使うという結果を得ている。その理由として女性がオキレルを非標準形と考えていなくて、標準形として認めているから(pp.16-17)と指摘している。Matsuda(1993)も、ラ抜き形が男性よりも女性において多く観察されたと述べている。佐野(2009)も日本語話し言葉コーパスを用いて調査した結果、「男性話者よりも女性話者の方から抜き言葉の比率が高かった(男性:5.12%,女性:9.48%)」(p.348)と述べている。

また、ラ抜き形がほぼ男女差なく用いられているとしている報告もあって、木下(1997b, 1998)などが挙げられる。木下(1997b)は「見レル」は全ての年齢層において、男女の別なく、かなりの広がりを持って使用されていると述べている。木下(2008)は1996年に放送されたテレビ番組のセリフを調査した結果、ラ抜き形は全ての世代のあらゆる職業の人間によってほぼ男女差なく使用されている(p.230)と述べている<sup>12</sup>。

上記の調査のうち、木下(2008)以外のものはいずれも個別の動詞に対して行われたので、それぞれの調査結果が全てのラ抜き形の使用に当てはまるわけではない。木下(2008)の調査でも、俳優やタレントの自由な発言で男性の使用例が多い理由については述べられていない。

ラ抜き形の使用頻度に性別という要素に関わるかどうかについては、今後更に自然会話に近いデータを収集して調査分析すればより実際のラ抜き形の使用に近い結果が得

---

<sup>11</sup> 挙げている比率はいずれも当該動詞のラ抜き形の男子の使用率である。

<sup>12</sup> 俳優・タレントの自由な発言で男性の使用例が多い傾向が見られたが、それは男性によってよく使われる積極的な原因があるのか、それとも出演機会などの別の要因によるものか、はっきりしていない。

られるのではないかと思われる。

### 3) 地域

ラ抜き形の使用率やそれに対する認識などは地域によって違うことが多くの研究者に指摘されている。国立国語研究所(1981)は東京における「見れる」と「起きれる」の使用率を調査した結果、「最も高いのは近畿以西の出身者であり、次いで中部、または、北海道・北東北、北陸の順」で、大阪の場合は、九州、中国、四国の出身者といった順で使用率が高いと述べており、これは方言として使用されている「見れる」と「食べれる」の全国分布と密接に関係すると指摘している (p.239)。一方、渋谷(1993:185-186)は国立国語研究所(1979, 1982, 1983)の中の8枚の外的条件(状況)可能分布図と2枚の能力可能分布図をもとに自らB型可能動詞(本稿でラ抜き形と呼ぶ)の使用度分布図を作成し、「B型可能動詞は、奥羽北部、関東西南部～中部・北陸地方、山陰地方及び四国地方という、お互いに不連続な地域で高い使用度数をもって用いられており、逆に奥羽南部から関東地方の大部分にかけて、また近畿全般から瀬戸内海沿岸、九州・沖縄地方にかけてそれほど用いられていない」と述べている。さらに、B型可能動詞の生成について「都市部よりも周辺部で先に、しかも各々相互の影響もなく独立して用いられたもの」と言及している。また、井上(1998)は昔から方言としてラ抜き形が使われている地域として、「北海道と中部地方、中国・四国地方など」(p.5)を挙げている。加治木(1996)<sup>13</sup>はラ抜き形に対して抵抗感があるかどうかについて調査を行った結果、地域による回答の差が大きいという結論が出ている。語によって差があるが、「関東や東京では抵抗が大きい、東北や中部、西日本のほうでは少ない」(p.61)と述べている。

一方、方言としてのラ抜き形の使用率に地域差が存在しているものの、時間の経つにつれて、地域によるラ抜き形の使用率の差が目立たなくなっているとも報告されている。井上(1997a)は1994年日本全国102校の中学生とその保護者の方に依頼し、言語使用に関するアンケート調査を実施した。その結果、1980年代生まれの中学生調査時のデータを見ると、ラ抜き形の使用が「ほぼ全国的になっている。ほぼ全県が五十%以上の使用率になり、大阪や東京でも盛んに使うようになった」(井上1998:7-8)との結果を得ている。この結果から、かつて方言としてラ抜き形を使用していた地域と、もともとラ抜き形を使用しなかった地域との差は小さくなっており、しかも、調査に参加した当時中学生だった若者が現在では30代になって、ラ抜き形は1994年当時よりも以前よりさらに使用率が高まっていることが予想される。

以上の調査結果を総合的にみると、ラ抜き形は現在も北海道、中部地方や、四国四方を中心に使用率が高いようであるが、その地域差が時間の経つにつれて縮小しつつある

---

<sup>13</sup> 調査対象としている語は「見れない」「食べれない」「来れない」「数えれない」「確かめれない」である。

という様子が窺える。ラ抜き形の使用が常に変化しているので、10年あるいは20年後各地域の使用率がまた現在と違ってくる可能性が予想される。

#### 4) 場面・対人関係

松下(1924)では、ラ抜き形が「上一段、下一段、カ行変格皆そうなるが平易な説話にのみ用ゐる厳粛な説話には用ゐない」(松下 1924: 330)と記述されている。この記述から、ラ抜き形が大正時代には主にくだけた会話で使われていたと推測される。加治木(1996)は、1992年に実施した文献調査で、「見られる」・「見れる」の両方を使う「混用派」もしくは「併用派」がほとんどであるとしている(pp.60-61による)。山県(1999)は群馬県の大学生214名を対象にラ抜き形に対する意識及び評価について調査した結果、「公の場」か「私 の場」かによってラ抜き形の使用に対する許容度が違うと指摘している。具体的には、ラ抜き形が話し言葉として「親しい人」「友達」「親」などの会話に用いられるのは許容されるのに対し、「作文」「レポート」「書き言葉」の場面及び公的な場としての「TVのニュース」「放送」「意見を述べる時」「受験や就職の面接」「大勢の前でのあいさつやスピーチ」などの場では使わない、或いは使うべきでないという認識が見られたと述べている(p.181)。山県(1999)の調査から、ラ抜き形が現時点においては場面によって使い分けられているが、自分と同世代或は自分より目下、年下の人に対するくだけた会話の場面ではより多くの人に許容されていることが分かる。以上のことからラ抜き形が書き言葉よりも話し言葉、かしこまった場面よりもくだけた場面に多く用いられている現況が窺える。木下(1997b, 2000)は漫画データに出現している「見れる」と「投げれる」のそれぞれの使用場面や使用相手について調査した結果、「見れる」も「投げれる」も同世代または自分より下の世代に対して、即ち「気のおけない親しい仲間との砕けた」場面ではよく使われ、「上の世代に対するかしこまった場面では『投げれる』は使いにくい」(p.210)と述べている。しかし、ラ抜き形に対する評価及び使用率に関する先行研究は多いのに対して、ラ抜き形の具体的な使用場面や用いられる相手を調査対象とする研究はまだ少ないようである。

### 1.6. 今日の研究に求められること

本節では、1.1節～1.5.7節で取り上げてきたラ抜き形に関する先行研究の結果を踏まえ、今後、どういう調査研究が必要かを論じたい。

#### i. 実例に基づく調査

従来の先行研究はアンケート調査が中心であって、全体的に指摘できる問題として、アンケート用紙に提示されている質問文あるいは選択肢の問題がある。例えば、裸のラ抜き形で終止する文しか挙げていない調査が多く、例えば「た」や「ている」の有無によって用いられやすさに変化があるか否かは問題にされてこなかった。特



定の構文的位置に現れる場合のみを対象とした調査は、言語使用の実態を十分に反映していないおそれがある。現代日本語における一段動詞及び「来る」の可能の使用実態を考察するためには、実例に基づいた調査が必要である。

ii. 今世紀におけるデータに基づいた研究

ラ抜き形に関する先行研究はほとんど 2000 年以前のものであり、2000 年以降行われたものが極めて少い。ラ抜き形の進行中の変化の様相を明らかにするためには、2000 年以降の研究資料を用いて、2000 年以前と比べて、現時点においてラ抜き形の使用に変化があったかどうか、あるとすればどのように変化してきたのか、を調査する必要がある。

iii. 話し言葉に近いデータに基づいた調査

従来の先行研究においては、自然会話に基づいた研究が極めて少ない。個別の場面における会話データに基づいた調査から得られた結果に偏りが生じている可能性が高く、今後話し言葉に近いデータに基づく調査が要請される。

iv. 様々な会話の場面におけるデータに基づいた研究

従来の研究においては、ラ抜き形の使用場面や話者の対人関係などに関する研究も多くなかった。従来の先行研究により、ラ抜き形がラレル形と併用されているのが現状であると指摘されている。また、ラ抜き形が「私的な場」、「親」「下位場面」での使用が許容されていて、例えば、「見れる」も「投げれる」も同世代または自分より下の世代に対して、即ち「気のおけない親しい仲間とのくだけた」ではよく使われ、「上の世代に対するかしこまった場面では『投げれる』は使いにくい」との結果を得ている。このように個別の動詞の場面・場所によるラ抜き形の使用の実態をある程度明らかにしたものの、まだ十分ではない。今後様々な会話の場面におけるデータに基づく調査が必要である。

v. 方言の影響を排除した研究

漫画データに基づいた木下の一連の研究は研究資料とされている漫画作品の著者の出身地について限定していない。方言の影響が考慮されていない。

vi. 定量的調査が必要

容量が決まっていて、統計処理を行うことができるデータによる定量的調査が必要である。

vii. 網羅的な調査項目を備えた研究

従来の先行研究においては、調査対象とする動詞の内訳、調査目的、調査方法が様々であり、調査結果も一致しているわけではなかった。網羅的な調査項目を設けた調査が必要である。

viii. 可能・意図成就の意味の違いに注目した研究

従来の先行研究では、可能表現の意味の下位類である可能と意図成就がまったく注目されていない。可能と意図成就の意味の違いがラレル形とラ抜き形の使用傾向の

差に関わっているか否かを調査する必要がある。

ix. 評価的表現との共起関係の有無に注目した研究

従来の実例による調査研究においては、ラレル形とラ抜き形の使用に評価的表現との共起関係の有無に関わっているかどうかという調査がまだなされていない。ラ抜き形とラレル形の使用傾向の差に、評価的表現との共起関係の有無に関わっているかどうかを調査する必要がある。

ix. ラレル形との対照研究

従来の研究では、アンケート調査のほとんどがラ抜き形とラレル形を調査対象としているが、実例に基づいた研究では、筆者の管見の限りでは、佐野（2009）で研究資料に出ているラ抜き形とラレル形のそれぞれの用例数と比率を報告している以外は、ラレル形との対照による調査研究がほとんどない。従って、ラ抜き形の経年変化またはその使用傾向を見るためには、ラ抜き形のみを対象とするのではなく、ラレル形と対照した上で、調査研究する必要があると思われる。

## 第2章 問題提起及び本論文の立場

### 2.1. 問題提起及び本研究の立場

ラ抜き形は、進行中の言語変化であり、現在、話し言葉の表現として若者の間にすでに定着していて、その使用の増加は中・高年層にも見られる。井上・宇佐美(1997)は、ラ抜き形が今後も更に進行する可能性がある(p.65)と指摘している。その一方、例えば「忘れる」「裏付ける」などの語幹の音節数が長い動詞はラ抜き形になりにくい。ラ抜き形とラレル形のどちらを用いるかをめぐる要因としては、動詞の種類(語幹長、活用の種類)、形態(肯定/否定形)、意味などの、いわゆる言語自体の要素、ならびに年齢、性別、場面、会話の相手との親疎関係などの社会的な要因が指摘されている。

一段動詞および「来る」の使用の実態は徐々に解明されつつあるが、まだ十分とは言えない。従来の研究においては、調査対象とする動詞の内訳、調査目的、調査方法がさまざまであり、調査結果も一致しているわけではない。研究結果が実際の言語使用を必ずしも反映しているとは言い難いのである。

以下にラ抜き形に関する必要な研究について再度列挙する。

- i. 実例に基づく調査
- ii. 今世紀におけるデータに基づいた研究
- iii. 話し言葉に近いデータに基づいた調査
- iv. 様々な会話の場面におけるデータに基づいた研究
- v. 方言の影響を排除した研究
- vi. 定量的調査
- vii. 網羅的な調査項目を備えた研究
- viii. 可能・意図成就の意味の違いに注目した研究
- ix. 評価的表現との共起関係の有無に注目した研究
- ix. ラレル形との対照研究

以上の要請を踏まえて、本研究では、次のような研究を展開する。

(1) 話し言葉に近い文体の書き言葉データに基づいた実例調査を行う。その際、以下の3種類のデータを用いる。

- ①インターネット上のクチコミデータ
- ②「Yahoo!知恵袋」(BCCWJ2009 モニター版)
- ③漫画作品から収集した実例データ

(2) 以下の諸項目について先行研究の検証を行う。

- ①ラ抜き形の使用に影響するとされる言語外的特徴：年齢、性別、聞き手との対人

関係（同世代、年上、年下、目上、目下など）

②動詞の種類：語幹長、動詞の活用の種類（上一段・下一段・カ変）、複合動詞、補助動詞との関係

③主節か従属節か

④形態的特徴：肯定形か否定形か

(3) 従来注目されていなかった下記の諸項目について、研究を行う。

⑤構文中の位置（文のどこにあるのか）

⑥可能の意味の下位類：可能と意図成就

⑦評価的表現との共起関係が見られるかどうか。

以上の調査項目それぞれの詳細は次節で述べる。

本研究は、上記の3種のデータを研究資料として用いて、先行研究の諸観点を検証すると同時に、上記に挙げている調査項目を設けて考察することを目的とする。

## 2.2. 調査項目

先行研究の検討及び可能表現の研究成果をふまえ、以下の調査項目を設ける。さらに、統計ソフトを使って、データに対して統計処理を行う。

① 言語外的要因

①-1 話者の年齢

①-2 話者の性別

①-3 場面・聞き手との関係

② 動詞の種類

②-1 動詞の語尾を除いた語幹音節数はいくつか

②-2 元になる動詞は上一段動詞か、下一段動詞か、カ変動詞か

②-3 複合動詞、補助動詞のラ抜き形が使用されているか否か

③ 肯定形か、否定形か

④ 主節か、従属節か

⑤ 可能の意味（可能か、意図成就か）

⑥ 構文中の位置（文のどこにあるのか）

⑥-a 文中の場合 a 1 連体修飾用法の場合（「連体用法」）

・ノが下接する場合（「ノ」）

・ノ以外の名詞等が修飾を受ける場合（「名詞後続用法」）

a 2 連体修飾用法以外の従属節述語の場合（「連用用法」）

中止形の場合（「中止」）／テ形の場合（「テ」）／助詞ガ下

接の場合（「ガ」）／助詞カ下接の場合（「カ」）／助詞ケド

(ケレド) 下接の場合 (「ケド (ケレド)」) / 助詞シ下接の場合 (「シ」) / 助詞バ下接の場合 (「バ」) / 助詞ホド下接の場合 (「ホド」) / 助詞タリ下接の場合 (「タリ」) / 助詞グライ下接の場合 (「グライ」) / ……等

- ⑥-b 文末の場合    b1 下接形式がない場合 (「下接形式なし」)  
                          b2 下接形式が有る場合<sup>14</sup>  
                              終助詞ヨ下接の場合 (「ヨ」) / 終助詞ネ下接の場合 (「ネ」)  
                              / モノダ下接の場合 (「モノダ」) / ノダ下接の場合 (「ノダ」)  
                              / ワケダ下接の場合 (「ワケダ」) ……など

⑦ 評価的表現と共起するか否か

①は、ラ抜き形の使用に影響する要因とされる言語外の要素である。先行研究の観点を検証する項目として、本稿の第3章で詳しく考察する。なお、「文末が普通体か丁寧体か」という項目に関しては、聞き手との対人関係が関与すると思われるので、「①-3 場面・聞き手との関係」の下位項目として考察する。

②、③、④の項目は今までなされてきた先行研究 (松田 (2008), Matsuda (1993), 佐野 (2009), 木下 (1995, 1997a, 1997b, 1998, 2000) ほか) で取り上げられた諸観点に基づいて設けたものである。本論文でも、先行研究で取り上げられてきたこれらの諸観点について再度調査を行い、結果を検証する。②、③、④も①と同様に第3章において検証する予定である。

⑤は、本論文で初めて取り上げる項目であり、第4章で詳しく取り上げるつもりである。従来のラ抜き形に関する研究においては、可能と意図成就という意味の違いへの観点が欠けていたので、本論文の第4章では、可能と意図成就の意味の違いが、ラ抜き形とラレル形の使用傾向の差に関わっているかどうかを考察する。

⑥は、可能形式の文における位置、及び可能形式に後続する文法形式の違いが、ラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に関与するか否かを検討するものであり、第5章と第6章において検討する予定である。

⑦は、可能表現に伴う評価的表現との共起関係の有無がラ抜き形とラレル形の使用傾向の差に関わっているか否かを検討する。⑦については、主に第5章で調査し分析する予定である。

以上、本論文では、論点別に章を立てるが、主に①～⑦の調査項目に従って分析し、3種類のデータに基づいて調査した結果を報告する。

---

<sup>14</sup> ナイ・タ下接の場合を除く。

## 2.3. データ

ラ抜き形が話し言葉としてくだけた場面において多く使用されているという特徴は多くの先行研究においては確認されている。ラ抜き形を研究するには、自然会話の資料を使用するのがもっとも理想的だが、収集するには、多大な時間と労力が必要となる。次善の方法として、自然会話に近い書き言葉のデータを用いることが考えられる。松田（2008）は国会会議録を用いて調査を行ったのだが、国会会議録は改まった場面での発言が多く、ラ抜き形の出現頻度が低い。そのため、複数の調査項目を設けた詳細分析には向かない。「BCCWJ2009 モニター版」の小説のデータもラ抜き形の出現率が低く、一番多く出現している「見れる」でもわずか 37 例しかなく、「出れる」「食べれる」などはわずか 2、3 例だけであった。従って、よりくだけた自然会話に近い書き言葉のデータを求める必要がある。

本論文では、以下の 3 種類の資料をそれぞれ使用し、調査分析する。

- ① インターネット上のクチコミデータ
- ② 「Yahoo!知恵袋」（BCCWJ2009 モニター版）
- ③ 漫画作品から収集した実例データ

### 2.3.1. 除外例について

用例を収集する際に、個別の動詞やその前後の文脈によって、可能の意味を表すのかそれ以外の意味を表すのか区別が困難な場合が少なくない。そのような例はすべてデータから除外し、確実に可能あるいは意図成就の意味を表すと判断できる用例のみ採用した。3 種類のデータから除外した例についてあらかじめまとめておく。

(I) ラレル形で、可能以外の意味（自発、尊敬、受身）とも解釈できる例

- ・バーバリーブラックレーベルの 2 個目の購入ですが、赤系のカフスでネクタイとのマッチングもよく、腕元が引き締まります。腕時計もトラディショナルなものと相性がよくオススメですかな。バーでスコッチのロックなんか飲んでると結構見られますが、自分で自分に酔ってつい飲みすぎますね。（受身である）
- ・顔と、態度のでかさが嫌いに 1 票！！！！すぐに消えるでしょう。あういうタイプって飽きられやすいのよ。せいぜい今のうちに出ればいいのよ。キム・タクってどこの人ですか？（受身である）
- ・部屋は新しく、コストパフォーマンスから見ても満足です。大型ホテルなので、フロントの接客は人により雑な感じも見られました。料金を考えると全体としては、

十分満足です。（自発か受身か可能か曖昧である）

- ・春と新春は違いますよね。 少しずつ日が長くなってきて、春の気配がほんの少しでも感じられるようになれば、期待も込めて新春ですよええ。（受身か自発か可能か曖昧である例）
- ・砂をひく際には手前を薄く、奥に行くにつれて厚くなるようにすると遠近感がでて、より奥行きがあるように感じられます。（可能か自発か曖昧である例）
- ・こういうことは親が勝手にやるのが京都では普通なんではないですか・・・？ そして式に来られない方にはその場で半返しもします。品物でお返ししたかったのですが、それも済んだ状態でお金を渡されました。（尊敬か可能か曖昧である例）
- ・「葛飾署のイメージアップになるな 両津とハサミは使い様で役に立ちますよ」「雪屋」さんまだ来られませんか」「ちょっとまだ……あと2時間くらい」（こちら 135）（尊敬か可能か曖昧である例）
- ・「よく考えられた作戦ですね」「感心するのは後 私達も戦闘に参加しますよ」（魔⑩）（尊敬か可能か曖昧である例）

(II) ラレル形・ラ抜き形以外の可能形式（例えば「蹴れる」「帰れる」「抑えきれる」など）

- ・以前プライベートで宿泊したのですが、今回は仕事で利用させていただきました。とても料金がお安いプランで、温泉も入れてくつろぐことができました。今度は28階のブラックファーストを予約してみたいと思います。（五段動詞の例）
- ・強く出る国を批判すると、逆に非難を受け、国民から無能国家と突き上げられ、押えきれなくなります。だから、イギリスやロシア・アメリカはターゲットにしません。日本の対応も考えるべきです。（五段動詞の例）

(III) レ足す言葉

- ・この度はご利用頂きまして、誠にありがとうございます。貴重なご意見として、今後に活かされるよう精進してまいります。 またご利用頂ければ、幸いです。

- ・たぶん あなたのワンちゃんは、まだお若いでしょう？ 1歳か、それに近いのでは？ もしそうなら、みんなそうですよ（^^♪) どの子も、成長期には いっぱい食べて いっぱい出します。若くないなら・・・他に考えられるのは・・・今のフードがちゃんと栄養として体に吸収されずウンチとして出ているってこともあります。・・・その場合は・・・また質問して下さい。

(IV) 「いてもたってもいられない・～ずにはいられない」などの慣用表現も除外した。

- ・お察しします。私も先年母を癌で亡くしましたが、検査の間のいてもたってもいられない気持ち、よくわかります。時間が経つのがほんとうに遅く、耐え難い時間でした。(慣用表現)
- ・ナショナルトラスト運動の広がり进行を思うとき、ローンズリー牧師の、理想への熱意と、ポターの自然への関心と才能—このふたつの出会いの不思議を思わずにはいられない。(慣用表現)

(V) 明らかに方言が使用された用例も除外した。

- ・「そう思えば何発でも耐えられるけん 打ち続ける」(は 68)
- ・「連れて…来られとるやんけー!?!」「…うん」(黒子 1)

(VI) 人間以外の存在の会話

- ・「千の影精で編まれた千の槍!! 避けられぬぞ コジロー殿!!」「へっつ! どーかな?」(魔 27)  
化け物から魔法使いへの発話である。

### 2.3.2. インターネット上のクチコミデータ

インターネット上のクチコミサイトから 2 回に分けてクチコミデータを収集した。

1 回目は、2009 年 2 月から 2010 年 11 月にかけて、インターネット上の旅行に関するクチコミサイト「じゃらん net」内の「クチコミ・売れ筋ランキング」

(<http://www.jalan.net/jalan/doc/ranking/index.html>) に投稿されている文章から、「見られる」や「見れる」などが用いられた用例を採集した。(以下、このデータを「データ A」とよぶ。) これらのサイトは、旅行者が旅行した後、旅行中宿泊したホテルに対して自分の体験談を投稿する参加型のウェブサイトである。



2回目は2つの異なるタイプのサイトから収集したものである。1つは、2014年4月26日から29日までの間に、飲食に関するクチコミサイト「食べログ」内の「東京ランキング」(<http://tabelog.com/tokyo/>)に投稿されている文章から収集した。内容はほとんど飲食店の利用者の体験談である。もう1つは、2014年4月29日から6月3日までの間に「楽天」サイトの「みんなのレビュー」(<http://review.rakuten.co.jp/>)に投稿されている文章から用例を収集した。内容は、商品を購入した後その商品を使用した人の体験談である。(以下、2回目収集したデータを「データB」とよぶ。)

これらのクチコミデータを研究資料として選んだメリットとしては、主に、以下の点が挙げられる。

- i) クチコミサイトの投稿は「書き言葉」であるものの、話し言葉の表現に近く、実例が収集しやすい。
- ii) 世代と性別という言語外の要素も考察できる。感想を寄せている人の年齢が世代単位で表示されている。自己申告であるこの年齢表示について、どこまで信頼性があるかは定かではないが、クチコミの内容を読者が参考にすること、またホテル側または飲食店や販売店などが今後足りない点を改善し、更なるサービスを提供するための指標となりうることを考えても、実年齢とまったく異なる年齢を記入する可能性は低いのではないかとと思われる。さらに、表示されている投稿者の年齢は具体的な1歳刻みの年齢でなく、20代、30代というように世代だけなので、個人情報として提示することにさほど抵抗を覚えさせることはなく、実際通りに書く人が多いのではないかとと思われる。
- iii) 投稿内容は、データAは主にホテルでどのようなサービスが提供されていたのか、それに満足したかどうか、といった感想を記したもので、<読み手>としては主にホテル側またはこれからホテルを使用したいと思う個人を想定している。なお、投稿者へのホテル側の返事も書かれているが、調査目的に合わないため、研究対象としなかった。データBのうち、「食べログ」のサイトは、飲食店でどのようなサービス(或は料理)が提供されていたのか、それに満足したかどうか、といった感想を記したもので、<読み手>としては主に飲食店側及びホテルに関する情報を知りたい個人を想定している。また、「楽天」サイトの投稿は、投稿者がどのような商品を提供されたのか、それに満足したかどうか、といった感想を書いたもので、<読み手>としては商品を守る販売店側或は個人を想定している。このようにデータAとデータBはいずれも書き手・読み手の関係や場面が明確かつ統一された資料だと言える。
- iv) クチコミデータの書き手の多くは、意図した行為が実現したか実現しなかったかについて述べている。例えば、自分が食べたいと思っていた食べ物が食べられたかどうか、自分がほしいものを買った後、実際に使ってみてどうだったかなどについての記述が多い。ということは、意図成就や可能/不可能をめぐる用例が多いということ

とであり、つまり、ラ抜き形とラレル形の使用傾向の差に可能と意図成就の意味の違いが関わっているかどうか、評価的表現との共起関係の有無が関わっているかどうか、という本研究の目的に合った実例が収集しやすいのである。

- v) なお、今回複数のジャンルについて調査を実施した。そのため、資料の内容の偏りを避けることができ、クチコミという研究資料に対する調査結果の有効性を担保することができるのではないと思われる。

なお、デメリットとして、主に以下の点が挙げられる。

- i) 出現している動詞に限られていて、多くの動詞についての調査ができない。パイロット調査で、「見る」「寝る」「起きる」「食べる」「出る」「来る」「降りる」の7つの動詞以外、ほかの動詞がほとんど使われていないことが判明したので、研究対象として、この7つの動詞に絞った。
- ii) クチコミサイトは膨大な量のデータが不断に更新されている。一方、そこで用いられている動詞のラ抜き形を検索するためには、ラ抜き形の存在が想定される動詞一つ一つをキーにして検索するしかない。従って限られた時間ですべての動詞を調査するのは物理的に不可能である。従って、全量調査はできない。
- iii) ii) のことに目をつぶるとしても、話題が特定のテーマに限定されているため、使用されている動詞が偏っている。

データ A とデータ B はインターネット上のクチコミサイトに書かれた内容であるという点で同じであるが、投稿内容のジャンルが違う。本論文では、ジャンルの違うクチコミサイトから用例を収集・分析することによって、ジャンルの違いによってラレル形とラ抜き形の使用傾向の差をめぐる傾向が違ってくるかどうかを明らかにしたい。

ラ抜き形の使用は個人のコミュニティまたは地域によって多少差があると指摘されているが、本論文の各章では、具体的な場面で使用されている用例を考察することに重点を置き、自分の気持ち（意図したことが実現できた、あるいは意図したことが実現できなかったなど）を表現するとき、ラレル形とラ抜き形とどちらが用いられやすいかを考察するため、「地域」（出身地）の項目は考慮しないことにした。ただし、明らかに方言が使用された用例は除外した。

### 2.3.2.1. 調査対象

理想的には、すべての一段動詞及びカ変動詞「来る」の可能表現としてのラレル形（例えば「見られる」「来られる」など）、及びラ抜き形（例えば、「見れる」「来れる」など）を研究の対象とすべきであるが、パイロット調査では、先行研究においてラ抜き形が多く使用される<sup>15</sup>とされている「見る」「寝る」「起きる」「食べる」「出る」「来る」「降りる」の7つの動詞が用例の9割以上を占め、それ以外の動詞がほとんど現れていない。

---

<sup>15</sup> 渡辺（1969）、岡崎（1980）、中田（1982）、田中（1983）、中本（1985）、山本（1985）、加藤（1988）、井上（1998）。

上記の7つの動詞以外の動詞について調査しようとする、出現が想定される動詞を1つ1つキーとして検索しなければならないことになるが、それは物理的に不可能である(2.3.1節でデメリットの1つとして述べた)。

本論文では動詞の語彙の種類にはクチコミデータを用いて注目しないこともあり、調査対象を「見る」「寝る」「起きる」「食べる」「出る」「来る」「降りる」の7つの動詞に限定した。

### 2.3.2.2. 検索方法

「来る」「見る」「寝る」「出る」「食べる」「起きる」「降(下)りる」を対象に、以下のように正規表現を用いて、サイト内で書かれているクチコミの文章全体を対象に検索を行った。

来る [来られ][こられ][来れ][これ]

見る [見(観・診・看)られ][みられ][見(観・診・看)れ][みれ]

寝る [寝られ][ねられ][寝れ][ねれ]

出る [出られ][でられ][出れ][でれ]

食べる [食べられ][たべられ][食べれ][たべれ]

起きる [起きられ][おきられ][起きれ][おきれ]

降りる [降(下)りられ][おりられ][降(下)りれ][おりれ]

そのうえで、投稿者のメッセージ一人分あたり一例ずつ用例を採用した。結果として、データA(571例)、データB(4576例)を得た。従って、用例数と投稿者の人数は一致する。また1つの(1人の)メッセージのなかに複数の可能形があるとき、最初に出た可能形を採用した。

### 2.3.2.3. 分析方法及び分析項目

2.2節で示した「①言語外的要因」に挙げている各項目については、データAとデータBには話者の年齢と性別しか書き込まれていないので、「①-1年齢」と「①-2性別」について考察することにした。また、「①-3場面・聞き手との関係」については、両データのそれぞれの調査では収集した用例がほとんど丁寧体であるため、「文末が普通体か丁寧体か」に関する考察も割愛した。従って、データAとデータBでは「場面・聞き手との対人関係」については考慮しないことにした。また、「②動詞の種類」に挙げている項目の中で、「②-1動詞の語尾を除いた語幹音節数はいくつか」と「②-3複合動詞、補助動詞のラ抜き形が使用されているか否か」は、調査対象となる動詞が7つに限られているため、割愛した。「③肯定形か、否定形か」と「④主節か、従属節か」なお、「⑤可能の意味(可能か、意図成就か)」、「⑥構文中の位置(文のどこにあるのか)」、

「⑦評価的表現と共起するか否か」は3種類のデータのいずれも考察する共通項目である。

以下に、データ A とデータ B で考察する分析項目を挙げる。

① 言語外的要因

①-1 話者の年齢

①-2 話者の性別

② 動詞の種類

②-2 元になる動詞は上一段動詞か、下一段動詞か、カ変動詞か

③ 肯定形か、否定形か

④ 主節か、従属節か

⑤ 可能の意味（可能か、意図成就か）

⑥ 構文中の位置（文のどこにあるのか）

⑥-a 文中の場合 a1 連体修飾用法の場合（「連体用法」）

・ノが下接する場合（「ノ」）

・ノ以外の名詞等が修飾を受ける場合（「名詞後続用法」）

a2 連体修飾用法以外の従属節述語の場合（「連用用法」）

中止形の場合（「中止」）／テ形の場合（「テ」）／助詞ガ下接の場合（「ガ」）／助詞カ下接の場合（「カ」）／助詞ケド（ケレド）下接の場合（「ケド（ケレド）」）／助詞シ下接の場合（「シ」）／助詞バ下接の場合（「バ」）／助詞ホド下接の場合（「ホド」）／助詞タリ下接の場合（「タリ」）／助詞グライ下接の場合（「グライ」）／……等

⑥-b 文末の場合 b1 下接形式がない場合（「下接形式なし」）

b2 下接形式が有る場合<sup>16</sup>

終助詞ヨ下接の場合（「ヨ」）／終助詞ネ下接の場合（「ネ」）

／モノダ下接の場合（「モノダ」）／ノダ下接の場合（「ノダ」）

／ワケダ下接の場合（「ワケダ」）……など

⑦評価的表現と共起するか否か

次に分析の具体例を示す。①を除き、②-2、③、④、⑤、⑥、⑦の各項目に関する分析結果を例（40）～（44）のそれぞれの下に示す。

(40) 安いので購入しましたが、やはり脂っこすぎて食べられませんでした。味付けは良いと思います。(女性 30代)

<sup>16</sup> ナイ・タ下接の場合を除く。

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0-p17/>

②-2 下一段 ③否定 ④主節 ⑤可能 ⑥下接形式なし ⑦×<sup>17</sup>

- (41) いろいろ食べれてよかったです。期待していた梅カツオ子供から大好評でした。おまけもありがとうございました。(女性 40 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0-p19/>

②-2 下一段 ③肯定 ④従属節 ⑤意図成就 ⑥テ形 ⑦評価的表現あり

- (42) 部屋は広く清潔でしたがユニットバスなのでトイレと洗面所が一緒なので、朝家族4人順番待ちで大変でした。今回来られなかった両親と一緒にまたお世話になります。(女性 40 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_337292.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_337292.html)

②-2 カ変 ③否定 ④従属節 ⑤可能 ⑥名詞後続 ⑦×

- (43) ただ・・・お部屋が暖房を止めても大変暑くて朝まで窓を開けて寝たのですが・・・何度も目がさめて気持ちよく寝られなかったのが残念でした。でもとても良いホテルだと思いました。今度はまた違った季節に泊まりに行ってみたいと思います(女性 40 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_331184.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_331184.html)

②-2 下一段 ③否定 ④従属節 ⑤可能 ⑥ノ用法 ⑦評価的表現あり

- (44) 露天付きのお部屋から、眺める海は素敵でした。天気がくもりではあったものの、漁火も見れたし、函館山の方を見ると、海岸沿いに並んだ家々の夜景がまた良かったです。(女性 20 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_324568.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_324568.html)

②-2 上一段 ③肯定 ④従属節 ⑤意図成就 ⑥シ用法 ⑦×

### 2.3.3. 「Yahoo! 知恵袋」

本論文では、3 種類の研究資料の一つとして、国立国語研究所が開発した『現代日本語書き言葉均衡コーパス』モニター公開データ (2009 年度版) 中の「Yahoo! 知恵袋」を利用する。以下、略称「Yahoo! 知恵袋」を用いる。

同データを研究資料として使用するメリットは、以下の点が挙げられる。

- i) 政治、経済、旅行、結婚などさまざまなジャンルのものが含まれており、ジャンルによる内容の偏りを避けることができる。

<sup>17</sup> 「×」は「評価的表現との共起関係」がないということである。

- ii) 大容量のデータなので用例が豊富である。
- iii) 話し言葉に近い書き言葉であるという利点があるので、話し言葉としてのラ抜き形の使用を調査するのに適している。
- iv) 全体の量が決まっていて、なおかつ変動しない。従って、全例調査に基づいた定量的分析がしやすい。
- v) ii) と iv) から、クチコミデータよりも多様な動詞のラ抜き形について分析することができる。

デメリットとしては、以下の点が挙げられる。

- i) 内容がすべて質問とそれに対する回答に固定されているため、対象となる可能形式の出現頻度が低い。
- ii) 投稿者（書き手）の世代や性別などの属性が明らかでないため、これらについて調査できない。

本論文の各章では、本資料を用いて、先行研究の諸観点を検証するとともに、クチコミデータで調査できない次の諸点を調査する。(1)動詞の種類が増加したかどうか、(2)複合動詞、補助動詞、授受表現、使役表現として使用されるかどうか、など。また、出現頻度が低いものの、可能と意図成就の意味の違いがラ抜き形とラレル形の使用傾向の差に關与するかどうか、また評価的表現との共起関係の有無がラ抜き形とラレル形の使用傾向の差に關与するかどうかについても検討する。

#### 2.3.3.1. 調査対象

インターネット上のクチコミデータと違って、「Yahoo!知恵袋」(BCCWJ2009 モニター版)に基づいた本論文の調査では、研究対象となる動詞を特に限定せず、「Yahoo!知恵袋」に出現している全てのラレル形及びラ抜き形の用例を研究対象とする。

#### 2.3.3.2. 検索方法

「Yahoo!知恵袋」に使用されているすべての一段動詞及びカ変動詞「来る」の用例を検索するために下記のように正規表現を用いて検索を行った(表 2-1)。

表 2-1 語彙リスト及び検索用の正規表現<sup>18</sup>

| 語彙リスト及び<br>正規表現  | 語彙リスト及び<br>正規表現   | 語彙リスト及び<br>正規表現   | 語彙リスト及び<br>正規表現   |
|--|---|---|---|
| 居る・射る(0)・鏝る<br>(0)・いる<br>居れ/居られ/いれ/<br>いられ<br>着る/～きる・ぎる(0)<br>着れ/着られ/きれ/<br>きられ<br>～じる<br>じれ/じられ<br>～ちる(0)<br>似る(0)・にる(0)・煮<br>る(0)<br>干る(0)・乾る(0) | ～びる<br>びれ/びられ<br>見る・診る・観る・看る<br>(0)・視る(0)<br>みる<br>見れ/見られ/診れ/診ら<br>れ/観れ/観られ/みれ/<br>みられ<br>～りる<br>りれ/りられ<br>得る・獲る・～える<br>得れ/得られ/獲れ/獲ら<br>れ(0)/えれ/えられ | ～ける・～げる<br>けれ/けられ/げれ/げ<br>られ<br>～せる・～ぜる(0)<br>せれ/せられ<br>～てる<br>てれ/てられ<br>出る・でる<br>出れ/出られ/でれ/で<br>られ<br>寝る・ねる<br>寝れ/寝られ/ねれ/ね<br>られ | 経る(0)・へる<br>へれ/へられ<br>～べる<br>べれ/べられ<br>～める<br>めれ/められ<br>～れる<br>れれ/れられ<br>来る・くる<br>来れ/来られ/これ/<br>こられ |

用例の抽出に当たっては、まず、「Yahoo!知恵袋」から本研究で必要となる用例、すなわちラレル形とラ抜き形が含まれている用例を抽出した。その次に、抽出した用例の中から、本研究の対象とならないものを除外した(除外した例は2.3.1節を参照)。

採用した用例のうち、補助動詞は別途集計した。なお、補助動詞のうち、今回調査対象となるものは「いる」・「あげる」・「来る」の3つである。

I-1) 「～て (で) あげられる・～て (で) あげれる」の用例

- ・ 弁の立つ人もいるし、性格もあるし、まあ自己表現するっていうのも、なかなか難しいよね。ただひとつ、あなたに言ってあげれるとしたら、「謙虚」であること。このことが、あなたの人生を変えます！

I-2) 「～て (で) いられる・～て (で) 入れる」の用例

「いる」の補助動詞の用法である「～て (で) いる」については、ラ抜き形が現れず、ラレル形のみ用例をまとめて、別項目として立てる。

<sup>18</sup> 表 2-1 の括弧の中の数値「0」はその該当語彙を調べたが、ヒット数が0だったことを意味する。

- ・整形通院を続けたり、自宅で筋トレをしたりして最近は随分とよくなりましたが、何よりの薬は、病気のことは全て預けて忘れていられる医師の存在だと思っています。良い医師を見つけられると良いですね。
- ・わたしも銀紙のなかに入って、じっと眠っていたい。そしたら先生に迷惑をかけないでいられるし。…

### I-3) 「～てこられる・てくれる」の用例

- ・「これから？」  
「もうあまり講義もないし、金曜日に出発すれば、月曜日までに帰って来られるわよ」  
「行こうか」  
「行こう、行こう」
- ・緊急車両は許されます。消防車、救急車も入って来れますよ。♪

なお、「Yahoo!知恵袋」は、利用者同士の知識の交換を目的とする問答形式の掲示板であるが、回答者の回答には、質問者の質問をそのままコピーして答える文面も少なくないと考えられる。サンプルの重複について、田野村（2012）は「Yahoo!知恵袋」にはデータのサンプルが完全に重複する完全一致のサンプルが1例だけであると指摘している。以下に挙げる。

サンプルID： OC08\_00706=OC08\_05640

国勢調査って何のためにするの？

国勢調査の人口は、議員定数や地方交付税算定の基準など、法定人口として利用されます。

また、男女・年齢別人口・産業別帯・高齢者のいる世帯などの統計は、国や市町村の社会福祉雇用政策、環境設備政策、号際対策などの行政資料として利用されます。

（田野村 2012:76）

上記のサンプルには可能用法・意図成就用法のラレル形・ラ抜き形が使用されていないので、本章の研究結果には影響がない。

また、田野村（2012）は「Yahoo!知恵袋」に見られるサンプルの部分一致に関して、「質問とそれに対する1件の回答という組合せの関係上、引用による同一表現の重複は



基本的に高々2回である。したがって、多数回の重複の多く見られるYahoo! ブログサブコーパスに比べれば問題は軽い」と述べている (p.78)。

本章では、用例を分析する際にラレル形とラ抜き形の用例の重複例を排除するために用例を一つ一つチェックした。

### 2.3.3.3. 分析方法及び分析項目

2.2節で示した各項目に基づいて、以下に、「Yahoo!知恵袋」で考察する分析項目を挙げる。「①-3 場面・聞き手との関係」では、「文末が普通体か丁寧体か」を下位項目として考察する。なお、分析項目⑤、⑥、⑦は3種類のデータのいずれも考察する共通項目である。

#### ① 言語外的要因

##### ①-3 場面・聞き手との関係

#### ② 動詞の種類

##### ②-1 動詞の語尾を除いた語幹音節数はいくつか

##### ②-2 元になる動詞は上二段動詞か、下二段動詞か、カ変動詞か

##### ②-3 複合動詞、補助動詞のラ抜き形が使用されているか否か

#### ③肯定形か、否定形か

#### ④主節か、従属節か

#### ⑤可能の意味 (可能か、意図成就か)

#### ⑥ 構文中の位置 (文のどこにあるのか)

##### ⑥-a 文中の場合 a1 連体修飾用法の場合 (「連体用法」)

・ノが下接する場合 (「ノ」)

・ノ以外の名詞等が修飾を受ける場合 (「名詞後続用法」)

##### a2 連体修飾用法以外の従属節述語の場合 (「連用用法」)

中止形の場合 (「中止」) / テ形の場合 (「テ」) / 助詞ガ下接の場合 (「ガ」) / 助詞カ下接の場合 (「カ」) / 助詞ケド (ケレド) 下接の場合 (「ケド (ケレド)」) / 助詞シ下接の場合 (「シ」) / 助詞バ下接の場合 (「バ」) / 助詞ホド下接の場合 (「ホド」) / 助詞タリ下接の場合 (「タリ」) / 助詞グライ下接の場合 (「グライ」) / ……等

##### ⑥-b 文末の場合 b1 下接形式がない場合 (「下接形式なし」)

##### b2 下接形式が有る場合<sup>19</sup>

終助詞ヨ下接の場合 (「ヨ」) / 終助詞ネ下接の場合 (「ネ」)

<sup>19</sup> ナイ・タ下接の場合を除く。

／モノダ下接の場合（「モノダ」）／ノダ下接の場合（「ノダ」）／ワケダ下接の場合（「ワケダ」）……など

⑦ 評価的表現と共起するか否か

なお、2.2 節で示した調査項目の「①話者の年齢、性別、場面・聞き手との関係」については、「Yahoo!知恵袋」には、投稿者（書き手）の世代や性別などの社会的属性が明らかでないため、この項目については考慮しないことにした。ただし、「①-3 場面・聞き手との関係」については、「Yahoo!知恵袋」の用例には丁寧体と普通体の両方が用いられているため、「文末が普通体か丁寧体か」に関する考察をすることにした。

次に分析の具体例を示す。①-3、②、③、④、⑤、⑥、⑦の各項目に関する分析結果を例（45）～（49）のそれぞれの下に示す。

- (45) お礼は厳密に言うと色々ありますが、本来神社へのお参りというのは行って、お札を戴くことが第1ではありません。又、今年もこの神社に来られました。有難うございます。という意味で詣でるのです。A社よりB社の格が上ならなおいのですよ。

①-3 丁寧体 ②-1 1 音節語 ②-2 カ変 ②-3× ③肯定 ④主節⑤意図成就⑥文末形式なし⑦×

- (46) キティーちゃんなどのキャラクターが好きならいいですよ。天気も気にしなくていいので。ただ一日中は居れないかも。

①-3 普通体②-1 1 音節語 ②-2 上一段 ②-3× ③否定 ④主節⑤可能⑥カモ⑦×

- (47) 歯の大きさは遺伝かもしれませんが歯並びは親の努力でよくできると思います。永久歯に生え変わる時は子供の歯の様子を見てあまり長く抜けないようでしたら乳歯のせいで永久歯が出てこれない状態（そうなると歯並びが悪くなるそうです）かもしれないので歯医者に行って診てもらったらいと思います。

①-3 丁寧体 ②-1 1 音節語 ②-2 カ変 ②-3 補助動詞 ③否定 ④従属節⑤可能⑥名詞後続用法⑦×

- (48) 犬は熟睡しないんですか？ なんか前にテレビで見たんですけど・・・家の犬が腹出して大の字になって寝てるのを見ると信じられません。

①-3 丁寧体 ②-1 3 音節語 ②-2 上一段 ②-3× ③否定 ④主節⑤可能⑥文末形式なし⑦×

(49) 知っているも教えられないので残念です。

- ①-3 丁寧体②-1 3音節語 ②-2 下一段 ②-3× ③否定 ④従属節⑤可能⑥ノデ用法  
⑦ 評価的表現あり

#### 2.3.4. 漫画の実例データ

木下 (1995, 1997b, 2000) は、2000 年以前の漫画作品からラ抜き形の用例を収集して分析を行った。しかし、個別の動詞の使用傾向を明らかにしたもの、動詞の活用形の出現時期を指摘しただけで、ラレル形との比較は行っていない。また、木下の一連の調査は、漫画作品の著者の出身地を限定せず、方言の影響の可能性を排除していない。漫画のデータを使用するメリットとして、以下の点が挙げられる。

- i) 話し言葉に近い書き言葉であるため、ラ抜き形の研究に適していると思われる。小説の会話文データを利用することも可能であるが、漫画データよりラ抜き形の出現率が小さいので、収集するのが難しい。漫画のほうが小説より収集が容易である。
- ii) 会話の環境をめぐって、様々な場合の会話が見られる。
- iv) 話者の社会的属性が特定しやすい。

デメリットとして、以下の点が挙げられる。

- i) 手作業で収集するため、収集できる量に限界がある。コーパスと比べてデータの量が少ない。
- ii) 調査結果は登場人物のラ抜き形の使用実態というよりは作家のラ抜き形の使用意識の反映である。

そこで本稿では、あらかじめ方言の影響を排除した上で、木下の調査よりも後の時期である 2000 年以降に出版された作品 (229 冊<sup>20</sup>) に絞って用例を収集した、ラ抜き形とラレル形の出現率の偏りを避けるために、調査対象の作品は若者向けの作品から成人向けの作品まで、様々なジャンルから採用するように努めた。

本論文の各章では、このデータを用いて、先行研究の諸観点を検証するとともに、クチコミデータや BCCWJ モニター版では調査できない項目である話者の世代や性別及び聞き手との対人関係などについても調査する。また、可能と意図成就の意味の違いが、ラ抜き形とラレル形の使用傾向の差に関与するかどうか、また評価的表現との共起関係の有無がラ抜き形とラレル形の使用傾向の差に関与するかどうかについても検討する。

また、漫画の実例データに基づいて調査した結果を先行研究と比較することによって、2000 年以前と 2000 年以降とでは、ラ抜き形の使用に変化があったかどうか、もしあったとしたら、どのような変化なのか、を考察したい。

ラ抜き形の使用は個人のコミュニティまたは地域によって多少差があると指摘されている (国研 1981, 井上 1998 ほか)。井上 (1998) は昔から方言としてラ抜き形が使われ

<sup>20</sup> 実際、用例を集めるために、280 冊の漫画作品を探したが、ラレル形及びラ抜き形が一例も現れない作品を除き、残った 229 冊に限定した。用例の出典は付録 (2) を参照。

ている地域として、「北海道と中部地方、中国・四国地方など」(p.5)を挙げている。これらの調査結果から、東京を含む関東地方は昔からラ抜き形を方言として使う地域ではないということが分かる。従って、本稿では漫画家の出身地を可能な限り関東（主に東京都出身者、埼玉県、千葉県出身者の作品も追加して調査する）に限定することによって、漫画のデータを分析する際に、ラ抜き形の使用への方言による影響を排除するよう努めた。

#### 2.3.4.1. 調査対象

「Yahoo!知恵袋」とは違って、漫画データは手作業で一つ一つ収集した。本論文では研究対象となる動詞を特に限定せず、漫画作品に出現している全てのラレル形及びラ抜き形の用例を研究対象とする。

#### 2.3.4.2. 用例の収集方法

対象とした漫画作品から使用されているすべての一段動詞及びカ変動詞「来る」のラレル形とラ抜き形の用例を手作業で収集した。漫画作品に出現しているラレル形とラ抜き形が含まれている用例を収集する時に、あらかじめ本章の研究対象とならないものを除外した（除外した例は2.3節を参照）。

採用した用例のうち、補助動詞は別途集計する。補助動詞のうち、今回の調査対象となるものは「あげる」「来る」の2つである。

##### I-1) 「～てあげられる/てあげれる」

・「明日の水曜日出かける予定だったけど、キャンセルになったの だからカイちゃんの面倒見<sup>てあげられる</sup>わよ」(ヒメ 2)

・「ま偉そーなこと言っついてあいつ一人じゃ何もできないんだから ケガしてもウチが治し<sup>てあげれる</sup>し♡」(魔 16)

##### I-2) 「～て来られる/てこられる」「～て来れる/てこれる」

・「カペタ君」「え」「オレ全日本<sup>来れ</sup>たら言おうと思ってたんだ キミと初めてたたかったあのレース トップを追い上げながら一緒に走ったラスト 5 周 オレの理想の走りはあれなんだ…！」(カ 7)  
本動詞「来る」のラ抜き形である。

・「ああ、自分でも不思議だよ。收容所送りの列車に乗せられた時は、東京に戻っ<sup>てこられる</sup>とは思わなかった……」(20世紀 18)

### 2.3.4.3. 分析方法及び分析項目

2.2 節で示した各調査項目に基づいて、以下に、「漫画の実例データ」を用いて考察する項目を挙げる。

- ① 言語外的要因
  - ①-1 話者の年齢
  - ①-2 話者の性別
  - ①-3 場面・聞き手との関係
- ② 動詞の種類
  - ②-1 動詞の語尾を除いた語幹音節数はいくつか
  - ②-2 元になる動詞は上二段動詞か、下二段動詞か、カ変動詞か
  - ②-3 複合動詞、補助動詞のラ抜き形が使用されているか否か
- ③ 肯定形か、否定形か
- ④ 主節か、従属節か
- ⑤ 可能の意味（可能か、意図成就か）
- ⑥ 構文中の位置（文のどこにあるのか）
  - ⑥-a 文中の場合
    - a 1 連体修飾用法の場合（「連体用法」）
      - ・ノが下接する場合（「ノ」）
      - ・ノ以外の名詞等が修飾を受ける場合（「名詞後続用法」）
    - a 2 連体修飾用法以外の従属節述語の場合（「連用用法」）
      - 中止形の場合（「中止」）／テ形の場合（「テ」）／助詞ガ下接の場合（「ガ」）／助詞カ下接の場合（「カ」）／助詞ケド（ケレド）下接の場合（「ケド（ケレド）」）／助詞シ下接の場合（「シ」）／助詞バ下接の場合（「バ」）／助詞ホド下接の場合（「ホド」）／助詞タリ下接の場合（「タリ」）／助詞グライ下接の場合（「グライ」）／……等
  - ⑥-b 文末の場合
    - b 1 下接形式がない場合（「下接形式なし」）
    - b 2 下接形式が有る場合<sup>21</sup>
      - 終助詞ヨ下接の場合（「ヨ」）／終助詞ネ下接の場合（「ネ」）／モノダ下接の場合（「モノダ」）／ノダ下接の場合（「ノダ」）／ワケダ下接の場合（「ワケダ」）……など
- ⑦ 評価的表現と共起するか否か

---

<sup>21</sup> ナイ・タ下接の場合を除く。

なお、漫画データを用いて 2.2 節で示した調査項目のすべてを調査できるが、調査項目「①-3 場面・聞き手との関係」の中の「文末が普通体か、丁寧体か」に関しては、漫画データに出ている用例のほとんどが普通体であるため、これは割愛した。

次に分析の具体例を示す。分析項目①話者の年齢、性別、聞き手との対人関係」については、次節以降調査結果を報告するため、以下、②、③、④、⑤、⑥、⑦の各項目に関分析結果を例 (50) ~ (52) のそれぞれの下に示す。

(50) 「なのになんで・・・」「まえにインタビューで言ってただろ にんじん**食べれる**人がタイプだって」(シュ 2)

②-1 2 音節語 ②-2 下一段 ②-3× ③肯定 ④従属節 ⑤可能 ⑥名詞後続 ⑦×

(51) 「危なかった…サントーナがヒールリフトにきた瞬間は焦ったけど…**止められてよかった**」(キャ G7)

②-1 2 音節語 ②-2 下一段 ②-3× ③肯定 ④従属節 ⑤意図成就 ⑥テ形 ⑦評価的表現あり

(52) 「さあいつとははっきりは言えないな でも引き受けた仕事の量からいって そう簡単には帰っ**てこれない**だろうな」(ハ 3)

②-1 1 音節語 ②-2 カ変 ②-3 補助動詞 ③否定 ④主節 ⑤可能 ⑥ダロウ ⑦×

## 2.4. 統計処理について

本論文では、データを分析する際に、用例の総数及びラ抜き形とラレル形のそれぞれの使用率を計量的に分析し、対照する。使用率の数値を比較する時に統計ソフト (spss16.0) を用いて、有意差の有無を検討する。

2.2 節の調査項目①~⑦については、分析項目ごとにラレル形とラ抜き形の使用率を比較するときに、カイ二乗検定を行う。以下、詳しく説明する。

カイ二乗検定 [chi-square test,  $\chi^2$  test] とは、統計的仮設検定の手法のうち、カイ二乗分布を用いる検定法の総称である (芝祐順他編 1984 : 26)。本稿では、ラレル形とラ抜き形の各分析項目の比率の差を比較するために用いる。一般的に有意差を認定する基準は有意確率の値が < 5% か < 1% かであるため、本論文では、カイ二乗値が < 5% の場合、有意な差が見られたと判断する。また、カイ二乗検定の結果について有意差があるかど

うかを報告するほかに、残差分析の結果についても指摘することがある。本論文では、項目ごとのカイ二乗検定の結果について、まず有意差が見られたかどうかを報告する。それから、残差分析の結果からどのグループ対どのグループが有意なのかを報告する。

対応数 3 変数以上のカイ二乗検定においては、[カイ二乗検定の結果+残差分析]で結果を報告する。残差分析は、カイ二乗検定を行った結果、有意な関係が見られたときに、どのセルが関係をもたらしているかを特定するためである。残差が正（プラス）になる場合と、負（マイナス）になる場合とがある。正になった場合には、そのセルは期待値に比べ有意に多いことを、また負になった場合には、そのセルは同様に有意に少ないことを示している。本論文では、ラレル形とラ抜き形の活用に対するカイ二乗検定においては、残差分析の結果を参照しながら、結果を報告する。

## 第3章 先行研究における論点の検証

### 3.1. はじめに

本章では、3種類のデータに基づいて、2.2節で挙げている先行研究の諸観点を検証することを目的とする。

本章で検証する先行研究の諸論点について、以下に挙げる。

- ① 言語外的要因
  - ①-1 話者の年齢
  - ①-2 話者の性別
  - ①-3 場面・聞き手との関係
- ② 動詞の種類
  - ②-1 動詞の語尾を除いた語幹音節数はいくつか
  - ②-2 元になる動詞は上一段動詞か、下一段動詞か、カ変動詞か
  - ②-3 複合動詞、補助動詞のラ抜き形が使用されているか否か
- ③ 肯定形か、否定形か
- ④ 主節か、従属節か

### 3.2. 結果及び考察

本節においては、3種類のデータに基づいて先行研究の論点について検証した結果を報告する。なお、結果を報告する際に、第2章の2.2節で挙げている調査項目の通し番号で各項目の結果を表示する。

#### 3.2.1. 「①言語外的要因」

「①言語外的要因」の下位項目としての「①-1 話者の年齢」「①-2 話者の性別」「①-3 場面・対人関係」について、クチコミデータ（データAとデータB）、「Yahoo!知恵袋」及び漫画の実例データに基づいて調査した結果を報告し、考察する。

##### 3.2.1.1. 「①-1 話者の年齢」

(i) インターネット上のクチコミデータ（データAとデータB）

データAの用例の総数は571例である。2.3.1節で述べたとおり、投稿者一人当たり一例ずつ用例を採用したため、用例数と人数は一致する。世代別に見ると、20代、30代、



40代の人数がいずれも100人以上であるのに対し、50代、60代の人数は60人以下である。これには、様々な原因が考えられる。例えば、旅行者が若い世代に集中する、或いは高年層のパソコンの利用率が低い、などである。性別を見ると、20代、30代においては、男性より女性の人数が多く、40～60代の世代においては女性より男性のほうが多い。データAの投稿者の内訳（年齢×性別）を表3-1に示す。

表3-1 投稿者の内訳（年齢×性別）（データA）

| 性別<br>年齢 | 男 性 |     |     | 女 性 |     |     | 合計  | 比率     |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|
|          | ラレル | ラ抜き | 合計  | ラレル | ラ抜き | 合計  |     |        |
| 1 (20代)  | 40  | 24  | 64  | 62  | 45  | 107 | 171 | 29.9%  |
| 2 (30代)  | 60  | 31  | 91  | 79  | 36  | 115 | 206 | 36.1%  |
| 3 (40代)  | 44  | 21  | 65  | 44  | 18  | 62  | 127 | 22.2%  |
| 4 (50代)  | 26  | 13  | 39  | 12  | 4   | 16  | 55  | 9.6%   |
| 5 (60代)  | 8   | 1   | 9   | 2   | 1   | 3   | 12  | 2.1%   |
| 合計       | 178 | 90  | 268 | 199 | 104 | 303 | 571 | 100.0% |

ラ抜き形の使用と世代との関係については、多くの研究者が行った調査で、若い世代ほどラ抜き形を多く用いるという傾向が確認されている（中本1985・真田1983：87-88ほか）。表3-2ではラレル形とラ抜き形の世代別使用率を示している。60代の投稿者が少ないので、50代と60代を一つのグループに分類し、使用率を計算した。

表3-2 世代別のラレル形とラ抜き形の使用率の比較（データA）<sup>22</sup>

|            | ラレル形 | 比率    | ラ抜き形 | 比率    |
|------------|------|-------|------|-------|
| 1 (20代)    | 102  | 59.7% | 69   | 40.4% |
| 2 (30代)    | 139  | 67.5% | 67   | 32.5% |
| 3 (40代)    | 88   | 69.3% | 39   | 30.7% |
| 4 (50～60代) | 48   | 71.6% | 19   | 28.4% |
| 合計         | 377  |       | 194  |       |

各世代のラレル形とラ抜き形の用例数及び比率を見ると、ラ抜き形の使用率は若い世代から高年層へ徐々に減っていく傾向がみられ、ラレル形は年齢の増加と共に使用率も増加している傾向が見られる。すなわち、データAから、若い世代ほどラ抜き形の使用率が高いという先行研究の指摘と一致した傾向が見られると言える。

<sup>22</sup> 表の中の比率は当該世代が使用しているラレル形或はラ抜き形が当該世代のラレル形とラ抜き形の総用例数に占める割合である。

データ B にも世代と性別に関する書き込みがあるので、投稿者の年齢・性別の分布の内訳を表 3-3 にまとめる。

表3-3 投稿者の内訳（年齢×性別）<sup>23</sup>（データB）

| 性別<br>世代 | 男性  |     |      |        | 女性   |      |      |        |
|----------|-----|-----|------|--------|------|------|------|--------|
|          | ラレル | ラ抜き | 合計   | 比率     | ラレル  | ラ抜き  | 合計   | 比率     |
| 10代      | 1   | 1   | 2    | 0.2%   | 2    | 6    | 8    | 0.3%   |
| 20代      | 19  | 66  | 85   | 6.3%   | 124  | 238  | 362  | 12.3%  |
| 30代      | 118 | 203 | 321  | 24.0%  | 382  | 587  | 969  | 32.8%  |
| 40代      | 189 | 216 | 405  | 30.2%  | 474  | 418  | 892  | 30.2%  |
| 50代      | 195 | 154 | 349  | 26.0%  | 328  | 181  | 509  | 17.2%  |
| 60代      | 87  | 53  | 140  | 10.5%  | 126  | 49   | 175  | 5.9%   |
| 70代以上    | 25  | 13  | 38   | 2.8%   | 32   | 6    | 38   | 1.3%   |
| 合計       | 634 | 706 | 1340 | 100.0% | 1468 | 1485 | 2953 | 100.0% |

表 3-3 に見られるように、データ B の用例の総数は男性 1340 例と女性 2953 例の合計 4293 例である（ラ抜き形とラレル形の延べ語数）。投稿者 1 人あたり 1 例ずつ用例を採用したため、用例数と人数は一致する。なお、データ B には 10 代と 70 代以上の投稿者も見られたが、その点がデータ A と異なる。

世代別に見ると、男女ともに、30 代、40 代、50 代の人数が多く、10 代と 70 代以上の人数が少ない。これには、様々な原因が考えられる。例えば、飲食店を利用する人やネットで買い物する人は若い世代に集中する、或いは高年層のパソコンの利用率が低い、などである。女性の投稿者の全人数は 2953 人であり、男性の 1340 人の約 2 倍である。男性投稿者の中では、40 代（405 人）の人が一番多く、男性投稿者の全体の 30.2% である。これに対し、女性投稿者の中では 30 代（969 人）の人が最も多く、女性の全体の 32.8% を占めている。

データ B について、動詞別のラレル形およびラ抜き形の用例数と、その年齢による分布を表 3-4 に示す。

<sup>23</sup> 表の中の「比率」は当該行「合計」の数値がそれぞれ男性の全用例数と女性の全用例数に占める割合である。また、各世代でラレル形とラ抜き形の用例数の多い方に網掛を施している。

表 3-4 各動詞の用例数 (年齢×動詞) (データ B)

| 動詞 \ 世代 |     | 10代 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代 | 合計   |
|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|
|         |     | 見る  | ラレル | 2   | 36  | 101 | 73  | 79  | 13   |
|         | ラ抜き | 3   | 125 | 371 | 195 | 89  | 18  | 6   | 807  |
|         | 合計  | 5   | 161 | 472 | 268 | 168 | 31  | 9   | 1114 |
| 寝る      | ラレル | 0   | 9   | 36  | 37  | 20  | 7   | 3   | 112  |
|         | ラ抜き | 4   | 51  | 91  | 71  | 34  | 5   | 0   | 256  |
|         | 合計  | 4   | 60  | 127 | 108 | 54  | 12  | 3   | 368  |
| 食べる     | ラレル | 1   | 89  | 340 | 527 | 401 | 189 | 49  | 1596 |
|         | ラ抜き | 0   | 112 | 285 | 339 | 206 | 78  | 13  | 1033 |
|         | 合計  | 1   | 201 | 625 | 866 | 607 | 267 | 62  | 2629 |
| 起きる     | ラレル | 0   | 0   | 6   | 12  | 8   | 2   | 0   | 28   |
|         | ラ抜き | 0   | 6   | 9   | 11  | 2   | 1   | 0   | 29   |
|         | 合計  | 0   | 6   | 15  | 23  | 10  | 3   | 0   | 57   |
| 出る      | ラレル | 0   | 8   | 17  | 12  | 15  | 2   | 2   | 56   |
|         | ラ抜き | 0   | 9   | 29  | 18  | 2   | 0   | 0   | 58   |
|         | 合計  | 0   | 17  | 46  | 30  | 17  | 2   | 2   | 114  |
| 降りる     | ラレル | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0    |
|         | ラ抜き | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1    |
|         | 合計  | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1    |
| 来る      | ラレル | 0   | 1   | 0   | 2   | 0   | 0   | 0   | 3    |
|         | ラ抜き | 0   | 1   | 4   | 0   | 2   | 0   | 0   | 7    |
|         | 合計  | 0   | 2   | 4   | 2   | 2   | 0   | 0   | 10   |

表 3-4 のデータ B に基づいて計算したラレル形の動詞別・世代グループ別使用率を表 3-5、図 3-1 に示し、ラ抜き形の動詞別・世代グループ別使用率を表 3-6、図 3-2 に示す。

表3-5ラレル形の動詞別・世代グループ別使用率<sup>24</sup>（データB）

|        | 見られる  | 寝られる  | 食べられる | 起きられる | 出られる   | 降りられる | 来られる  |
|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| 10～20代 | 22.9% | 14.1% | 44.6% | 0.0%  | 47.1%  | 0.0%  | 50.0% |
| 30代    | 21.4% | 28.4% | 54.4% | 40.0% | 37.0%  | 0.0%  | 0.0%  |
| 40～50代 | 34.9% | 35.2% | 63.0% | 60.6% | 57.5%  | 0.0%  | 50.0% |
| 60～70代 | 40.0% | 66.7% | 72.3% | 66.7% | 100.0% | 0.0%  | 0.0%  |

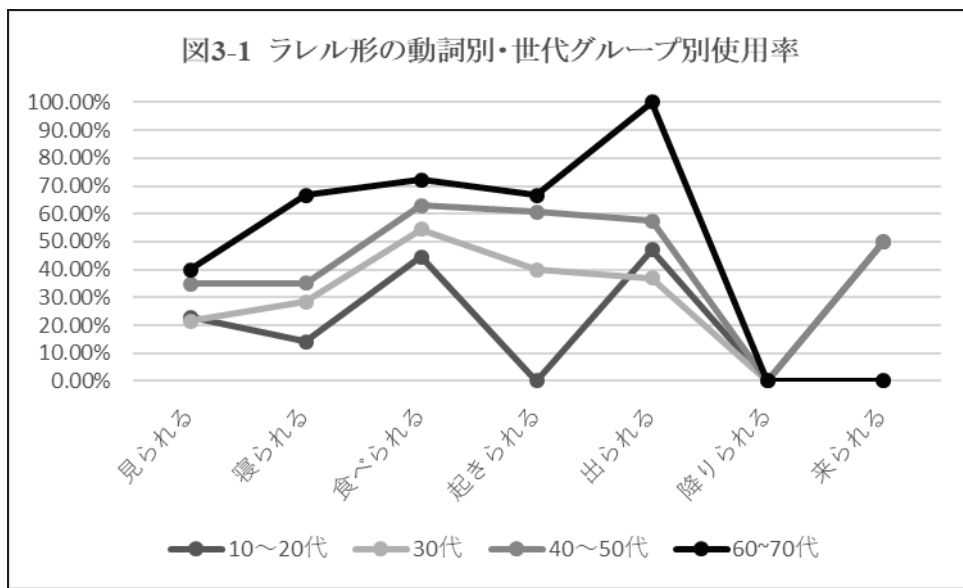


表 3-5 と図 3-1 の折れ線に注目すると、用例数の少ない「降りられる」「来られる」を除き、「見られる」「寝られる」「食べられる」「起きられる」「出られる」はほぼ年齢の増加とともに出現率が増加している傾向が見られた。

<sup>24</sup> 表の中の比率は各世代グループの当該動詞のラレル形が各世代の当該動詞のラレル形とラ抜き形の総用例数に占める割合である、例えば 10 代～20 代の「見られる」の比率である 22.9%の計算方法は、表 3-5 中の「見られる」の [10 代の用例数 (2 例) + 20 代の用例数 (36 例)] ÷ [「見る」の 10 代の合計 (5 例) + 20 代の合計 (161 例)] = 38 ÷ 166 = 22.9%。以下の表 3-6 と図 3-1、図 3-2 の比率も同様に算出した。

表3-6ラ抜き形の動詞別・世代グループ別使用率（データB）

|        | 見れる   | 寝れる   | 食べれる  | 起きれる   | 出れる   | 降りれる   | 来れる    |
|--------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|--------|
| 10～20代 | 77.1% | 85.9% | 55.5% | 100.0% | 52.9% | 0.0%   | 50.0%  |
| 30代    | 78.6% | 71.7% | 45.6% | 60.0%  | 63.0% | 100.0% | 100.0% |
| 40～50代 | 65.1% | 64.8% | 37.0% | 13.4%  | 42.6% | 0.0%   | 50.0%  |
| 60～70代 | 60.0% | 33.3% | 27.7% | 33.3%  | 0.0%  | 0.0%   | 0.0%   |

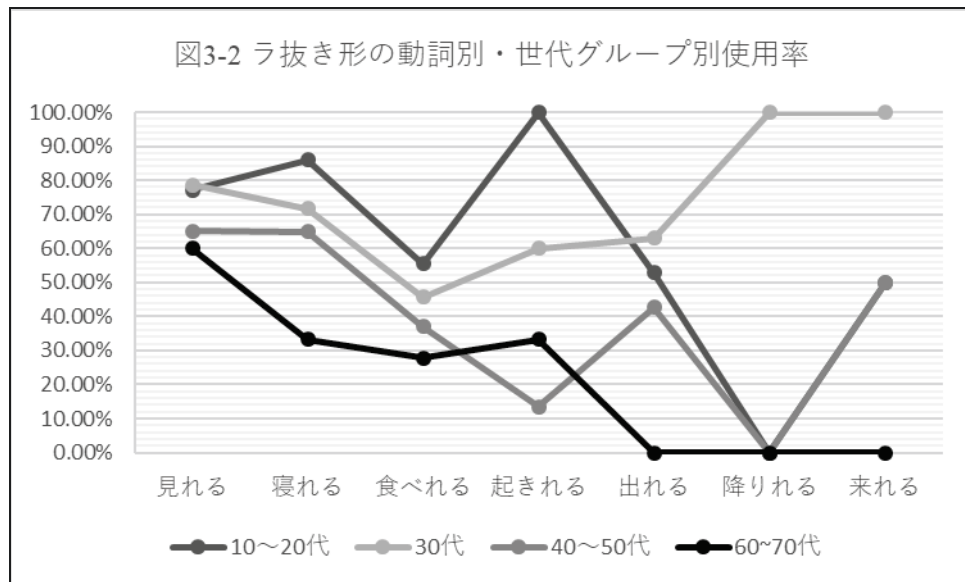


表3-6と図3-2の折れ線に注目すると、用例数の出現数の少ない「降りれる」と「来れる」、60～70代の「起きれる」を除き、「見れる」「寝れる」「食べれる」「起きれる」はほぼ年齢の増加とともに出現率が減っていく傾向が見られた。これも先行研究の松田（2008）、中本（1985）、佐野（2009）などの観点を裏付けることができたようである。

以上の見通しについて、カイ二乗検定で確認する。世代によってラレル形とラレル形の使用率に差があるかどうかを調べるために、投稿者全員を第1グループ（10代～20代）、第2グループ（30代）、第3グループ（40～50代）、第4グループ（60～70代以上）の4つのグループに分けて、カイ二乗検定を行う。検定の結果を表3-7と表3-8に示す。

表3-7 世代のカイ二乗検定 (データB)

|                                 | Value                | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|---------------------------------|----------------------|----|--------------------------|
| Pearson Chi-Square              | 2.016E2 <sup>a</sup> | 3  | .000                     |
| Likelihood Ratio                | 204.978              | 3  | .000                     |
| Linear-by-Linear<br>Association | 195.044              | 1  | .000                     |
| N of Valid Cases                | 4293                 |    |                          |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 191.45.

表3-8 年齢\*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データB)

|       |                    |                    | ラレル/ラ抜き |        | Total  |
|-------|--------------------|--------------------|---------|--------|--------|
|       |                    |                    | 1ラレル    | 2ラ抜き   |        |
| 年齢    | 1<br>10代～<br>20代   | Count              | 146     | 311    | 457    |
|       |                    | % within 世代 (データB) | 31.9%   | 68.1%  | 100.0% |
|       |                    | Adjusted Residual  | -7.7    | 7.7    |        |
|       | 2<br>30代           | Count              | 500     | 790    | 1290   |
|       |                    | % within 世代 (データB) | 38.8%   | 61.2%  | 100.0% |
|       |                    | Adjusted Residual  | -8.8    | 8.8    |        |
|       | 3<br>40代～<br>50代   | Count              | 1186    | 969    | 2155   |
|       |                    | % within 世代 (データB) | 55.0%   | 45.0%  | 100.0% |
|       |                    | Adjusted Residual  | 8.0     | -8.0   |        |
|       | 4<br>60代～<br>70代   | Count              | 270     | 121    | 391    |
|       |                    | % within 世代 (データB) | 69.1%   | 30.9%  | 100.0% |
|       |                    | Adjusted Residual  | 8.3     | -8.3   |        |
| Total | Count              | 2102               | 2191    | 4293   |        |
|       | % within 世代 (データB) | 49.0%              | 51.0%   | 100.0% |        |

表3-7の結果では、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が0.000で、 $p < 0.001$ であるため、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 0.02016, df = 3, p < .001$ ]。従って、世代によってラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に有意な差が見られたということになる。

表3-8の網掛のところ注目すると、第1グループ (10代~20代) と第2グループ (30代) はラ抜き形を多く用いやすいという傾向が見られ、第3グループ (40代~50代) と第4グループ (60代~70代) はラレル形を多く用いやすいという傾向が見られた。

以上、データBに限って言えば、10代~30代ぐらいではラレル形よりラ抜き形を多く用いやすく、40代以上の年齢の人はラ抜き形よりラレル形を多く用いやすいという傾向が見られた。

「①-1 話者の年齢」について、データ A とデータ B からともに若い世代ほどラ抜き形の使用率が高いという先行研究の指摘と一致した結果を得た。なおかつ、データ B では、10代~30代ぐらいの人がラ抜き形とラレル形の使用の傾向がほぼ同様であるが、40代以上の世代から徐々にラ抜き形の使用率が減っていくという傾向があるという結果も得ている。

#### (ii) 漫画の実例データ

漫画の実例データに基づき、「①-1 話者の年齢」について考察した結果を報告する。

漫画データにおいては、ラ抜き形は若年層から高年層まですべての世代に使用されている。すべての世代において同世代動詞間の会話に用いられている用例がもっとも多く、161例も観察された。すべての世代の中で、話し手・聞き手共に世代が10代の話者同士の会話にラ抜き形が多く使用されている傾向が見られ、10次に次いで20代の話者同士の会話でもラ抜き形が多く使用されている。年配者同士のラ抜き形の使用は10代、20代の若年層と比べてまだ少ないようである。具体例として、以下(53)~(55)を示す。

(53) 「二人とも忙しくて来れないんじゃないかってウワサしてたんだよ~ ユウコも心配しちゃってさア」(働4)

20代女性同士の会話である。

(54) 「4位の賞金は食券300枚!! な何イ 3位違うだけでそんな差があんのかよ!」  
「くひひひっこれだから学園祭はやめれないよねー」(魔18)

中学生同士(10代)の会話である。

(55) 「年上でしょ?」「わざわざはっきりさせなくても 私、もうここに来れない」(ヒメ2)

60 代以上の年配者同士の会話である。

### 3.2.1.2. 「①-2 話者の性別」

(i) インターネット上のクチコミデータ (データ A とデータ B)

先行研究では、ラレル形とラ抜き形の用いられやすさに影響する社会的な要因の一つとして性別が指摘されてきた (国研 1981, 中本 1985, 井上 1991, Mastuda1993, 木下 1997b ほか)。データ A では、男性 268 名と女性 303 名 (表 3-2 による) が同じようにラレル形とラ抜き形を使っているかどうかについてカイ二乗検定を行った。性別によってラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に有意な差があるかどうかを調べるにはカイ二乗検定が適している。検定の結果を表 3-9 に示す。

表3-9 性別のカイ二乗検定 (データA)

|                                    | Value             | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|-------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | .035 <sup>a</sup> | 1  | .852                     | .860                    | .461                    |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | .010              | 1  | .922                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | .035              | 1  | .852                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                   |    |                          |                         |                         |
| Linear-by-Linear<br>Association    | .035              | 1  | .852                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 571               |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 91.05.

b. Computed only for a 2x2 table

表 3-9 の数値の中の網掛してあるところに注目してほしい。有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が 0.852 で、 $p > 0.05$  のため、有意差が見られなかった [ $\chi^2 = 0.035, df = 1, n.s.$ ]。すなわち、性別によって、ラレル形とラ抜き形の使用傾向の差には有意な差はなく、男性と女性は同じようにラレル形とラ抜き形を使用している。

データ B についても同様に、カイ二乗検定を行った。検定の結果を表 3-10 に示す。



表3-10 性別のカイ二乗検定 (データB)

|                                    | Value              | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|--------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 1.545 <sup>a</sup> | 1  | .214                     | .216                    | .113                    |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 1.467              | 1  | .226                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 1.545              | 1  | .214                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                    |    |                          |                         |                         |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 1.544              | 1  | .214                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 4576               |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 698.57.

b. Computed only for a 2x2 table

表 3-10 では、有意確率が 0.214 で、 $p > 0.05$  なので、有意な差が認められなかった [ $\chi^2 = 1.545$ ,  $df = 1, n.s.$ ]。すなわち、男性と女性は同じようにラレル形とラ抜き形を使用しているということになる。

以上、データ A・データ B の分析結果は、先行研究のうち、中本 (1985)<sup>25</sup>、木下 (1997b) の結論と一致している。

(ii) 漫画の実例データ

漫画データの総用例数は 608 例である。性別によるラレル形とラ抜き形の用例の内訳を以下の表 3-11 に示す。

表 3-11 内訳 (性別) (漫画の実例データ)

| 性別 \ 形式 | ラレル形 | ラ抜き形 | 合計  |
|---------|------|------|-----|
| 男性      | 217  | 126  | 343 |
| 女性      | 159  | 100  | 259 |
| 地の文     | 5    | 1    | 6   |
| 合計      | 381  | 227  | 608 |

性別を見ると、地の文が 6 例のほか、男性の発話例は 343 例で、女性の発話例は 259

<sup>25</sup> 中本(1985)では、「着られる」と「着れる」の使用については、ラ抜き形の性別による違いは小さいとみてよいと述べている。

例である。

地の文の例を除いた 602 例を対象にカイ二乗検定を行う。検定の結果を表 3-12 に示す。

表3-12 性別のカイ二乗検定（漫画の実例データ）

|                                    | Value             | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |      |      |
|------------------------------------|-------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|------|------|
| Pearson Chi-Square                 | .221 <sup>a</sup> | 1  | .638                     |                         |                         |      |      |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | .149              | 1  | .700                     |                         |                         |      |      |
| Likelihood Ratio                   | .221              | 1  | .638                     |                         |                         |      |      |
| Fisher's Exact Test                |                   |    |                          |                         |                         | .671 | .350 |
| Linear-by-Linear<br>Association    | .221              | 1  | .638                     |                         |                         |      |      |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 602               |    |                          |                         |                         |      |      |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 97.23.

b. Computed only for a 2x2 table

表 3-12 の結果では、有意確率（Asymp. Sig. (2-sided)）が 0.638 で、 $p > 0.05$  なので、有意な差が認められなかった [ $\chi^2 = 0.221$ ,  $df = 1$ ,  $n.s.$ ]。すなわち、男性と女性は同じようにラレル形とラ抜き形を使用しているということになる。この結果は先行研究のうち、中本（1985）、木下（1997b）の結論、データ A・データ B の結果とも一致している。

### 3.2.1.3. 「①-3 場面・対人関係」

#### (i) 「Yahoo!知恵袋」

木下（1997b, 2000 他）は、ラ抜きの使用場面や使用相手について、同世代または自分より下の世代に対してすなわち「気のおけない親しい仲間との砕けた」会話ではよく使われると指摘していることから、ラ抜き形は丁寧体よりも普通体において多く用いられやすい推測できそうである。また、佐野（2009）もラ抜き形の比率は「ます」形において極端に低いと指摘している。「Yahoo!知恵袋」から収集したデータは話し言葉に近いが、文字として書かれているため、文末に普通体より丁寧体<sup>26</sup>のほうが多く用いられると予想できる。しかし、ラレル形とラ抜き形それぞれの文末には同じように丁寧体または普通体で使用されているか、それともラ抜き形がラレル形より普通体で現れやすい

<sup>26</sup> 「丁寧体」の文の文末は「です・ます」で文を終える形であり、「普通体」の文の文末は「だ・である」で文を終える形である。

かを検証する必要がある。本章では、「文末が普通体か、丁寧体か」を「①-3 場面・聞き手との対人関係」の下位項目として「Yahoo!知恵袋」を調査分析した。「Yahoo!知恵袋」に現れているラレル形とラ抜き形の文末の文体を集計し、その結果を表 3-13 に示す。

表 3-13 普通体/丁寧体の分布（「Yahoo!知恵袋」）

|     | ラレル形         | ラ抜き形        |
|-----|--------------|-------------|
| 普通体 | 266 (12.0%)  | 174 (15.7%) |
| 丁寧体 | 1951 (88.0%) | 934 (84.3%) |
| 合計  | 2217         | 1108        |

ラレル形とラ抜き形のそれぞれの普通体の比率を比較すると、ラレル形の普通体は266例でラレル形の全用例数中12.0%で、ラ抜き形の普通体は174例でラ抜き形の全用例数中15.7%であり、ラ抜き形はラレル形より普通体で現れやすいと言えそうである。

以上の見通しについて、カイ二乗検定で確認してみる。検定の結果を表 3-14 と 3-15 に示す。

表3-14 普通体/丁寧体のカイ二乗検定（「Yahoo!知恵袋」）

|                                    | Value              | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |      |      |
|------------------------------------|--------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|------|------|
| Pearson Chi-Square                 | 8.836 <sup>a</sup> | 1  | .003                     |                         |                         |      |      |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 8.516              | 1  | .004                     |                         |                         |      |      |
| Likelihood Ratio                   | 8.634              | 1  | .003                     |                         |                         |      |      |
| Fisher's Exact Test                |                    |    |                          |                         |                         | .003 | .002 |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 8.833              | 1  | .003                     |                         |                         |      |      |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 3325               |    |                          |                         |                         |      |      |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 146.62.

b. Computed only for a 2x2 table

表3-15 文体 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation (「Yahoo!知恵袋」)

|             |            |                   | ラレル/ラ抜き |        | Total  |
|-------------|------------|-------------------|---------|--------|--------|
|             |            |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き   |        |
| 普通体/<br>丁寧体 | 1<br>普通体   | Count             | 266     | 174    | 440    |
|             |            | % within 文体       | 60.5%   | 39.5%  | 100.0% |
|             |            | Adjusted Residual | -3.0    | 3.0    |        |
|             | 2<br>丁寧体   | Count             | 1951    | 934    | 2885   |
|             |            | % within 文体       | 67.6%   | 32.4%  | 100.0% |
|             |            | Adjusted Residual | 3.0     | -3.0   |        |
| Total       | Count      | 2217              | 1108    | 3325   |        |
|             | % of Total | 66.7%             | 33.3%   | 100.0% |        |

表3-14の結果では、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) の値が0.003で、 $p < 0.01$ なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 8.836, df = 1, p < .01$ ]。すなわち、普通体と丁寧体の使用率をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差が見られたということになる。また、表3-15の網掛のところ注目すると、ラレル形の列にある網掛のセルは、ラレル形がラ抜き形より丁寧体でより多く用いられるということを示す。ラ抜き形の列にある網掛のセルは、ラ抜き形がラレル形より普通体でより多く用いられるということを示す。

以上、「Yahoo!知恵袋」ではラ抜き形はラレル形より普通体で多く用いられる傾向があると言える。この結果は先行研究の佐野 (2009) と一致している。

(ii) 漫画の実例データ

漫画の実例データに基づき、「①-3 場面・聞き手との対人関係」について考察した結果を報告する。

先行研究では、木下(1998)は、1996年に放送された番組におけるラ抜き形の用例を集計し分析した結果、ラ抜き形は全ての世代、種々の職業の人間が用いている (p.231) と述べている。また、木下 (1997b, 2000) は漫画データに出現している「見れる」と「投げれる」の使用場面や使用相手について調査した結果、「見れる」も「投げれる」も同世代に多く用いられ、または自分より下の世代に対して、即ち「気のおけない親しい仲間との砕けた」場面ではよく使われ、「上の世代に対するかしこまった場面では『投げれる』は使いにくい」 (p.210) と述べている。

先行研究のこれらの知見を踏まえて、本論文では漫画データから収集した用例を調査分析する際に、以下の基準で分析する。まず、話者の年齢及び聞き手との対人関係につ

いて、以下の4つのパターンに分ける。

①同世代（内・親）

このパターンは話し手と聞き手の世代が同じである場合の発話である。なおかつ、聞き手とは身内の関係または親しい間柄である。

②上対下（内・親）

このパターンは年上または地位の高い人から年下または地位の低い人への発話である。世代が異なっても、家族や友人のような親しい者同士の会話ではラ抜き形が用いられる可能性があると考えられるからである。

③下对上（内・親）

このパターンは年下または地位の低い人から年上または地位の高い人への発話である。世代が異なっても、家族や友人のような親しい者同士の会話ではラ抜き形が用いられる可能性があると考えられるからである。

④配慮が要らない（外・疎）

このパターンは世代と関係せずまったく配慮の要らない話し手への発話である。多くは敵扱いされる相手、けんかの相手への発話である。

本論文の漫画データではラ抜き形が227例用いられているが、「年齢・聞き手との対人関係」について考察する時に、地の文の用例（1例）<sup>27</sup>を除いて、残った226例を考察対象とする。

以上の4つのパターンに従って、漫画データに出現しているラ抜き形の用例数及びその比率を集計しその結果を図3-3に示す。

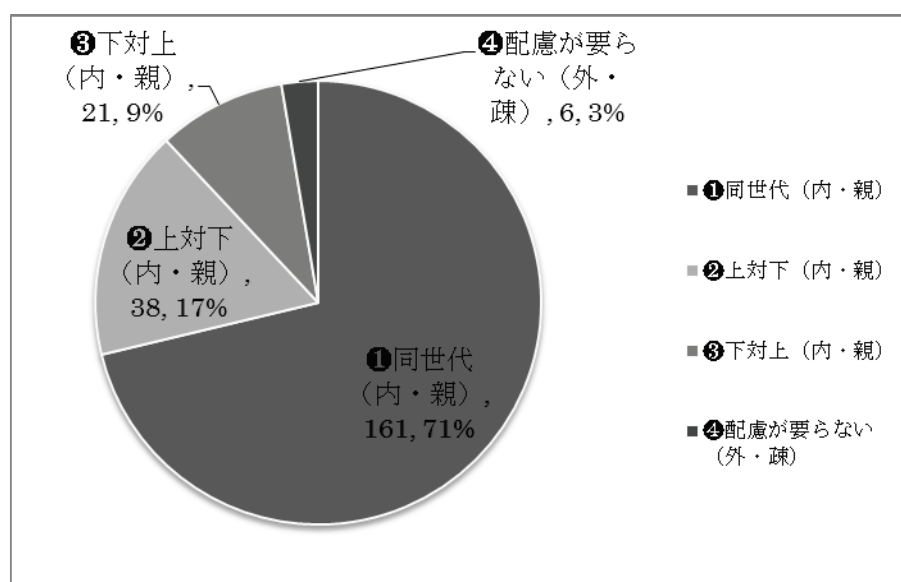


図3-3 世代・聞き手との対人関係によるラ抜き形の用例の分布（漫画の実例データ）

<sup>27</sup> 地の文なので聞き手との対人関係が明らかでない場合が多いと考えられる。

次に、上記の4つのパターンについて、調査結果を報告する。

1) 同世代（内・親）

ラ抜き形は、異世代間より同世代同士間の会話に多く用いられている。4つのパターンのうち、同世代間の会話において使用される用例が最も多く161例もある。この結果は木下（1997b, 1998, 2000）の結果とも一致している。

2) 異世代（上対下・下对上）（内・親）

異世代間の会話でも、上対下（内・親）におけるラ抜き形の用例が10代～60代以上の全世代に分布している。このパターンのラ抜き形は全て38例観察された。その中で、10代の話者の会話ではラ抜き形が最も多く15例使用されている。ラ抜き形の多くは中学生または高校生の先輩が後輩への発話に用いられている。20代以上の世代の話者の会話では、上司対部下、先生対生徒、父親或は母親対娘（息子）或は娘（息子）の恋人、社長対社員、年配のお店の経営者対年下のお客さん、年配の女性対息子のお嫁さんなどといった場合にラ抜き形が使用されている。具体例として、以下例（56）～（58）に示す。

(56) 「今までだったら5ふんでうちに**来れた**けど 転勤先のR市？車飛ばして3時間かかるわよ」（ヒメ2）

女性（60代以上）から自分の息子のお嫁さん（30代）への発話である。

(57) 「久しぶりに元気い姿を**見れ**てうれしいわ」（Real10）

女性（60代以上・居酒屋の経営者）から男性（若年・お客さん）への発話である。

(58) 「でもよくここまで**来れた**よね。言っちゃなんだけど 今のような零細の事務所。万に一つのチャンス！生死をかけた戦いだっただろう。」（電波8）

男性（社長・中年以上）から女性（若年・女子社員）への発話である。

3) 異世代間の下对上（内・親）

このパターンの会話では、ラ抜き形の用例は世代が10代及び20代の話者の会話に集中していて、21例観察された。具体例として、以下例（59）～（61）に示す。

(59) 「カペタくん」「秦さん どう今週末のレース**出れ**そうなんでしょ」（カ13）

男性選手（若年）から先輩（男性選手）への発話である。

(60) 「夕飯あんま**食べれなかった**んでおなか減っちゃって一こっそりコンビニ行ってきたんですよ よかったら一緒に食べませんか？速人先輩甘いもの好きですよね？」「・・・うん好き」（後にも2）

女子高校生から先輩の男性高校生への発話である。

- (61) 「・・・何見てんだよ?」「今朝のおは朝の録画っス 朝は最近ロードワークで**見れない**んで」(黒子 3)

男性選手から先輩の男性選手への発話である。

#### 4) 配慮が要らない (外・疎)

ラ抜き形の用例は 6 例観察された。

- (62) 「止めなきやもっとすごいモンが**見れた**かもだが…ちょっとね あんな やれそうもねーから」「何っ!!?」(自殺 8)

中年男性から知らない男性への発話である。

- (63) 「よし!!!いい度胸だ!!よく**来れた**な、あれだけやって!! なかなか大したもんだぞ!!」(お茶 6)

若い男性 (社会人) から男子高校生への発話である。

- (64) 「ちゃんと入るとこ入って出なおしな!模範囚ならいつか**出れる**かもしれねえ。」(MON15)

敵の男性から逮捕された男性への発話である。

以上の 4 つのパターンから、ラ抜き形が同世代間特に若年層の同世代同士の会話に最も多く用いられる傾向が見られた。また、異世代間であっても身内で親しい間柄であればラ抜き形が用いられる場合もある。ただし、世代と関係せず、聞き手への配慮がまったく必要のない時に、ラ抜き形が用いられる場合もある。

### 3.2.2. 「②動詞の種類」

本節においては、「②動詞の種類」について、3 種類のデータに基づいて考察した結果を報告する。

#### 3.2.2.1. 「②-1 動詞の語尾を除いた語幹音節数はいくつか」

先行研究の多くは、ラ抜き形の出現は、動詞の語幹音節数と関係しており、動詞の語幹が短いほどラ抜き形になりやすいと述べている。語幹の短い 1 音節の動詞が「ラ抜き化」しやすいという知見は多くの研究者によって検証されている (松田 2008, Matsuda1993, 佐野 2009, 木下 1998 他)。しかしながら、語幹の長い動詞がラ抜き形になりやすいかどうかに対する調査はいくつも行われてきたが、異なった調査結果が出て

いる。3 モーラ以上の動詞がラ抜き形で現れるかどうかなどの点において、Matsuda (1993) と松田 (2008) は、3 モーラ以上の動詞においてはラ抜き形が用いられにくいと結論付けている。木下 (1998) では、1995 年放送されたテレビ番組では、語幹の音節数 3 の動詞のラ抜き形が 3 つ (抑える・勧める・伝える)、4 音節のものが 1 つ (食い止める) であったが、1996 年放送されたテレビ番組では、3 音節の動詞が増加しただけでなく、5 音節語 (「申し上げる」) のラ抜き形がさらに採集された (p.226) と述べている。佐野 (2009) は「日本語話し言葉コーパス」を調査した結果、3 モーラ以下の動詞がラ抜き形になるのは勿論、4 モーラ以上の動詞でもラ抜き形の例が 104 例も観察された (p.348) と述べている。

(i) 「Yahoo!知恵袋」

「Yahoo!知恵袋」から収集した用例の中には、ラレル形しか現れずラ抜き形がまったく現れない動詞が含まれている。本章においては、ラ抜き形を研究対象とするため、ラ抜き形が現れた動詞に限ってそのラレル形とラ抜き形を研究対象とする。全用例 3788 例のうち、ラ抜き形が現れずラレル形のみ使用される用例合計 (異なり語数: 141) 463 例を除いて、残りの 3325 例を研究対象とする。

ラレル形のみ用いられる動詞 463 例の詳細<sup>28</sup>は以下のとおりである。

- ① 語幹 1 音節の「いる」が用いられた「ていられないでいられ」などの慣用句の場合 (延べ語数 25 個)
- ② 2 音節語 (異なり語数: 16、延べ語数: 30)  
 ゆでる (1) 当てる (5) 越 (超) える (5) 化ける (1) 慣れる (1) 終える (2) 焼ける (1) 触れる (2) 染める (1) 着せる (1) 負ける (4) 閉める (2) 褒める (1) 吠える (1) 誉める (1) 閉じる (1)
- ③ 3 音節語 (異なり語数: 52、延べ語数: 263)  
 集める (4) 押 (抑) える (32) かかげる (1) すすめる (4) す (済) ませる (6) そろえる (1) (出) でかける (5) はじめる (1) 任せる (5) まとめる (3) 育てる (12) 飲ませる (2) 覚える (14) 丸める (1) 求める (3) 勤める (5) 見かける (1) 見受ける (6) 広げる (2) 広める (1) 行かせる (1) 仕入れる (1) 始める (2) 持たせる (1) 縮める (1) 助ける (3) 唱える (1) 深める (1) 尋ねる (1) 数える (9) 接する (1) 設 (儲) ける (3) 揃える (7) 着付ける (1) 沈める (1) 逃れる (6) 届ける (4) 認める (11) 薄める (1) 比べる (5) 被せる (1) 聞かせる (1) 忘れる (58) 目覚める (1) 与える (5) 離れる (9) 例える (2) 炒める (1) 案じる (1) 別れる (11) 見分ける (2)
- ④ 4 音節語 (異なり語数: 48、延べ語数: 119)  
 あきらめる (5) かきたてる (1) かけつける (1) くつつける (1) とっちめる (1)

<sup>28</sup> 下線が付いている動詞は使役形で用いられている語である。



位置づける (1) 引き換える (1) 引き受ける (1) 引き上げる (1) 引き締める (1)  
 堰き止める (1) 押し付ける (1) 確かめる (4) 含ませる (1) 決め付ける (1) 見極める (2) 見比べる (2) 差し伸べる (2) 使わせる (2) 思わせる (1) 取り上げる (2)  
 取り入れる (1) 取り付ける (6) 受け入れる (20) 住み替える (1) 書き換える (2)  
 乗り越える (18) 食い止める (2) 振り分ける (2) 申し上げる (2) 整える (3) 盛り上げる (1) 切り捨てる (1) 組み立てる (2) 訴える (4) 打ち明ける (2) 置き換える (2) 遅らせる (1) 蓄える (1) 吊り上げる (1) 貼り付ける (1) 投げ入れる (1) 踏みつける (1) 片付ける (5) 聞き分ける (2) 立ち上げる (1) 抱きしめる (1) 遊ばせる (1)

⑤5 音節語 (異なり語数 : 12、延べ語数 : 12)

めぐりあげる (1) すくいあげる (1) 心がける (1) 使い分ける (1) 差し押さえる (1) 持ちこたえる (1) 上がりつめる (1) 我慢させる (1) 表示させる (1) 同意させる (1) 楽しませる (1) 組み合わせる (1)

⑥6 音節語 (異なり語数 : 12、延べ語数 : 14)

使い続ける (1) 答え続ける (1) 眠り続ける (1) 動き続ける (1) 安心させる (1) 活躍させる (1) 完結させる (1) 思い浮かべる (2) 通電させる (1) 納得させる (1) 発生させる (1) 満足させる (2)

なお、使役形で現れている動詞は、①～⑥に示している「飲ませる」(2)、「持たせる」(1)、「聞かせる」(1)、「含ませる」(1)、「使わせる」(2)、「思わせる」(1)、「遊ばせる」(1)、「表示させる」(1)、「同意させる」(1)、「楽しませる」(1)、「安心させる」(1)、「活躍させる」(1)、「完結させる」(1)、「通電させる」(1)、「納得させる」(1)、「発生させる」(1)、「満足させる」(2)のように、すべてラレル形のみ現れているので、ラ抜き形が現れなかった。

一方、研究対象である 3325 例のうち、ラレル形は 2217 例で、ラ抜き形は 1108 例である。各動詞の異なり語数と延べ語数をそれぞれ語尾を除いた音節数 (1~5) 順で表 3-16 に示す。

表3-16 各動詞のラレル形とラ抜き形の内訳（「Yahoo!知恵袋」）

| 音節数              | 動詞               | ラレル形       | ラ抜き形                     | 合計   |
|------------------|------------------|------------|--------------------------|------|
| 1<br>音<br>節<br>語 | 見（観・診）る          | 229        | 554                      | 783  |
|                  | 寝る               | 15         | 42                       | 57   |
|                  | 着る               | 14         | 42                       | 56   |
|                  | 来る <sup>29</sup> | 11         | 38                       | 49   |
|                  | 出る               | 38         | 37                       | 75   |
|                  | 居る               | 48         | 18                       | 62   |
|                  | 得る               | 125        | 2                        | 127  |
| 合計               | 7 <sup>30</sup>  | 480 (21.7) | 733 (66.2) <sup>31</sup> | 1213 |
| 2<br>音<br>節<br>語 | 食べる              | 220        | 119                      | 339  |
|                  | 起きる              | 9          | 23                       | 32   |
|                  | つ（付・着）ける         | 74         | 23                       | 97   |
|                  | あ（揚・上・挙）げる       | 69         | 22                       | 91   |
|                  | 借りる              | 15         | 15                       | 30   |
|                  | うける              | 104        | 12                       | 116  |
|                  | か（懸・掛）ける         | 28         | 11                       | 39   |
|                  | や（辞）める           | 48         | 11                       | 59   |
|                  | 変（替）える           | 59         | 11                       | 70   |
|                  | 入れる              | 46         | 9                        | 55   |
|                  | た（耐・堪・絶）える       | 62         | 9                        | 71   |
|                  | と（止・停・泊）める       | 37         | 8                        | 45   |
|                  | 決める              | 36         | 6                        | 42   |
|                  | や（瘦）せる           | 10         | 5                        | 15   |
|                  | 見せる              | 14         | 5                        | 19   |
|                  | 建てる              | 10         | 4                        | 14   |
|                  | 捨てる              | 14         | 3                        | 17   |
|                  | 投げる              | 4          | 3                        | 7    |
| 開ける              | 13               | 3          | 16                       |      |
| 逃げる              | 11               | 3          | 14                       |      |

<sup>29</sup> 補助動詞としての用例数も含まれている。

<sup>30</sup> この数値は当該動詞の異なり語数である。それ以降の同列の数値も同様。

<sup>31</sup> 括弧の中の比率は当該音節数のラ抜き形が総用例 1108 例に占める割合である。左の同行の括弧の中の数値は当該音節のラレル形が総用例 2217 例に占める割合である。以下も同様。

|                  |           |            |            |      |
|------------------|-----------|------------|------------|------|
|                  | 曲げる       | 3          | 3          | 6    |
|                  | た（貯・溜）める  | 3          | 2          | 5    |
|                  | 降りる       | 6          | 2          | 8    |
|                  | さ（避）ける    | 20         | 2          | 22   |
|                  | させる       | 4          | 2          | 6    |
|                  | 生きる       | 14         | 2          | 16   |
|                  | の（乗・載）せる  | 16         | 1          | 17   |
|                  | 向ける       | 2          | 1          | 3    |
|                  | せ（攻・責）める  | 2          | 1          | 3    |
|                  | さ（下）げる    | 6          | 1          | 7    |
|                  | 抜ける       | 1          | 1          | 2    |
|                  | 分ける       | 5          | 1          | 6    |
|                  | 浴びる       | 0          | 1          | 1    |
| 合計               | 33        | 965 (43.5) | 325 (29.3) | 1290 |
| 3<br>音<br>節<br>語 | 感じる       | 62         | 4          | 66   |
|                  | 信じる       | 99         | 3          | 102  |
|                  | つな（繫）げる   | 11         | 2          | 13   |
|                  | 合わせる      | 7          | 2          | 9    |
|                  | 続ける       | 23         | 2          | 25   |
|                  | こた（応・答）える | 55         | 2          | 57   |
|                  | 見つける      | 37         | 1          | 38   |
|                  | 応じる       | 2          | 1          | 3    |
|                  | とらえる      | 1          | 1          | 2    |
|                  | 甘える       | 5          | 1          | 6    |
|                  | 教える       | 17         | 1          | 18   |
|                  | 迎える       | 3          | 1          | 4    |
|                  | 支える       | 2          | 1          | 3    |
|                  | 鍛える       | 9          | 1          | 10   |
|                  | 調べる       | 41         | 1          | 42   |
|                  | 伝える       | 17         | 1          | 18   |
|                  | 預ける       | 7          | 1          | 8    |
|                  | 並べる       | 0          | 1          | 1    |
|                  | 捧げる       | 0          | 1          | 1    |
|                  | 暴れる       | 0          | 1          | 1    |

|                  |            |            |          |     |
|------------------|------------|------------|----------|-----|
|                  | 別れる        | 0          | 1        | 1   |
| 合計               | 21         | 398 (18.0) | 30 (2.7) | 428 |
| 4<br>音<br>節<br>語 | 考える        | 344        | 7        | 351 |
|                  | あきら (諦) める | 4          | 2        | 6   |
|                  | 受け付ける      | 8          | 1        | 9   |
|                  | 受け止める      | 2          | 1        | 3   |
|                  | 追いかける      | 4          | 1        | 5   |
|                  | 切り替える      | 1          | 1        | 2   |
|                  | 組み替える      | 0          | 1        | 1   |
|                  | 触らせる       | 0          | 1        | 1   |
|                  | 捕まえる       | 7          | 1        | 8   |
|                  | 乗り入れる      | 1          | 1        | 2   |
|                  | 持ち上げる      | 1          | 1        | 2   |
| 合計               | 11         | 372 (16.8) | 18 (1.6) | 390 |
| 5音節<br>語         | 話しかける      | 1          | 1        | 2   |
|                  | 通り抜ける      | 1          | 1        | 2   |
| 合計               | 2          | 2 (0.1)    | 2 (0.2)  | 4   |

「Yahoo!知恵袋」に基づいて語幹音節数について調査した結果を表3-16に示している。ラ抜き形の1音節語～5音節語のそれぞれの用例数と比率は、順に733 (59.2%) > 325 (24.6%) > 30 (4.3%) > 18 (3.5%) > 2 (12.5%)<sup>32</sup>であり、ラ抜き形は語幹音節数の増加とともに、出現率が減少している傾向が見られる。語幹5音節の語はもともと出現している動詞の延べ語数が少なく、わずか16例なので、比率 (12.5%) が3、4音節語の比率より少し高くなっているわけである。

語幹1音節の動詞のラ抜き形の出現総用例数はラ抜き形の総用例数1108例の66.2%を占めており、半分以上である。動詞を個別に見ていくと、「見る」「寝る」「着る」「来る」の4つの動詞はいずれもラ抜き形がラレル形より出現用例数が多い。「出る」はラレル形とラ抜き形の使用がほぼ同数に見えるが、「居る」「得る」はまだラレル形のほうが優勢である。これに対し、2音節語の動詞のラ抜き形はラ抜き形の総用例数の29.3%で、ラ抜きの総用例数の三分の一近くなっている、語幹1音節の語と比べてラ抜き形の総用例数に占める割合が低いことが分かる。語幹が2音節の動詞を個別に見ると、「起きる」については、ラ抜き形は23例で、ラレル形は9例であり、ラ抜き形がラレル形よ

<sup>32</sup> この比率は、当該音節数のラ抜き形が当該音節数のラレル形・ラ抜き形の出現全用例数に占める割合である。例えば、1音節語の比率の59.2%の計算方法は以下どおりである。 $733 \div \text{【1音節語のラレル形・ラ抜き形の合計用例数 (1213) + 1音節語のラレル形のみ出現用例数 (25)】} = 733 \div \text{【1238】} = 59.2\%$ 。以下の比率も同様に計算する。

り多く用いられることが分かる。これらのデータにより、ラ抜き形が日常よく使われる動詞に多く、なおかつ短い動詞に多い（井上1998：9）という記述を裏付けることができたと言える。

語幹5音節動詞に関しては、延べ語数が16例しか現れなかった。さらに、その中の14例はラレル形でのみ使用された動詞で、ラ抜き形が用いられた動詞は2語のみであった。語幹6音節の動詞では、ラ抜き形が一つも用いられず、ラレル形のみ用いられた。

以上、ラ抜き形と動詞の語幹音節数との関係においては、先行研究の主張を検証することができた。すなわち、語幹音節数の短い動詞ほどラ抜き形になりやすく、ラ抜き形は語幹音節数の増加とともに、出現率が減っていくという先行研究と一致した結果を得た。また語幹が4音節の語はもちろん、5音節の語にもラ抜き形が観察された。語幹音節数の長い動詞におけるラ抜き形の使用が拡大しつつあるという傾向がみられた。

## (ii) 漫画の実例データ

漫画作品から収集した全用例は1045例ある。全用例中、ラレル形は818例で、ラ抜き形は227例である。しかし、その中に、ラレル形しか現れずラ抜き形がまったく現れない動詞が含まれている。

ラレル形のみ使用された用例（436）例の詳細は以下のとおりである。

### ①1音節語（異なり語数：1、延べ語数11）

得る（1）

### ②2音節語（異なり語数：25、延べ語数195）

当てる（4）生きる（15）入れる（8）埋める（1）お（降）りる（2）か（替・代・変）える（19）かける（4）決める（8）超える（2）さ（避）ける（2）閉める（1）捨てる（6）責（攻）める（4）た（耐・堪）える（46）つける（5）止める（40）似せる（1）抜ける（6）乗せる（2）触れる（1）負ける（10）曲げる（1）向ける（2）よける（4）分ける（1）

### ③3音節語（異なり語数：45、延べ語数167）

与える（6）集める（4）暴れる（1）あ（合）わせる（4）射止める（1）応じる（1）押（抑）える（7）おさ（納）める（2）教える（9）覚える（2）数える（1）かな（叶）える（2）感じる（2）鍛える（2）極める（1）答（応）える（15）仕留める（3）調べる（4）進める（2）す（済）ませる<sup>33</sup>（2）揃える（1）助ける（12）達する（1）伝える（10）続ける（9）勤める（1）出かける（1）とがめる（1）唱える（1）眺める（2）怠ける（1）のが（逃）れる（3）のろける（1）はじめる（1）離れる（5）ぶつける（2）任せる（5）まとめる（1）見捨てる（1）み（見）つける（12）認める（7）

<sup>33</sup>「友達なんだぜ。まアステキ。」「いや、まだだ!! これは単なる偶然で済ませられる!! やあ、君は姉崎サンと同じ茶道部のコだね。」（お茶4）

迎える (1) 儲ける (1) 別れる (1) 忘れる (15)

④4音節語 (異なり語数: 20、延べ語数53)

諦める (3) 現れる (1) 受け入れる (4) 受け止める (1) 追いかける (1) 考える (18)  
聞き入れる (1) 切り (替) 換える (2) しめつける (1) 抱きしめる (1) 確かめる (2)  
捕まえる (8) 取り上げる (1) 乗り越える (3) 引き留める (1) 待ち伏せる (1) 見  
極める (1) 見せつける (1) 見届ける (1) やっつける (1)

⑤5音節語 (異なり語数: 3、延べ語数3)

生き続ける (1) 勇気づける (1) 持ち続ける (1)

⑥6音節語 (異なり語数: 1、延べ語数1)

仕え続ける (1)

なお、動詞の使役形は「させる」(2)、「終わらせる」(1)、「ムリさせる」(1)、「  
「楽しませる」(2)、「復活させる」(1)のように、すべてラレル形のみ現れており、  
ラ抜き形が現れなかった。

漫画データにおいても、ラ抜き形が現れた動詞に限ってそのラレル形とラ抜き形を研  
究対象とする。全用例の1045例からラレル形のみ用いられる動詞の例437例を除いて、  
残った608例を研究対象<sup>34</sup>とする。608例の中、ラレル形は381例で、ラ抜き形は227例で  
ある。語尾を除いた語幹音節数が1~4である動詞の異なり語数と延べ語数を表3-17に示  
す。

---

<sup>34</sup> 性別・世代がラ抜き形の使用に影響するかどうかを考察する時にも、総用例数 608 例を  
考察対象とする。

表3-17 各動詞のラレル形とラ抜き形の内訳(漫画の実例データ)

| 音節数              | 動詞               | ラレル形                     | ラ抜き形       | 合計  |
|------------------|------------------|--------------------------|------------|-----|
| 1<br>音<br>節<br>語 | 来る <sup>35</sup> | 18                       | 84         | 102 |
|                  | 見(観)る            | 22                       | 65         | 87  |
|                  | 出る               | 38                       | 23         | 61  |
|                  | い(居)る            | 55                       | 9          | 64  |
|                  | 寝る               | 1                        | 8          | 9   |
|                  | 着る               | 1                        | 3          | 4   |
| 合計               | 6 <sup>36</sup>  | 135 (35.4) <sup>37</sup> | 192 (84.6) | 327 |
| 2<br>音<br>節<br>語 | 食べる              | 47                       | 18         | 65  |
|                  | 起きる              | 2                        | 5          | 7   |
|                  | 借りる              | 5                        | 3          | 8   |
|                  | あ(上)げる           | 26                       | 1          | 27  |
|                  | や(辞)める           | 10                       | 1          | 11  |
|                  | 見せる              | 10                       | 1          | 11  |
|                  | 開ける              | 1                        | 1          | 2   |
|                  | 逃げる              | 26                       | 1          | 27  |
| 合計               | 8                | 140 (36.8)               | 32 (14.1)  | 172 |
| 3音節語             | 信じる              | 106                      | 1          | 107 |
|                  | 沈める              | 0                        | 1          | 1   |
| 合計               | 2                | 106(27.8)                | 2(0.9)     | 108 |
| 4音節語             | 切り抜ける            | 0                        | 1          | 1   |
| 合計               | 1                | 0(0)                     | 1(0.44)    | 1   |

表3-17に見られるように、ラ抜き形の1音節語～4音節語のそれぞれの用例数と比率は順に、192 (56.8%) > 32 (8.7%) > 2(0.7%) > 1 (1.9%)<sup>38</sup>であり、1音節語～3音節語のラ抜き形は語幹音節数の増加とともに、出現率が減少している傾向が見られる。語幹3、

<sup>35</sup> 補助動詞としての用法数も含まれている。

<sup>36</sup> この数値は当該動詞の異なり語数である。それ以降の同列の数値も同様である。

<sup>37</sup> 括弧の中の比率は当該音節数のラレル形がラレル形総用例数381例に占める割合であり、その右の同行の括弧の中の数値は当該音節のラ抜き形がラ抜き形総用例227例に占める割合である。同表の以下も同様である。

<sup>38</sup> 比率の計算方法は、【音節数ごとのラ抜き形出現用例数】÷【当該音節数語の総用例数】×100%である。例えば、ラ抜き形の1音節数語の比率は、1音節数語の用例数(192例)÷【1音節数語のラレル形・ラ抜き形の総用例数(327)+除外されたラレル形の1音節語用例数(11)】=56.8%

4音節の比率は共に低い、4音節語はもともと出現している動詞の延べ語数が少なく、わずか56例なので、比率（1.9%）は3音節語の比率（0.7%）より少し高くなっているわけである。

語幹1音節の動詞のラ抜き形の出現総用例数はラ抜き形総用例数227例の84.6%を占めており、半分以上である。動詞を個別に見ていくと、「見る」「寝る」「着る」「来る」の4つの動詞はいずれもラ抜き形がラレル形よりも出現用例数が多い。これは（i）の「Yahoo!知恵袋」のデータと同じ傾向である。「出る」と「いる」はまだラ抜き形よりラレル形で多く用いられていて、ラレル形のほうが優勢である。

2音節語の中の「起きる」は全用例数がわずか7例であるが、ラレル形（2例）よりラ抜き形（5例）が多く用いられている。また、動詞「食べる」「借りる」はラ抜き形の用例が多少出ているが、「食べる」「借りる」以外の動詞に関しては動詞の語彙の種類が少ないだけでなく、ラ抜き形がそれぞれ1例のみであった。

そもそも漫画作品に書かれているセリフは日常会話を中心とするため、語幹が長くあまり使わない動詞はほとんど用いられない。本章でのデータに限って言えば、ラ抜き形の4音節語が1例のみ（切り抜ける）であった。また、5音節語、6音節語のような長い動詞はラレル形しか現れずラ抜き形の用例が無かった。

これらのデータにより、ラ抜き形は日常会話でよく使われる動詞、なおかつ短い動詞に多く用いられやすいことが分かる。本節の調査結果も、（i）の「Yahoo!知恵袋」に基づいた研究の結果と一致し、井上（1998:9）<sup>39</sup>の記述を裏付けることができたと言える。ただし、もともと漫画データのラ抜き形の出現率が低く、語幹4音節の語が1例しか現れず、5音節以上の語のラ抜き形が観察されなかったことを考慮する必要がある。

### 3.2.2.2. 「②-2元になる動詞は上一段動詞か、下一段動詞か、カ変動詞か」

先行研究では、動詞の活用の種類がラ抜き形の出現に関わっているとしばしば言われている。自然会話データを用いた Matsuda（1993）の調査、話し言葉コーパスを用いた佐野（2009）では、いずれもいずれもラ抜き形が下一段より上一段に多く用いられるとの結果を得ている。本節では、この点について確認してみる。

#### （i）インターネット上のクチコミデータ（データ A とデータ B）

データ A の総用例数は 571 例である。データ A に基づいて、調査対象とした 7 つの動詞の活用ごとに用例数を集計した結果を表 3-18 に示す。

<sup>39</sup> 井上（1998）では、ラ抜き形が日常よく使われる動詞に多く、なおかつ短い動詞に多いと述べている（p.9）

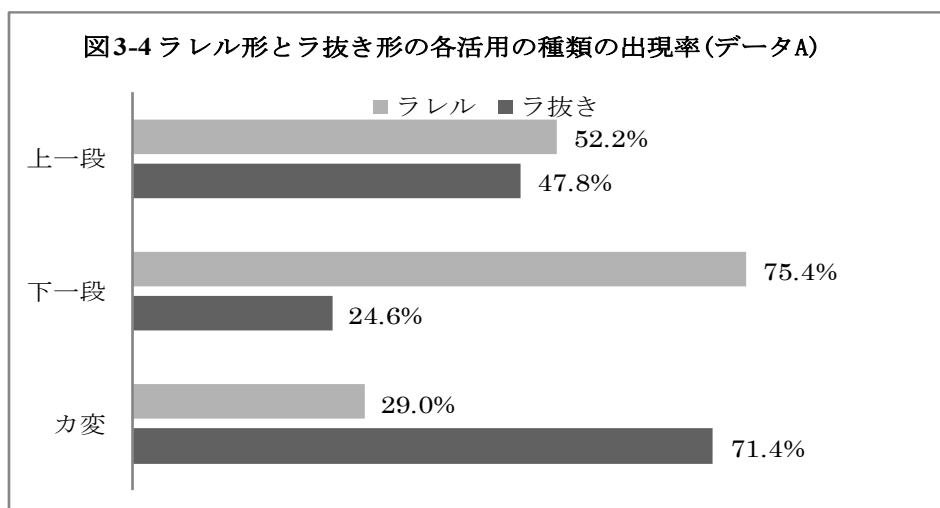


表3-18 各動詞のラレル形とラ抜き形の活用の分布<sup>40</sup> (データA)

| 動詞<br>形式 | 上一段           |            |             | 下一段          |               |             | カ変           | 合計  |
|----------|---------------|------------|-------------|--------------|---------------|-------------|--------------|-----|
|          | 見る            | 起きる        | 降りる         | 寝る           | 食べる           | 出る          | 来る           |     |
| ラレル形     | 105<br>(53.3) | 0<br>(0.0) | 1<br>(50.0) | 20<br>(48.8) | 241<br>(80.1) | 6<br>(54.5) | 4<br>(28.6)  | 377 |
| ラ抜き      | 92<br>(46.7)  | 4<br>(100) | 1<br>(50.0) | 21<br>(51.2) | 61<br>(19.9)  | 5<br>(45.5) | 10<br>(71.4) | 194 |
| 合計       | 197           | 4          | 2           | 41           | 302           | 11          | 14           | 571 |

以下に、ラレル形及びラ抜き形のそれぞれの活用の種類の出現率を図3-4に示す。

図3-4により、ラレル形とラ抜き形の出現率にはそれぞれ以下の傾向が見られた。ラレル形を各活用の種類の出現頻度の順で並べると、下一段>上一段>カ変となる。ラ抜き形を各活用の種類の出現頻度の順で並べると、カ変>上一段>下一段となる。データAにおいては、上一段と下一段の出現率を比較すると、ラレル形は下一段動詞の出現率が高く、ラ抜き形は上一段動詞の出現率が高い。すなわち、ラ抜き形は下一段動詞より上一段動詞において使われやすいということが言えそうである。この結果は先行研究のMatsuda(1993)と佐野(2009)の結果と一致している。



以上の見通しについて、母比率の差の検定であるカイ二乗検定で確認する。検定の結果を表3-19と表3-20に示す。関係する数値は表の網掛の部分である(以下同様)。

<sup>40</sup> 括弧の中の数値は当該動詞の総数に占める比率、以下も同様。網掛けが付いている数値は数値の大きい方である。

表3-19 動詞の活用のカイ二乗検定 (データA)

|                                 | Value               | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|---------------------------------|---------------------|----|--------------------------|
| Pearson Chi-Square              | 39.950 <sup>a</sup> | 2  | .000                     |
| Likelihood Ratio                | 39.303              | 2  | .000                     |
| Linear-by-Linear<br>Association | 14.961              | 1  | .000                     |
| N of Valid Cases                | 571                 |    |                          |

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4.76.

表3-20 活用 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データA)

|       |          |                         | ラレル,ラ抜き |       | Total  |
|-------|----------|-------------------------|---------|-------|--------|
|       |          |                         | 1ラレル    | 2ラ抜き  |        |
| 活用    | 1<br>上一段 | Count                   | 106     | 97    | 203    |
|       |          | % within 上一段,<br>下一段,カ変 | 52.2%   | 47.8% | 100.0% |
|       |          | Adjusted Residual       | -5.2    | 5.2   |        |
|       | 2<br>下一段 | Count                   | 267     | 87    | 354    |
|       |          | % within 上一段,<br>下一段,カ変 | 75.4%   | 24.6% | 100.0% |
|       |          | Adjusted Residual       | 6.1     | -6.1  |        |
|       | 3<br>カ変  | Count                   | 4       | 10    | 14     |
|       |          | % within 上一段,<br>下一段,カ変 | 28.6%   | 71.4% | 100.0% |
|       |          | Adjusted Residual       | -3.0    | 3.0   |        |
| Total |          | Count                   | 377     | 194   | 571    |
|       |          | % within 上一段,<br>下一段,カ変 | 66.0%   | 34.0% | 100.0% |

表 3-19 の有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が 0.000 で、 $p < 0.001$  なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 39.950, df = 2, p < .001$ ]。また「尤度比 (Likelihood Ratio)」の値 (39.303) が  $\chi^2$  の値 (39.950) と近いので、用例数が少ないという影響がないと見なしていい。すなわち、活用ごとのラレル形とラ抜き形の使用率には有意な差があるということになる。さらに、表 3-20 のラレル形の列にある網掛のセルに注目すると、ラレル形が下一段動詞において多く用いられると言える。ラ抜き形の列の網掛のセルはラ抜き形が上一段動詞において多く用いられ、またラ抜き形はカ変動詞にも用いられやすいということであることを意味する。つまり、ラ抜き形は下一段より上一段及びカ変において多く用いられ、ラレル形は上一段より下一段において多く用いられている傾向が確認できたことになる。

データ B では、調査対象とした 7 つの動詞の活用ごとに用例数を集計した。その結果を表 3-21 に示す。

表3-21 活用の種類ごとの用例数及び比率 (%) <sup>41</sup> (データB)

| 動詞<br>形式 | 上一段           |              |              | 下一段            |               |              | カ変          |
|----------|---------------|--------------|--------------|----------------|---------------|--------------|-------------|
|          | 見る            | 起きる          | 下りる          | 食べる            | 寝る            | 出る           | 来る          |
| ラレル<br>形 | 307<br>(27.6) | 28<br>(49.1) | 0<br>(0.0)   | 1596<br>(60.7) | 112<br>(30.4) | 56<br>(49.1) | 3<br>(30.0) |
| ラ抜き<br>形 | 807<br>(72.4) | 29<br>(50.9) | 1<br>(100.0) | 1033<br>(39.3) | 256<br>(69.6) | 58<br>(50.9) | 7<br>(70.0) |

活用の種類ごとにラレル形・ラ抜き形の使用率に有意な差があるかどうかを調べるために、母比率の差の検定であるカイ二乗検定を行う。検定の結果をそれぞれ表 3-22 と表 3-23 に示す。

<sup>41</sup> 表の括弧の中の数値はそれぞれの形式が当該動詞の総数に占める割合である。動詞ごとに、ラレル形とラ抜き形の使用率の高い方に網掛を施した。

表3-22 活用のカイ二乗検定(データB)

|                                 | Value                | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|---------------------------------|----------------------|----|--------------------------|
| Pearson Chi-Square              | 2.708E2 <sup>a</sup> | 2  | .000                     |
| Likelihood Ratio                | 277.995              | 2  | .000                     |
| Linear-by-Linear<br>Association | 258.952              | 1  | .000                     |
| N of Valid Cases                | 4293                 |    |                          |

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4.90.

表3-23 活用\* ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データB)

|       |          |                          | ラレル/ラ抜き |       | Total  |
|-------|----------|--------------------------|---------|-------|--------|
|       |          |                          | 1ラレル    | 2ラ抜き  |        |
| 活用    | 1<br>上一段 | Count                    | 335     | 837   | 1172   |
|       |          | % within 上一段, 下一段,<br>カ変 | 28.6%   | 71.4% | 100.0% |
|       |          | Adjusted Residual        | -16.4   | 16.4  |        |
|       | 2<br>下一段 | Count                    | 1764    | 1347  | 3111   |
|       |          | % within 上一段, 下一段,<br>カ変 | 56.7%   | 43.3% | 100.0% |
|       |          | Adjusted Residual        | 16.5    | -16.5 |        |
|       | 3<br>カ変  | Count                    | 3       | 7     | 10     |
|       |          | % within 上一段, 下一段,<br>カ変 | 30.0%   | 70.0% | 100.0% |
|       |          | Adjusted Residual        | -1.2    | 1.2   |        |
| Total |          | Count                    | 2102    | 2191  | 4293   |
|       |          | % within 上一段, 下一段,<br>カ変 | 49.0%   | 51.0% | 100.0% |

表 3-22 の有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が 0.000 で、 $p < 0.001$  なので有意な差が見られた [ $\chi^2 = 0.02708$ ,  $df = 2$ ,  $p < .001$ ]。すなわち、活用の種類ごとのラレル形とラ抜き形の使用率には有意な差があるということになる。

さらに、表 3-23 でどのセルが有意な関係をもたらしたかを確認する。ラレル形の列の網掛のセルは、ラレル形が下一段動詞において多く用いられるということを意味する。ラ抜き形の列の網掛のセルはラ抜き形が上一段動詞において多く用いられるということを意味する。つまり、ラ抜き形は下一段より上一段において多く用いられ、ラレル形は上一段より下一段において多く用いられている傾向が見られた。この結果は先行研究の Matsuda (1993) と佐野 (2009)、及びデータ A に基づいた調査結果とも一致している。

(ii) 「Yahoo!知恵袋」

「Yahoo!知恵袋」に出現している調査対象としたすべての動詞の活用ごとに用例数を集計した。その結果を表 3-24 に示す。

表3-24 動詞の活用の分布<sup>42</sup> (「Yahoo!知恵袋」)

| 活用 \ 形式 | ラレル形         | ラ抜き形        |
|---------|--------------|-------------|
| 上一段     | 498 (22.5%)  | 665 (60.0%) |
| 下一段     | 1708 (77.0%) | 405 (36.6%) |
| カ変      | 11 (0.5%)    | 38 (3.4%)   |

表 3-24 により、ラレル形とラ抜き形の出現率にはそれぞれ以下の傾向が見られた。ラレル形を各活用の種類の出現頻度の順で並べると、下一段 > 上一段 > カ変となる。ラ抜き形を各活用の種類の出現頻度の順で並べると、上一段 > 下一段 > カ変となる。本章のデータにおいては、ラレル形は下一段動詞の出現率が高く、ラ抜き形は上一段動詞の出現率が高い。すなわち、ラ抜き形は下一段動詞より上一段動詞において使われやすいということが言えそうである。

以上の見通しについて、カイ二乗検定で確認してみる。動詞の活用ごとにラレル形とラ抜き形の使用率に差があるか否かを調べるために、上一段動詞を第 1 グループ、下一段動詞を第 2 グループ、カ変動詞を第 3 グループとしてカイ二乗検定を行った。その結果を表 3-25 と表 3-26 に示す。

<sup>42</sup> 枠の中の数字はそれぞれラレル形とラ抜き形の各活用形の用例数を表す。括弧の中の数字はそれぞれの活用形の出現数がそれぞれラレル形とラ抜き形の総用例数に占める割合である。ラレル形の総用例数は 2217 例で、ラ抜き形の総用例数は 1108 例である。

表3-25 活用のカイ二乗検定（「Yahoo!知恵袋」）

|                                 | Value                | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|---------------------------------|----------------------|----|--------------------------|
| Pearson Chi-Square              | 5.316E2 <sup>a</sup> | 2  | .000                     |
| Likelihood Ratio                | 526.995              | 2  | .000                     |
| Linear-by-Linear<br>Association | 350.940              | 1  | .000                     |
| N of Valid Cases                | 3325                 |    |                          |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16.33.

表3-26 活用 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation（「Yahoo!知恵袋」）

|       |          |                          | ラレル/ラ抜き |       | Total  |
|-------|----------|--------------------------|---------|-------|--------|
|       |          |                          | 1ラレル    | 2ラ抜き  |        |
| 活用    | 1<br>上一段 | Count                    | 498     | 665   | 1163   |
|       |          | % within 上一段, 下一段,<br>カ変 | 42.8%   | 57.2% | 100.0% |
|       |          | Adjusted Residual        | -21.4   | 21.4  |        |
|       | 2<br>下一段 | Count                    | 1708    | 405   | 2113   |
|       |          | % within 上一段, 下一段,<br>カ変 | 80.8%   | 19.2% | 100.0% |
|       |          | Adjusted Residual        | 22.9    | -22.9 |        |
|       | 3<br>カ変  | Count                    | 11      | 38    | 49     |
|       |          | % within 上一段, 下一段,<br>カ変 | 22.4%   | 77.6% | 100.0% |
|       |          | Adjusted Residual        | -6.6    | 6.6   |        |
| Total |          | Count                    | 2217    | 1108  | 3325   |
|       |          | % within 上一段, 下一段,<br>カ変 | 66.7%   | 33.3% | 100.0% |

表3-25の結果では、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が0.000で、 $p < 0.001$ なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 0.05316, df = 2, p < .001$ ]。すなわち、活用の種類ごとのラレル形とラ抜き形の使用率に有意な差があるということになる。さらに、表3-26のラレル形の列にある網掛のセルに注目すると、ラレル形が上一段動詞より下一段動詞において多く用いられているということを意味する。ラ抜き形の列の網掛のセルはラ抜き形が下一段より上一段に多く用いられ、また、下一段よりカ変動詞に多く用いられているということを意味する。なお、ラ抜き形が下一段より上一段において用いられやすいという調査結果は、先行研究のMatsuda(1993)、佐野(2009)、データAとデータBの結果と一致している。

以上、ラ抜き形は下一段より上一段及びカ変において多く用いられ、ラレル形は上一段とカ変より下一段において多く用いられている傾向が確認できたことになる。

### (iii) 漫画の実例データ

漫画データの総用例 608 例を対象に、動詞の活用種類ごとに集計し、その結果を表3-27に示す。

表3-27 ラレル形とラ抜き形の活用の分布<sup>43</sup> (漫画の実例データ)

| 活用 \ 形式 | ラレル形        | ラ抜き形       | 合計          |
|---------|-------------|------------|-------------|
| 上一段     | 191 (50.1%) | 85 (37.4%) | 276 (45.4%) |
| 下一段     | 171 (44.9%) | 58 (25.6%) | 229 (37.7%) |
| カ変      | 19 (5.0%)   | 84 (37.0%) | 103 (16.9%) |
| 合計      | 381         | 227        | 608         |

表3-27に見られるように、ラレル形とラ抜き形の出現率にはそれぞれ以下の傾向が見られた。

ラレル形を各活用の種類の出現頻度の順で並べると、上一段 > 下一段 > カ変となる。ラ抜き形を各活用の種類の出現頻度の順で並べると、上一段 > カ変 > 下一段となる。漫画データにおいては、ラレル形・ラ抜き形のいずれも下一段動詞より上一段動詞の出現率が高い。ただし、ラレル形ではカ変動詞の出現率が一番低いのに対し、ラ抜き形ではカ変動詞の出現率が下一段動詞より高い。

以上の見通しについて、カイ二乗検定で確認してみる。動詞の活用ごとにラレル形と

<sup>43</sup> 枠の中の数字はそれぞれラレル形とラ抜き形の各活用形の用例数を表す。括弧の中の数字はそれぞれの活用形の出現数がそれぞれラレル形とラ抜き形に占める割合である。ラレル形の総用例数は381例で、ラ抜き形の総用例数は227例である。

ラ抜き形の使用率に差があるか否かを調べるために、上一段動詞を第1グループ、下一段動詞を第2グループ、カ変動詞を第3グループとしてカイ二乗検定を行った。その結果を表3-28と表3-29に示す。

表3-28 活用のカイ二乗検定 (漫画の実例データ)

|                                 | Value                | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|---------------------------------|----------------------|----|--------------------------|
| Pearson Chi-Square              | 1.052E2 <sup>a</sup> | 2  | .000                     |
| Likelihood Ratio                | 104.917              | 2  | .000                     |
| Linear-by-Linear<br>Association | 52.325               | 1  | .000                     |
| N of Valid Cases                | 608                  |    |                          |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 38.46.



表3-29 活用 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation (漫画の実例データ)

|       |          |                       | ラレル/ラ抜き |       | Total  |
|-------|----------|-----------------------|---------|-------|--------|
|       |          |                       | 1ラレル    | 2ラ抜き  |        |
| 活用    | 1<br>上一段 | Count                 | 191     | 85    | 276    |
|       |          | % within 上一段, 下一段, カ変 | 69.2%   | 30.8% | 100.0% |
|       |          | Adjusted Residual     | 3.0     | -3.0  |        |
|       | 2<br>下一段 | Count                 | 171     | 58    | 229    |
|       |          | % within 上一段, 下一段, カ変 | 74.7%   | 25.3% | 100.0% |
|       |          | Adjusted Residual     | 4.8     | -4.8  |        |
|       | 3<br>カ変  | Count                 | 19      | 84    | 103    |
|       |          | % within 上一段, 下一段, カ変 | 18.4%   | 81.6% | 100.0% |
|       |          | Adjusted Residual     | -10.2   | 10.2  |        |
| Total |          | Count                 | 381     | 227   | 608    |
|       |          | % within 上一段, 下一段, カ変 | 62.7%   | 37.3% | 100.0% |

表3-28の結果では、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が0.000で、 $p < 0.001$ なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 0.01052, df = 2, p < .001$ ]。すなわち、活用ごとのラレル形とラ抜き形の使用率に有意な差があるということになる。さらに、表3-29のラレル形の列にある網掛のセルに注目すると、ラレル形がカ変動詞より上一段動詞及び下一段動詞において多く用いられているということを意味する。ラ抜き形の列の網掛のセルはラ抜き形が上一段動詞と下一段動詞よりカ変動詞に多く用いられるということを意味する。

さらに、上一段動詞か、下一段動詞かとの違いによってラレル形とラ抜き形の使用率に差があるか否かを調査するために、上一段動詞を第1グループ、下一段動詞を第2グループ、といった2つのグループに分けて、動詞の活用種類ごとの用例数を集計し、カイ二乗検定を行った。その結果を表3-30に示す。

表3-30 上一/下一段動詞のカイ二乗検定（漫画の実例データ）

|                                    | Value              | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|--------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 1.845 <sup>a</sup> | 1  | .174                     |                         |                         |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 1.585              | 1  | .208                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 1.854              | 1  | .173                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                    |    |                          | .197                    | .104                    |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 1.841              | 1  | .175                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 505                |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 64.85.

b. Computed only for a 2x2 table

表3-30の網掛してあるところに注目してほしい。有意確率（Asymp. Sig. (2-sided)）が0.174で、 $p > 0.05$ なので、有意な差が見られなかった [ $\chi^2 = 1.845, df = 1, n.s.$ ]。すなわち、ラレル形とラ抜き形の一段動詞の使用傾向が同様で、いずれも下一段動詞より上一段動詞のほうが多く用いられるということになる。この結果はラ抜き形が下一段より上一段に用いられやすいという点で、先行研究のMatsuda (1993)、佐野 (2009)、データAとデータB、「Yahoo!知恵袋」に基づいた調査結果と一致している。

以上、漫画データに限って言えば、ラ抜き形がカ変動詞に多く用いられる傾向がある。なおかつ、ラレル形とラ抜き形のいずれも下一段動詞より上一段動詞において多く用いられる傾向が確認できたことになる。

### 3.2.2.3. 「㊦-3 複合動詞、補助動詞のラ抜き形が使用されているか否か」

ラ抜き形が補助動詞、複合動詞に現れるかどうかについては、先行研究ではMatsuda (1993)、松田 (2008) と佐野 (2009) の意見が対立している。自然会話のデータに基づいた Matsuda (1993 : 19) の研究では、ラ抜き形は、複合動詞、補助動詞、使役動詞には現れないとの結果を得ており、松田 (2008) においても、補助動詞・複合動詞では革新形（本稿で「ラ抜き形」と呼ぶ）はそれぞれ1例しか現れず、Matsuda (1993) とほぼ一致した結果を得ていると述べている (p.130)。これに対し、佐野 (2009) は「日本語話し言葉コーパス」を調査した結果、ラ抜き形が複合動詞、使役動詞にも77例観察された (p.350) と述べている。

以下、「Yahoo!知恵袋」と漫画の実例データに基づいて考察した結果を報告する。

(i) 「Yahoo!知恵袋」

複合動詞、補助動詞<sup>44</sup>、使役動詞のラ抜き形が使用されているか否かについて、「Yahoo!知恵袋」を調査した結果を表 3-31 に示す。

表 3-31 複合/補助/使役動詞の出現率（「Yahoo!知恵袋」）

| 動 詞  |                   | ラレル形 | ラ抜き形 | 合計  |
|------|-------------------|------|------|-----|
| 複合動詞 |                   | 175  | 9    | 184 |
| くる   | 補助動詞              | 5    | 31   | 36  |
|      | 本動詞               | 6    | 7    | 13  |
| あげる  | 補助動詞              | 47   | 16   | 63  |
|      | 本動詞 <sup>45</sup> | 10   | 5    | 15  |
| 使役動詞 |                   | 4    | 3    | 7   |
| 合 計  |                   | 247  | 71   | 318 |

表 3-31 に見られるように、ラ抜き形は複合動詞（9 例）、補助動詞「てくる」（31 例）と「てあげる」（16 例）、使役動詞（3 例）でも観察された。

以下にラ抜き形で出現している複合動詞、補助動詞、使役動詞の詳細を示す。

・ [複合動詞]

ラ抜き形で現れている複合動詞の異なり語数と延べ語数はともに9語である。詳細は以下の通りである。

受け付ける、受け止める、追いかける、切り替える、組み替える、乗り入れる、持ち上げる、話しかける、通り抜ける

・ [補助動詞]

補助動詞のうち、今回の調査対象となるものは「てあげる」「ている」「てくる」である。「～てあげる」・「～ている」・「～てくる」に対して、「あげる」「いる」「くる」を本動詞として考える。以下に個別に調査結果を報告する。

【てあげる】

授受動詞「あげる」のラレル形は10例で「あげる」全用例数中12.8%で、ラ抜き形は5例で「あげる」全用例数中6.4%である。補助動詞の「てあげる」のラレル形は47例で、「あげる」の全用例数中60.3%である。これに対し、「てあげる」のラ抜き形は16例で

<sup>44</sup> 補助動詞の場合、当該動詞の本動詞の用例数も合わせて表示する。

<sup>45</sup> 本動詞「あげる」の用例数は授受動詞「あげる」の用例数である。以下同様。

「あげる」の全用例数中20.5%である。補助動詞としての用法においては、「てあげる」はラ抜き形よりラレル形において多く用いられやすいようである。ただし、「てあげれる」の比率（20.5%）は「あげれる」の比率（6.4%）より高いので、「あげる」は本動詞より補助動詞の用法においてラ抜き形で用いられやすい傾向がある。

具体例として、以下に例（65）～（68）を示す。

- (65) 友人の結婚式に呼ばれてしまいました。が、ご祝儀はいくらくらい払えばいいのでしょうか。去年身体を壊して仕事をやめてから貯金を切り崩して生活しつつ病院通いをしているので、ウン万円もあげられそうにありません。お祝いはしたいものの辛いです・・・
- (66) ミルクは140mlで1日5～6回です。ミルクが足りない様子は特にはないです。（保健士さんから140ml以上は与えないよう言われているので、あげようにもあげれない）これって、すでに昼夜逆転というヤツですか？
- (67) 「おいおい、間違ってるよ～！私が今、送信しようとしてたのが正しい答えだよ～！！」何度思った事か・・・（T\_\_T）そういう場合、教えてあげられないのがとっても悔しいです。せめて、BA決めるのに10～15分くらいは待つて欲しいですね！
- (68) 同じ年の彼はごく普通の大学生。辛い思いしている私をみている事しかできない、何もしてあげれないと謝った。

#### 【ている】

「いる」は本動詞としてしか用いられず、補助動詞の用法である「ていられる」・「ていれる」・「～ないでいられる」については、ラ抜き形が現れずラレル形の例のみ現れているため、除外した。（例（69））。本動詞として使用されている「いる」の用例として、以下に（70）（71）を示す。

- (69) 私は頭では彼のことを信じてるのですが、ちょっとしたことで疑ってしまいます。これは今までの恋愛経験なども関係してると思いますが、今の彼は私が不安になるたびにちゃんと話を聞いてくれる優しい人なのに、なぜだか疑ってしまうことがあります。どうしたら、疑わないでいられると思いますか？？
- (70) ホント困りますよね。うちも 毎日毎日 家に居れない位うるさくて、我慢できなくなり その為だけに外出していました。

- (71) 私は一人でファミレス行くのが大好きです。読書しながら、何時間でも居られます。別に友達がいらないというわけではありません。家族や友達、彼氏等、誰かと一緒にファミレスに行くというのが苦手というか嫌いなんです。

【てくる】

本動詞として使用されている「くる」のラレル形は6例で、ラ抜き形は7例である。それに対し、補助動詞の用法としての「てくる」のラ抜き形は31例、ラレル形は5例である。補助動詞の「てくる」については、ラレル形よりラ抜き形により用いられやすい傾向が見られた。

具体例として、以下に「くる」の本動詞と補助動詞の用例を(72)～(75)を示す。

- (72) うさぎの所は、宣伝に力を入れているから知名度はあるのかもしれませんが、質は最低だと思います。あそこに勤めていたと言うアメリカ人と付き合いましたが、私でも赤ペン先生できるような酷い英語でした。教える資格がない人間でも、日本に来れる外人なら連れてくるのが、うさぎの学校です。
- (73) 面接では『いつから来られますか?』と聞かれ、『いつからでも大丈夫です』と答えてしまいました。採否は文書ではなく電話だそうなので、『来週から来られますか?』ではなく、『来週から来てください。』といきなり言い切られてしまった場合には何と言えよいのでしょうか?
- (74) 永久歯に生え変わる時は子供の歯の様子を見てあまり長く抜けないようでしたら乳歯のせいで永久歯が出てこれない状態(そうになると歯並びが悪くなるそうです)かもしれないので歯医者に行って診てもらったらいと思います。
- (75) 田舎の田舎は取り締まりなんてやっていなく、税金で道も良いから原住民は飛ばしてますね。70～80kmはざらですね。そんな所に突然現れた法律を守るあなたの車に苛々したのだと思います。私も同じように煽られた経験あります。かといって、私がたった100km出ただけで付いて来られない下手くその小心者ですから相手にしないで下さい。

・[使役動詞]

使役動詞について、「語幹+(さ)せる」という構成であるかどうかを考察した。その結果、ラレル形は4例、ラ抜き形は「触らせる」(1例)、「させる」(2例)観察された。この結果から、ラ抜き形が先行研究の佐野(2009)以外ほとんど言及されていない

使役動詞まで広がってきていることが窺える。

具体例として、以下に例 (76)、(77) を示す。

(76) 断乳後のこのおっぱい妊娠する前より2カップも小さくなり垂れて恥ずかしくて旦那に見せれないし触らせれない。。嫁がそうだったらショック??どんな感じ??

(77) 先生の手を煩わすでしょうし、他の園児たちからは、「まだ自分でできないの?」なんて言われるでしょう。その幼稚園の子達は同じ小、中学に通うことになるのですが、このことがずっと尾を引いていじめに合わないか心配です。どうおもいますか?また、トイレを早く完璧にさせれるようになったという方がいましたら方法も教えてください。

(ii) 漫画の実例データ

本節では、漫画データに基づき、複合動詞、補助動詞のラ抜き形が使用されているか否かについて調査を行った結果を報告する。

表3-32 複合/補助動詞の出現率 (漫画の実例データ)

| 動詞   |      | ラレル形       | ラ抜き形       | 合計  |
|------|------|------------|------------|-----|
| 複合動詞 |      | 0          | 1          | 1   |
| くる   | 補助動詞 | 4 (3.9%)   | 38 (37.3%) | 42  |
|      | 本動詞  | 14 (13.7%) | 46 (45.1%) | 60  |
| あげる  | 補助動詞 | 14 (66.7%) | 1 (3.7%)   | 15  |
|      | 本動詞  | 12 (44.4%) | 0          | 12  |
| 合計   |      | 44         | 86         | 130 |

表 3-32 に見られるように、ラ抜き形は複合動詞 (1 例)、補助動詞 (39 例) が観察された。使役動詞は 1 例も観察されなかった。

以下にラ抜き形で出現している複合動詞、補助動詞の詳細を示す。

・ [複合動詞]

ラ抜き形で現れている複合動詞の異なり語数と延べ語数はともに 1 語である。詳細は以下の通りである。

切り抜かれる

・[補助動詞]

本節では補助動詞のラ抜き形が用いられるかどうかを調査する時に、「てあげる」「ている」「てくる」を考察対象とした。補助動詞の「てあげる」「ている」「てくる」に対して、「あげる」・「いる」・「来る」を本動詞として考察する。

【てあげる】

授受動詞「あげる」の本動詞としての例は 12 例であり、すべてラレル形である。これに対して、補助動詞である「てあげられる」は 14 例であり、「てあげれる」はわずか 1 例である。つまり、「あげる」に関しては、本動詞・補助動詞のいずれの用法としても、ラ抜き形よりラレル形において多く用いられやすい。具体例として、例 (78) ~ (81) を示す。

(78) 「アハハハアハハハ まだ泣いてるよ」「うるさいソール!!悲しいから泣いてるん  
じゃナイの すみれのケーキあげられなかった」(シュ 3)

(79) 「いた・・・何する・・・」「あたしに・・・言ったよね恭子さん『あなたは由貴  
に何もあげられない役立たず』って確かにお金も名誉も将来もムリだけど でも  
由貴に愛をあげられるのはあたしだけよ」(罪 15)

(80) 「ま偉そーなこと言っといてあいつ一人じゃ何もできないんだから ケガしても  
ウチが治してあげれるし♡」(魔 16)

(81) 「・・・柴田・・・あたし・・・あたし結局翔に何もしてあげられなかった・・・  
柴田や理人さんや・・・他にもたくさんの人たちに迷惑や心配をかけたのに・・・」  
(メイ 19)

【ている】

「いる」の補助動詞用法である「～ていられる」と「～ないでいられる」「ていれる」については、ラ抜き形が現れずラレル形の例のみ現れているため、除外した(例(82))。

(82) 「正気を保ってられない」「おや? なーんだそういうことか。」(ディ 1)

【てくる】

本動詞として使用される「こ「来」られる」は 14 例で「くる」の総用例数中 13.7% で、「こ(来)れる」は 46 例で、総用例数中 45.1% である。これに対し、補助動詞である「てこ(来)られる」は 4 例で「くる」の総用例数中 3.9% あり、「てこ(来)れる」は 38 例で総用例数中 37.3% である。つまり、「来る」に関しては、本動詞・補助動詞の

いずれの用法としても、ラレル形よりラ抜き形において多く用いられやすい。具体例として、以下に例 (83) ~ (86) を示す。

(83) 「けっこうよ。朝、七時に私のマンションの前に来られる? 地図をメールで送るわ。」(電波 8)

(84) 「でも…違いますよ 僕はあそこに戻るために行くんです せっかくみんなの協力もあってここまで来れたんだし…」(魔 28)

(85) 「だから俺も信じたしここまで生きてこれたんだ!!」(ゴ 6)

(86) 「私今までなにもまともにやってこれなかった そんな私が子供を産んで育てるなんて無謀だと思う」。(東京 11)

なお、動詞の使役表現がすべてラレル形のみ現れているので、ラ抜き形が現れなかった。

以上、漫画データに限って言えば、ラ抜き形は複合動詞で現れるほか、補助動詞においても現れている。

### 3.2.3. 「③肯定形か、否定形か」

従来の先行研究では、ラ抜き形の形態的特徴をめぐって、肯定形/否定形との関係だけが注目されてきた。ラ抜き形の用いられやすさと肯定/否定形との関係については、中田 (1982)、田中 (1983)、加藤 (1988)、Matsuda(1993)、辛 (2001)、佐野 (2009) などの先行研究がある。ラ抜き形は肯定形と否定形のどちらで現れやすいかについて、中田 (1982)、田中 (1983)、加藤 (1988)、佐野 (2009) は、各動詞のラ抜き形の使用において、肯定形より否定形のほうがリードしているとの結果を述べているのに対し、辛 (2001) と Matsuda(1993) は、ラ抜き形は否定形より肯定形で多く用いられると主張している。本節では、3 種類のデータで検証してみる。

(i) インターネット上のクチコミデータ (データ A とデータ B)

データ A を動詞別、肯定形/否定形別に集計した結果を表 3-33 に示す。



表 3-33 肯定/否定形の分布<sup>46</sup> (データ A)

| 形式<br>動詞 | ラレル形       |            | ラ抜き形       |           |
|----------|------------|------------|------------|-----------|
|          | 肯定形        | 否定形        | 肯定形        | 否定形       |
| 見る       | 66         | 39         | 75 (38.1)  | 17        |
| 寝る       | 12         | 8          | 17 (41.5)  | 4         |
| 出る       | 2          | 4          | 2          | 3         |
| 食べる      | 151 (50.0) | 90         | 39         | 22        |
| 起きる      | 0          | 0          | 0          | 4         |
| 降りる      | 0          | 1          | 0          | 1         |
| 来る       | 2          | 2          | 8 (57.1)   | 2         |
| 合計       | 233 (61.8) | 144 (38.2) | 141 (72.7) | 53 (27.3) |

ラレル形とラ抜き形のそれぞれの肯定/否定形の合計を見ると、ラレル形の肯定形は 233 例で、ラレル形総用例数中 61.8%で、否定形は 144 例でラレル形総用例数中 38.2%であり、肯定形の出現率は否定形より高い。一方、ラ抜き形の肯定形は 141 例でラ抜き形総用例数中 72.7%で、否定形は 53 例でラ抜き形の総用例数中 27.3%であり、ラ抜き形においても肯定形の出現率が否定形より高い。以上の数値からラレル形とラ抜き形のいずれも否定形より肯定形で出現率が高いことが分かる。この結果は先行研究の Matsuda (1993) や辛 (2001) の「ラ抜き形は肯定形でリードしている」との結論と一致している。

次に、ラレル形とラ抜き形のそれぞれの肯定形の出現率を比較してみる。ラレル形 (61.8%) < ラ抜き形 (72.7%) なので、ラ抜き形のほうが肯定形で多く用いられていると言えそうである。肯定/否定形をめぐるラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に有意な差があるのか、確認するために、カイ二乗検定を行った。検定の結果をそれぞれ表 3-34 と表 3-35 に示す。

<sup>46</sup> 括弧の中の数値は当該動詞の総数に占める比率である。網掛を施してある数値は当該動詞の中で最も多く出現している形式及び割合を表す。

表3-34 肯定/否定形のカイ二乗検定 (データA)

|                                    | Value              | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|--------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 6.706 <sup>a</sup> | 1  | .010                     | .012                    | .006                    |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 6.233              | 1  | .013                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 6.842              | 1  | .009                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                    |    |                          |                         |                         |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 6.694              | 1  | .010                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 571                |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 66.93.

b. Computed only for a 2x2 table

表3-35 肯定/否定形 \*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データA)

|       |                |                   | ラレル/ラ抜き |        | Total  |
|-------|----------------|-------------------|---------|--------|--------|
|       |                |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き   |        |
| 肯定/否定 | 1              | Count             | 233     | 141    | 374    |
|       |                | % within 肯定,否定    | 62.3%   | 37.7%  | 100.0% |
|       |                | Adjusted Residual | -2.6    | 2.6    |        |
|       | 2              | Count             | 144     | 53     | 197    |
|       |                | % within 肯定,否定    | 73.1%   | 26.9%  | 100.0% |
|       |                | Adjusted Residual | 2.6     | -2.6   |        |
| Total | Count          | 377               | 194     | 571    |        |
|       | % within 肯定,否定 | 66.0%             | 34.0%   | 100.0% |        |

表 3-34 の結果では、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が 0.010 で、 $p < 0.05$  なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 6.706$ ,  $df = 1$ ,  $p < .05$ ]。すなわち、肯定形と否定形の使用傾向の差をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意差があるということである。表 3-35 の

網掛のところに注目すると、ラレル形の列にある網掛のセルは、ラレル形はラ抜き形より否定形で多く用いられるということの意味する。ラ抜き形の列にある網掛のセルは、ラ抜き形がラレル形より肯定形でより多く用いられるということの意味する。

以上、クチコミデータのデータ A に限って言えば、ラ抜き形とラレル形はいずれも否定形より肯定形で多く用いられる傾向が見られた。また、ラレル形よりラ抜き形のほうが肯定形で多く用いられる傾向がある。データ A に基づいた調査結果は、Matsuda (1993)、船木 (2002) <sup>47</sup>と一致している。

次に、データ B でデータ A の調査結果及び従来の先行研究の結果を検証してみる。データ B に基づいて、動詞別、肯定／否定形別に集計した結果を表 3-36 に示す。

表3-36 肯定/否定形の分布<sup>48</sup>(データB)

| 動詞 \ 形式 | ラレル形         |             | ラ抜き形         |             |
|---------|--------------|-------------|--------------|-------------|
|         | 肯定           | 否定          | 肯定           | 否定          |
| 見る      | 117 (10.5%)  | 190 (17.1%) | 399 (35.8%)  | 408 (36.6%) |
| 寝る      | 83 (22.6%)   | 29 (7.9%)   | 180 (48.9%)  | 76 (20.7%)  |
| 出る      | 14 (12.3%)   | 42 (36.8%)  | 18 (15.8%)   | 40 (35.1%)  |
| 食べる     | 1089 (46.8%) | 507 (19.3%) | 707 (26.9%)  | 326 (12.4%) |
| 起きる     | 18 (31.6%)   | 10 (17.5%)  | 20 (35.1%)   | 9 (15.8%)   |
| 下りる     | 0 (0.0%)     | 0 (0.0%)    | 0 (0.0%)     | 1 (100.0%)  |
| 来る      | 1 (10.0%)    | 2 (20.0%)   | 3 (30.0%)    | 4 (40.0%)   |
| 合計      | 1322 (62.9%) | 780 (37.1%) | 1327 (60.6%) | 864 (39.4%) |

ラレル形とラ抜き形の肯定形/否定形のそれぞれの合計数を見ると、ラレル形の肯定形は1322例でラレル形総用例数中62.9%で、否定形は780例でラレル形総用例数中37.1%であり、肯定形の出現率は否定形より高い。一方、ラ抜き形の肯定形は1327例でラ抜き形総用例数中60.6%で、否定形は864例でラ抜き形総用例数中39.4%であり、ラ抜き形においても肯定形の出現率は否定形より高い。データBも先行研究のMatsuda (1993)、船木 (2002) 及びデータAの調査結果と一致していると言える。

次に、ラレル形とラ抜き形のそれぞれの肯定形の出現率を比較してみる。ラレル形 (62.9%) > ラ抜き形 (60.6%) なので、ラレル形のほうが肯定形で多く用いられているようである。肯定/否定形をめぐるラレル形とラ抜き形の使用率に有意な差があるのかを確認するために、カイ二乗検定を行った。検定の結果を表3-37に示す。

<sup>47</sup> 船木 (2002) では、会話性の強い資料に基づいた調査の結果として、ラ抜き形が否定形より肯定形でリードしていると指摘している (p.125)。

<sup>48</sup> 括弧の中の数値は当該動詞の総用例数に占める比率である。以下も同様である。

表3-37 肯定/否定形のカイ二乗検定 (データB)

|                                    | Value              | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|--------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 2.457 <sup>a</sup> | 1  | .117                     |                         |                         |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 2.360              | 1  | .124                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 2.458              | 1  | .117                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                    |    |                          | .124                    | .062                    |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 2.457              | 1  | .117                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 4293               |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 804.96.

b. Computed only for a 2x2 table

表 3-37 に見られるように、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が 0.117 で、 $p > 0.05$  なので、有意な差が認められなかった [ $\chi^2 = 2.457, df = 1, n.s.$ ]。すなわち、肯定形・否定形の使用率をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意差は見られなかったということになる。

以上、データ B からは、データ A と同様、ラレル形とラ抜き形はいずれも否定形より肯定形で多く用いられる傾向が見られた。しかし、ラレル形とラ抜き形の間で肯定形・否定形の使用率に有意な違いは見られなかった。

(ii) 「Yahoo!知恵袋」

本節では、「Yahoo!知恵袋」に基づき、ラ抜き形は肯定形と否定形のどちらで現れやすいかに関する先行研究の主張を検証してみる。「BCCWJ2009 モニター版」の「Yahoo!知恵袋」に出現しているラレル形とラ抜き形を、肯定/否定形別に集計した結果を表 3-38 と図 3-5 に示す。

表3-38 肯定/否定形の分布（「Yahoo!知恵袋」）

|     | ラレル形         | ラ抜き形        | 合計   |
|-----|--------------|-------------|------|
| 肯定形 | 1289 (58.1%) | 712 (64.3%) | 2001 |
| 否定形 | 928 (41.9%)  | 396 (35.7%) | 1324 |
| 合計  | 2217         | 1108        | 3325 |

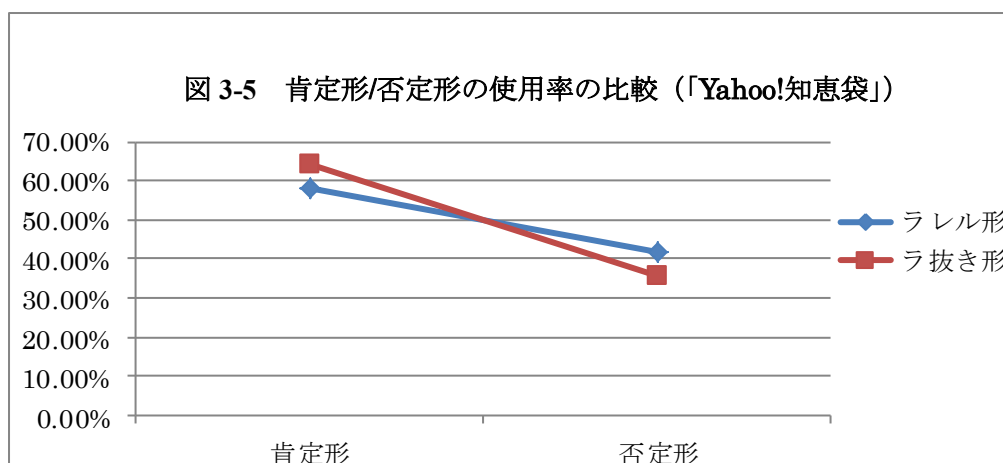


表3-38に見られるようにラレル形の肯定形は1289例でラレル形総用例数中58.1%で、否定形は928例でラ抜き形総用例数中41.9%であり、ラレル形の肯定形の出現率は否定形より高い。一方、ラ抜き形の肯定形は712例でラ抜き形総用例数中64.3%で、否定形は396例でラ抜き形総用例数中35.7%であり、ラ抜き形においても肯定形の出現率が否定形より高い。この結果は先行研究のMatsuda(1993)、クチコミデータのデータAとデータBに基づいた調査結果と一致していると言える。

次に、ラレル形とラ抜き形のそれぞれの肯定形の出現率を比較すると、ラ抜き形（64.3%）＞ラレル形（58.1%）なので、ラ抜き形のほうが肯定形で多く用いられていると言えそうである。肯定形/否定形をめぐってラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に有意な差があるのかを調べるために、カイ二乗検定を行った。検定の結果をそれぞれ表3-39と表3-40に示す。

表3-39 肯定/否定形のカイ二乗検定（「Yahoo!知恵袋」）

|                                    | Value               | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|---------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 11.540 <sup>a</sup> | 1  | .001                     | .001                    | .000                    |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 11.287              | 1  | .001                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 11.619              | 1  | .001                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                     |    |                          |                         |                         |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 11.537              | 1  | .001                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 3325                |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 441.20.

b. Computed only for a 2x2 table

表3-40 肯定/否定形 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation（「Yahoo!知恵袋」）

|       |                |                   | ラレル/ラ抜き |        | Total  |
|-------|----------------|-------------------|---------|--------|--------|
|       |                |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き   |        |
| 肯定/否定 | 1肯定            | Count             | 1289    | 712    | 2001   |
|       |                | % within 肯定,否定    | 64.4%   | 35.6%  | 100.0% |
|       |                | Adjusted Residual | -3.4    | 3.4    |        |
|       | 2否定            | Count             | 928     | 396    | 1324   |
|       |                | % within 肯定,否定    | 70.1%   | 29.9%  | 100.0% |
|       |                | Adjusted Residual | 3.4     | -3.4   |        |
| Total | Count          | 2217              | 1108    | 3325   |        |
|       | % within 肯定,否定 | 66.7%             | 33.3%   | 100.0% |        |

表3-39の結果では、有意確率（Asymp. Sig. (2-sided)）が0.001で、 $p < 0.01$ なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 11.540, df = 1, p < .01$ ]。すなわち、肯定形と否定形の使用傾向の差をめぐって、ラレル形とラ抜き形の間には有意な差が見られたということになる。表3-40の網掛のところに注目すると、ラレル形の列の網掛のセルはラレル形は肯定形より

否定形で多く用いられやすいということの意味する。ラ抜き形の列の網掛のセルはラ抜き形は否定形より肯定形で多く用いられやすいということの意味する。

以上、「Yahoo!知恵袋」データに限って言えば、ラ抜き形とラレル形はいずれも否定形より肯定形で多く用いられる傾向が見られた。また、ラレル形よりラ抜き形のほうが肯定形で多く用いられる傾向がある。

(iii) 漫画の実例データ

本節では、漫画の実例データに基づいて、ラ抜き形が肯定/否定形のどちらで現れやすいかについての先行研究の調査結果を検証してみる。

漫画データに出現しているラレル形とラ抜き形を、肯定/否定形別に集計した結果を表3-41に示す。

**表3-41 肯定/否定形の分布<sup>49</sup> (漫画の実例データ)**

|     | ラレル形        | ラ抜き形        | 合計  |
|-----|-------------|-------------|-----|
| 肯定形 | 162 (42.5%) | 130 (57.3%) | 292 |
| 否定形 | 219 (57.5%) | 97 (42.7%)  | 316 |
| 合計  | 381         | 227         | 608 |

表3-41の肯定/否定形の出現用例数及び出現比率を比較すると、ラレル形の肯定形は162例でラレル形総用例数中42.5%である。それに対して、否定形は219例でラレル形総用例数中57.5%である。ラレル形は肯定形より否定形のほうの出現率が高い。一方、ラ抜き形の肯定形は130例でラ抜き形総用例数中57.3%である。否定形は97例でラ抜き形総用例数中42.7%である。ラ抜き形は否定形より肯定形のほうの出現率が高い。

以上の見通しについて、カイ二乗検定で確認してみる。検定の結果をそれぞれ表3-42と表3-43に示す。

<sup>49</sup> 括弧の中の比率は肯定形か否定形がそれぞれ当該形式の出現用例数がラレル形総用例数(381例)またはラ抜き形総用例数(227例)に占める割合である。

表3-42 肯定/否定形のカイ二乗検定 (漫画の実例データ)

|                                    | Value               | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|---------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 12.397 <sup>a</sup> | 1  | .000                     |                         |                         |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 11.813              | 1  | .001                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 12.426              | 1  | .000                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                     |    |                          | .001                    | .000                    |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 12.376              | 1  | .000                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 608                 |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 109.02.

b. Computed only for a 2x2 table

表3-43 肯定/否定 \*ラレル/ラ抜き Crosstabulation (漫画データ)

|       |     |                   | ラレル/ラ抜き |       | Total  |
|-------|-----|-------------------|---------|-------|--------|
|       |     |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き  |        |
| 肯定/否定 | 1肯定 | Count             | 162     | 130   | 292    |
|       |     | % within 肯定,否定    | 55.5%   | 44.5% | 100.0% |
|       |     | Adjusted Residual | -3.5    | 3.5   |        |
|       | 2否定 | Count             | 219     | 97    | 316    |
|       |     | % within 肯定,否定    | 69.3%   | 30.7% | 100.0% |
|       |     | Adjusted Residual | 3.5     | -3.5  |        |
| Total |     | Count             | 381     | 227   | 608    |
|       |     | % within 肯定,否定    | 62.7%   | 37.3% | 100.0% |

表3-42の中の有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が0.000で、 $p < 0.001$ なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 12.397, df = 1, p < .001$ ]。すなわち、肯定形と否定形の使用傾向の差をめぐって、ラレル形とラ抜き形の間には有意な差が見られたということになる。表3-43の網掛のところ注目すると、ラレル形の列の網掛のセルはラレル形は肯定形より否定形



で多く用いられやすいということを意味する。ラ抜き形の列の網掛のセルはラ抜き形はラレル形より肯定形で多く用いられやすいということを意味する。この結果は、ラレル形よりラ抜き形のほうが肯定形で用いられやすいという点で、クチコミデータA、「Yahoo!知恵袋」に基づいた調査結果と一致している。

以上、漫画の実例データに限って言えば、ラ抜き形はラレル形より肯定形で多く用いられる傾向があると言える。

### 3.2.4. 「④主節か、従属節か」

先行研究では、Matsuda (1993)と佐野 (2009) はそれぞれ主節と従属節におけるラ抜き形の出現頻度を調査しているが、Matsuda (1993)と佐野 (2009) で正反対の結論が出ている。Matsuda (1993)では革新形（ラ抜き形）が埋め込み文内よりは主文内の方で用いられやすいとの結果を得ているが、佐野 (2009) はラ抜き形が主節よりも従属節で用いられる比率が高いと指摘している (p.348)。本節では、3種類のデータに基づいて、ラ抜き形とラレル形がそれぞれ主節と従属節のどちらで用いられやすいかを検証する。

#### (i) インターネット上のクチコミデータ（データAとデータB）

ラ抜き形とラレル形がそれぞれ主節と従属節のどちらで用いられやすいかについて、データAに基づいて主節と従属節の用例数を集計し、まとめた結果を表3-44に示す。

表3-44 主節/属節の分布（データA）

|     | ラレル形        | ラ抜き形        |
|-----|-------------|-------------|
| 主節  | 89 (23.6%)  | 35 (18.0%)  |
| 従属節 | 288 (76.4%) | 159 (82.0%) |
| 合計  | 377         | 194         |

表3-44のラレル形とラ抜き形の用例数及び比率から分かるように、ラレル形は従属節で現れている用例数は288例でラレル形総用例数中76.4%である。これに対し、主節で現れている用例数は89例でラレル形総用例数中23.6%である。ラ抜き形においても従属節の用例数は159例でラ抜き形総用例数中82.0%であり、主節の用例数は35例でラ抜き形総用例数中18.0%である。上記の比率から、ラレル形とラ抜き形のいずれも主節より従属節に多く用いられている傾向が見られた。これは先行研究の佐野 (2009) の調査結果と一致している。

次に、ラレル形とラ抜き形のそれぞれの従属節における出現率を比較すると、ラレル形 (76.4%) < ラ抜き形 (82.0%) なので、ラ抜き形のほうが従属節でより多く用いられていると言えそうである。

では、主節/従属節の使用率をめぐってラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に有意な

差があるのかを調べるために、カイ二乗検定を行った。検定の結果を表 3-45 に示す。

表3-45 主節/従属節のカイ二乗検定 (データA)

|                                    | Value              | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|--------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 2.334 <sup>a</sup> | 1  | .127                     | .135                    | .077                    |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 2.018              | 1  | .155                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 2.388              | 1  | .122                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                    |    |                          |                         |                         |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 2.330              | 1  | .127                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 571                |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 42.13.

b. Computed only for a 2x2 table

表 3-45 に示すように、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が 0.127 で、 $p > 0.05$  なので、有意差が見られなかった [ $\chi^2 = 2.334$ ,  $df = 1$ ,  $n.s.$ ]。すなわち、主節/従属節をめぐってラレル形とラ抜き形の使用傾向には有意な差がなかったということになる。

以上、データ A に限って言えば、ラレル形とラ抜き形のいずれも主節より従属節で多く用いられやすい。

次に、データ B に基づいて、ラレル形とラ抜き形とはそれぞれ主節と従属節のどちらで用いられやすいかを検証する。主節と従属節の用例数を集計した結果を表 3-46 に示す。

表3-46 主節/従属節の分布 (データB)

|     | ラレル形         | ラ抜き形         |
|-----|--------------|--------------|
| 主節  | 1102 (52.4%) | 957 (43.7%)  |
| 従属節 | 1000 (47.6%) | 1234 (56.3%) |
| 合計  | 2102         | 2191         |

ラレル形が主節で現れている用例は1102例で、従属節で現れている用例は1000であり、主節で現れている用例数は従属節で現れている用例数より多い。これに対し、ラ抜き形の従属節の用例は1234例で主節の用例数は957例で、従属節の用例数は主節の用例数よ

り多い。すなわち、ラレル形は従属節より主節において多く用いられているのに対し、ラ抜き形は主節より従属節に多く用いられているという傾向が見られた。主節/従属節をめぐるラ抜き形の結果は先行研究の佐野（2009）やデータAに基づいた調査結果と一致している。

では、ラレル形とラ抜き形は同じように主節と従属節に現れているか否か、それを調べるために、カイ二乗検定を行った。検定の結果をそれぞれ表3-47と3-48に示す。

表3-47 主節/従属節のカイ二乗検定(データB)

|                                    | Value               | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|---------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 32.891 <sup>a</sup> | 1  | .000                     |                         |                         |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 32.541              | 1  | .000                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 32.930              | 1  | .000                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                     |    |                          | .000                    | .000                    |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 32.883              | 1  | .000                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 4293                |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1008.16.

b. Computed only for a 2x2 table

表3-48 主節/従属節 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データB)

|        |                 |                   | ラレル/ラ抜き |        | Total  |
|--------|-----------------|-------------------|---------|--------|--------|
|        |                 |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き   |        |
| 主節/従属節 | 1<br>主節         | Count             | 1102    | 957    | 2059   |
|        |                 | % within 主節,従属節   | 53.5%   | 46.5%  | 100.0% |
|        |                 | Adjusted Residual | 5.7     | -5.7   |        |
|        | 2<br>従属節        | Count             | 1000    | 1234   | 2234   |
|        |                 | % within 主節,従属節   | 44.8%   | 55.2%  | 100.0% |
|        |                 | Adjusted Residual | -5.7    | 5.7    |        |
| Total  | Count           | 2102              | 2191    | 4293   |        |
|        | % within 主節,従属節 | 49.0%             | 51.0%   | 100.0% |        |

表 3-47 に見られるように、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が 0.000 で、 $p < 0.001$  なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 32.891, df = 1, p < .001$ ]。すなわち、主節と従属節の使用率をめぐってラレル形とラ抜き形の間は有意差があるということになる。さらに、表 3-48 でどのセルが有意な関係をもたらしたかを確認する。ラレル形の列の網掛のセルはラレル形が主節でより多く用いられるということの意味する。ラ抜き形の列の網掛のセルはラ抜き形がラレル形より従属節においてより用いられやすいということの意味する。

以上、データ B に限って言えば、ラレル形はラ抜き形より従属節より主節において使用されやすく、ラ抜き形はラレル形より従属節において使用されやすい傾向が見られた。

(ii) 「Yahoo!知恵袋」

本節では、「Yahoo!知恵袋」に基づいて、ラレル形とラ抜き形がそれぞれ主節と従属節のどちらで用いられやすいかを検証する。主節と従属節のそれぞれの用例数を集計した結果を表 3-49 に示す。

ラレル形が従属節で現れている用例数は1257例で、ラレル形総用例数中56.7%である。これに対して、主節で現れている用例数は960例で、ラレル形総用例数中43.3%である。従って、ラレル形は主節より従属節における出現頻度が高い。一方、ラ抜き形が従属節で現れている用例数は647例でラ抜き形総用例数中58.4%であり、主節で現れている用例数は461例でラ抜き形総用例数中41.6%である。ラ抜き形においても、主節より従属節に

おける出現頻度が高い。すなわち、ラレル形とラ抜き形はいずれも主節より従属節に多く用いられている傾向が見られた。これは先行研究の佐野（2009）、クチコミデータに基づいたA・Bの調査結果と一致している。

表3-49 主節と従属節の分布（「Yahoo!知恵袋」）

|     | ラレル形         | ラ抜き形        | 合計   |
|-----|--------------|-------------|------|
| 主節  | 960 (43.3%)  | 461 (41.6%) | 1421 |
| 従属節 | 1257 (56.7%) | 647 (58.4%) | 1904 |
| 合計  | 2217         | 1445        | 3325 |

次に、ラレル形とラ抜き形のそれぞれの従属節の出現率を比較すると、ラレル形の従属節の出現率は56.7%で、ラ抜き形の従属節の出現率は58.39%であり、ラ抜き形のほうがやや比率が高く、従属節で多く用いられているようである。

では、ラレル形とラ抜き形は同じように主節と従属節に現れているか否か、それを確認するために、カイ二乗検定を行った。その結果を表3-50に示す。

表3-50 主節/従属節のカイ二乗検定（「Yahoo!知恵袋」）

|                                    | Value             | df | Asymp. Sig. (2-sided) | Exact Sig. (2-sided) | Exact Sig. (1-sided) |
|------------------------------------|-------------------|----|-----------------------|----------------------|----------------------|
| Pearson Chi-Square                 | .868 <sup>a</sup> | 1  | .352                  | .353                 | .186                 |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | .800              | 1  | .371                  |                      |                      |
| Likelihood Ratio                   | .869              | 1  | .351                  |                      |                      |
| Fisher's Exact Test                |                   |    |                       |                      |                      |
| Linear-by-Linear Association       | .867              | 1  | .352                  |                      |                      |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 3325              |    |                       |                      |                      |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 473.52.

b. Computed only for a 2x2 table

表3-50の結果では、有意確率（Asymp. Sig. (2-sided)）の値が0.352で、 $p > 0.05$ なので、有意な差が見られなかった [ $\chi^2 = 0.868, df = 1, n.s.$ ]。すなわち、主節/従属節間の用例数差をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差がなかったということになる。

以上、「Yahoo!知恵袋」に限って言えば、クチコミのデータAと同様、ラレル形とラ抜き形のいずれも主節より従属節で多く用いられやすい。

(iii) 漫画の実例データ

本節では、漫画データに基づいて、ラレル形とラ抜き形がそれぞれ主節と従属節のどちらで用いられやすいかを検証してみる。主節と従属節の用例数を集計した結果を表3-51に示す。

表3-51 主節/従属節の分布<sup>50</sup> (漫画の実例データ)

|     | ラレル形        | ラ抜き形        | 合計  |
|-----|-------------|-------------|-----|
| 主節  | 219 (57.5%) | 109 (48.0%) | 328 |
| 従属節 | 162 (42.5%) | 118 (52.0%) | 280 |
| 合計  | 381         | 227         | 608 |

表3-51に見られるように、ラレル形が主節で現れている用例数は219例でラレル形総用例数中57.48%である。それに対して従属節で現れている用例数は162例でラレル形総用例数中42.52%である。従って、ラレル形は従属節より主節においての出現率のほうが高い。一方、ラ抜き形においては、主節の用例数は109例でラ抜き形総用例数中48.02%である。従属節の用例数は118例でラ抜き形総用例数中51.98%である。ラ抜き形は主節より従属節においての出現率が高い。

次に、ラレル形とラ抜き形のそれぞれの従属節での出現率を比較すると、ラレル形の従属節の出現率は42.52%で、ラ抜き形の従属節での出現率は51.98%であり、ラ抜き形はラレル形より従属節で多く用いられているようである。

以上の見通しについて、ラレル形とラ抜き形は同じように主節と従属節に現れているか否かを確認するために、カイ二乗検定を行った。その結果を表3-52と表3-53に示す。

<sup>50</sup> 括弧の中の比率は当該形式がそれぞれラレル形またはラ抜き形総用例数に占める割合である。なお、数値の大きいほうに網掛を施してある。

表3-52 主節/従属節のカイ二乗検定 (漫画の実例データ)

|                                    | Value              | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|--------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 5.127 <sup>a</sup> | 1  | .024                     |                         |                         |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 4.753              | 1  | .029                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 5.123              | 1  | .024                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                    |    |                          | .029                    | .015                    |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 5.118              | 1  | .024                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 608                |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 104.54.

b. Computed only for a 2x2 table

表3-53 主/従属節 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation (漫画の実例データ)

|        |      |                   | ラレル/ラ抜き |       | Total  |
|--------|------|-------------------|---------|-------|--------|
|        |      |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き  |        |
| 主節/従属節 | 1主節  | Count             | 219     | 109   | 328    |
|        |      | % within 主節,従属節   | 66.8%   | 33.2% | 100.0% |
|        |      | Adjusted Residual | 2.3     | -2.3  |        |
|        | 2従属節 | Count             | 162     | 118   | 280    |
|        |      | % within 主節,従属節   | 57.9%   | 42.1% | 100.0% |
|        |      | Adjusted Residual | -2.3    | 2.3   |        |
| Total  |      | Count             | 381     | 227   | 608    |
|        |      | %within 主節,従属節    | 62.7%   | 37.3% | 100.0% |

表3-52の結果では、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) の値が0.024で、 $p < 0.05$ なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 5.127, df = 1, p < .05$ ]。すなわち、主節/従属節間の用例数差を

めぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差が見られたということになる。

また、表3-53の網掛のところに注目すると、ラレル形の列にある網掛のセルは、ラレル形がラ抜き形より主節において多く用いられるということを意味する。ラ抜き形の列にある網掛のセルは、ラ抜き形がラレル形より従属節において多く用いられるということを意味する。

今回の調査結果は、ラ抜き形が主節より従属節において多く用いられやすいという点で先行研究の佐野（2009）、クチコミデータA・B、「Yahoo!知恵袋」に基づいた調査結果と一致している。主節/従属節をめぐるラレル形とラ抜き形の使用傾向の差についての対照の結果はデータBと一致している。すなわち、ラレル形はラ抜き形より主節において多く用いられやすく、ラ抜き形はラレル形よりも従属節において多く用いられやすい。

### 3.3. まとめ

本節では、3.1 節で挙げている項目順に従って、3 種類のデータに基づいて先行研究の諸論点を検証した結果をまとめる。

#### ①言語外的要因について

##### ①-1 話者の年齢

クチコミデータのデータ A とデータ B に基づいて調査した結果、ラ抜き形の使用率が若い世代から高年層へ徐々に減っていく傾向が見られた。さらにデータ B に基づいた調査結果から 10 代～30 代ぐらいの人ではラ抜き形とラレル形の使用傾向がほぼ同様であるが、40 代以上の世代から徐々にラ抜き形の使用率が減っていくという傾向も見られた。30 代の人でも 10 代と同様にラ抜き形を使用するということから、ラ抜き形の使用者の年齢層も時間の経過とともに拡大しつつある傾向が窺える。漫画の実例データに基づいて調査した結果、ラ抜き形は同世代同士間特に高年層同世代同士より若年層同世代同士間の会話に多く用いられている傾向が見られた。

##### ① -2 話者の性別

ラ抜き形が男性と女性のどちらにおいて用いられやすいかについて、クチコミデータのデータ A・データ B、漫画データに基づいて調査した結果と一致している。ラレル形とラ抜き形の使用をめぐる性別差は見られないという結果である。本論文のこれらの調査結果は先行研究のうちの中本（1985）、木下（1997b, 1998）の結果を支持していることになる。



### ① -3 場面・聞き手との対人関係

ラレル形とラ抜き形それぞれの文末には同じように丁寧体または普通体で現れているかについて、「Yahoo!知恵袋」に基づいて調査した結果、佐野（2009）を支持する結果を得た。即ち、ラ抜き形はラレル形より普通体で多く用いられる傾向がある。

漫画の実例データに基づいて、ラ抜き形を用いた話者の年齢、及び話者と聞き手との対人関係も考察したうえでラ抜き形の使用場面を調査した。その結果、ラ抜き形は同世代同士、特に若年層の同世代同士間の会話に多く用いられる傾向が見られた。それに対して、高年層の同世代同士間の会話に用いられるラ抜き形は少ない。異世代間の会話にもラ抜き形が見られたが、その多くは話し手と聞き手が身内あるいは親しい間柄の場合である。本論文のこれらの結果は先行研究の木下（1997b, 2000）の調査結果を支持していることになる。

ただし、ラ抜き形は配慮のいらぬ聞き手への発話であれば世代にまったく関係なく観察された。その種の聞き手の多くは敵扱いされる相手、けんかの相手などである。これはある意味では、ラ抜き形が親しい間柄において多く用いられやすいという従来の認識ではとらえ切れない結果である。敵対関係におけるラ抜き形の使用について従来の研究ではまったく言及されていない。

本論文の調査結果に基づいて、インフォーマルな会話の場面を前提として、ラ抜き形の使用の場面を以下の図解で示すことができる。

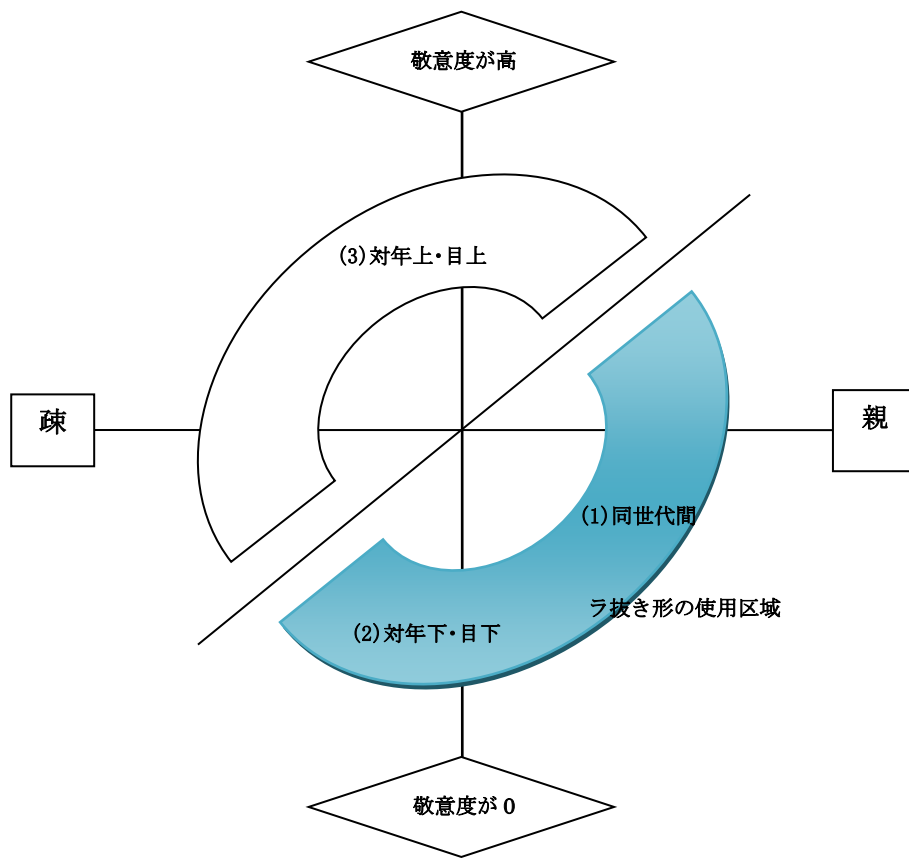


図 3-6 ラ抜き形の使用場面に関する図解

図 3-6 について、以下のように説明できる。

- [1] ラ抜き形は主に同世代同士の会話に多く現れる。
- [2] ラ抜き形が異世代間の会話に使用される場合は、ほとんど話者と聞き手が身内か親しい間柄の関係に限る。
- [3] 初対面の人や年上や目上の人（敬意が高い）に対しては、ラ抜き形はあまり現れない。
- [4] ラ抜き形は配慮の必要のない人との会話に現れる場合がある。

## ②動詞の種類

### ②-1 動詞の語尾を除いた語幹音節数はいくつか

「Yahoo!知恵袋」に基づいた調査と、漫画の実例データに基づいた調査のいずれも、語幹 1 音節～語幹 3 音節の順でラ抜き形の出現率が減っている傾向が見られ、先行研究の知見を検証することができた。一方、「Yahoo!知恵袋」調査では、語幹 3 音節の動詞が 30 例、4 音節の動詞が 18 例、5 音節の動詞が 2 例観察された。漫画の実例データに基づいた調査でも、語幹 3、4 音節の動詞が合わせて 3 例観察された。語幹 3、4 音節の

動詞が観察されたということは、ラ抜き形は語幹の短い動詞にとどまらず、語幹の長い動詞へ使用が拡大している状況が観察されたと言える。

## ②-2 元になる動詞は上一段動詞か、下一段動詞か、カ変動詞か

ラ抜き形は上一段、下一段、カ変動詞のいずれにおいて多く用いられやすいかについて、それぞれ3種類のデータに基づいて考察した。

3種類のデータに基づいた調査結果のいずれも先行研究のMatsuda (1993)、佐野 (2009) と一致している。すなわち、ラ抜き形は下一段動詞より上一段動詞において用いられやすい。ただし、結論はこれだけでなく、本論文では、ラ抜き形とラレル形と対照した結果、ラ抜き形はラレル形との比較においても下一段より上一段において多く用いられる傾向が見られた。

さらに、クチコミデータに基づいた調査と「Yahoo!知恵袋」に基づいた調査からいずれも、ラ抜き形とラレル形と対照した結果、ラレル形は上一段より下一段に多く用いられやすい傾向が見られ、漫画の実例データに基づいた調査からは、ラレル形とラ抜き形のいずれも下一段より上一段に多く用いられやすい傾向が見られた。

クチコミデータのうちのデータ B、「Yahoo!知恵袋」データ、及び漫画の実例データでそれぞれ現れている動詞の中で、ラ抜き形がラレル形より多く現れた動詞のリストを表 3-54 にまとめて示す。

表 3-54 ラ抜き形がラレル形より多く用いられた動詞のリスト

| データ \ 動詞 | クチコミデータ B |     | 「Yahoo!知恵袋」 |     | 漫画の実例データ |     |
|----------|-----------|-----|-------------|-----|----------|-----|
|          | ラレル       | ラ抜き | ラレル         | ラ抜き | ラレル      | ラ抜き |
| 見る       | 307       | 807 | 229         | 554 | 22       | 65  |
| 寝る       | 112       | 256 | 15          | 42  | 1        | 8   |
| 着る       |           |     | 14          | 42  | 1        | 3   |
| 起きる      | 28        | 29  |             |     | 2        | 5   |
| 来る       | 3         | 7   | 11          | 38  | 18       | 84  |

表 3-54 に見られるように、3種類のデータに出現されている「見る」「寝る」「来る」のラレル形とラ抜き形の用例数をそれぞれ比較すると、どのデータにおいてもラ抜き形はラレル形より多く使用されることが分かる。このことから、「見る」「寝る」「来る」という3つの動詞のラ抜き形がかなり定着していると言える。

## ②-3 複合動詞、補助動詞のラ抜き形が使用されているか否か

ラ抜き形が補助動詞、複合動詞に現れるかどうかに関して「Yahoo!知恵袋」に基づいた調査結果では、ラ抜き形は複合動詞 (9 例)、補助動詞 (31 例) に現れるだけでなく、

使役表現（3例）でも観察された。漫画データに基づいた調査結果でも、ラ抜き形は複合動詞（1例）や補助動詞（39例）の例が観察された。1990年代の研究 Matsuda（1993）の調査や2000年代の松田（2008）の調査と比べて、本論文ではラ抜き形が本動詞のラ抜き形として使用されるだけでなく、複合動詞、補助動詞のラ抜き形でも使用用例数の増加が見られることが確認された。Matsuda（1993）などとの調査結果の差は、時間の経過に基づくラ抜き形の使用範囲の拡大によるものだと言える。

## ② 肯定形か、否定形か

ラレル形とラ抜き形が肯定形と否定形のどちらで現れやすいかについて、本論文では3種類のデータを用いて調査した。その結果、3種類のデータからはいずれもラ抜き形は否定形より肯定形で現れやすいとの結果を得ている。船木（2002）では、会話性の強い資料に基づいた調査の結果として、ラ抜き形が否定形より肯定形でリードしていると指摘している（p.125）。本論文の調査結果は Matsuda（1993）と船木（2002）などの先行研究の研究結果を検証できた。さらに、ラ抜き形とラレル形の肯定/否定形の使用率を対照した結果、クチコミデータのうちのデータ Bからはラレル形とラ抜き形の肯定/否定形の使用傾向が同様であるが、クチコミデータのうちのデータ A、「Yahoo!知恵袋」、及び漫画の実例データからはいずれもラレル形よりラ抜き形のほうが否定形より肯定形で多く用いられやすいとの結果を得ている。

## ③ 主節か、従属節か

ラレル形とラ抜き形は、主節と従属節のどちらにおいて多く用いられやすいかに関する3種類のデータに基づいた調査結果は、いずれもラ抜き形が主節より従属節において多く用いられやすいとの結果を得ている。さらにラ抜き形とラレル形の主節/従属節の使用率を対照した結果、クチコミデータのうちのデータ Aと「Yahoo!知恵袋」データからはラレル形とラ抜き形の主節/従属節の使用傾向が同様であるが、クチコミデータのうちのデータ B、及び漫画の実例データからはいずれもラレル形よりラ抜き形のほうが主節より従属節で多く用いられやすいとの結果を得ている。

## 第4章 意味の違いと可能形式の使い分け

### 4.1. はじめに

本章では、3種類のデータに基づいて、可能形式の意味の下位類である可能と意図成就の意味の違いがラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に関与するか否かを調査することを目的とする。

### 4.2. 可能と意図成就という観点

本論文では、可能と意図成就という意味の違いに注目している。従来の先行研究においては、能力可能と受容・許容可能という意味の違いに注目した加藤（1988）以外、ラ抜き形とラレル形の使い分けに可能の意味は関与しないとされている。しかし、張（2011, 2015）で指摘したように、従来の研究では、可能形式が可能と意図成就という異なる意味を表すということへの観点がまったく欠けている。

本論文では、実例分析を行う際に、尾上（1998、1999、2003）の用語法に従って、可能表現の表す意味の下位類を、それぞれ可能と意図成就と呼ぶことにする。また、可能と意図成就の分布に関する了解も尾上説に従うことにする。すなわち、「潜在的行為の可能」（文末が肯定の場合）、「潜在的行為の不可能」（文末が否定の場合）、「意志的行為の不実現」（文末が否定の場合）の3タイプの文を可能を表すものとし、「意志的行為の実現」（文末が肯定で、典型的にはタ形、テイル形となる）のタイプの文は意図成就を表すものと解釈する。以下、意味としての可能を表すラレル形・ラ抜き形の用法を可能用法と呼び、意図成就を表す用法を意図成就用法と呼ぶ。

### 4.3. 可能か、意図成就か

本節では、3種類のデータに基づいて、ラレル形・ラ抜き形がそれぞれ可能用法と意図成就用法のどちらで用いられやすいかを考察した。以下にデータごとの調査結果を報告する。

#### (i) インターネット上のクチコミデータ（データ A とデータ B）

データ A に出現しているラレル形・ラ抜き形のそれぞれの可能用法と意図成就用法の用例数を集計した結果を表 4-1 に示す。

ラレル形の可能用法の用例数は 251 例でラレル形総用例数中 66.6%で、意図成就用法の用例数は 126 例でラレル形総用例数中 33.4%であるため、可能用法の例が意図成就用

法の例より出現率が高い。一方、ラ抜き形においても、可能用法の用例数は 111 例でラ抜き形総用例数中 57.2%で、意図成就用法の用例数は 83 例でラ抜き形総用例数中 42.8%であるため、可能用法の例のほうが意図成就用法の例より出現率が高い。つまり、データ A では、ラレル形とラ抜き形はいずれも意図成就用法より可能用法で多く用いられることが分かる。

表 4-1 ラレル形とラ抜き形の意味用法 (データ A)

| 動詞 \ 意味 | ラレル形                      |             | ラ抜き形        |            |
|---------|---------------------------|-------------|-------------|------------|
|         | 可能                        | 意図成就        | 可能          | 意図成就       |
| 見る      | 68                        | 37          | 39          | 53         |
| 寝る      | 12                        | 8           | 10          | 11         |
| 出る      | 4                         | 2           | 5           | 0          |
| 食べる     | 162                       | 79          | 44          | 17         |
| 起きる     | 0                         | 0           | 4           | 0          |
| 降りる     | 1                         | 0           | 1           | 0          |
| 来る      | 4                         | 0           | 8           | 2          |
| 合計      | 251 (66.6%) <sup>51</sup> | 126 (33.4%) | 111 (57.2%) | 83 (42.8%) |

ラレル形とラ抜き形それぞれの意図成就用法の比率を比較すると、ラ抜き形の意図成就用法の比率は 42.8%で、ラレル形の意図成就用法の比率は 33.4%であり、ラ抜き形の意図成就用法はラレル形の意図成就用法より比率が高い。可能用法と意図成就用法の使用比率をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差があるか否か、それを確認するために、カイ二乗検定を行った。検定の結果を表 4-2 と表 4-3 に示す。

<sup>51</sup> 括弧の中の数値は当該用例数がラレル形・ラ抜き形それぞれの全用例数に占める比率である。ラレル形の全用例数は 377 例、ラ抜き形の全用例は 194 例である。なお、それぞれの形式の可能用法と意図成就用法とを比較する場合、用例数の多い方に網掛を施している。

表4-2 可能/意図成就のカイ二乗検定 (データA)

|                                    | Value              | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|--------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 4.838 <sup>a</sup> | 1  | .028                     |                         |                         |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 4.443              | 1  | .035                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 4.794              | 1  | .029                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                    |    |                          |                         |                         |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 4.829              | 1  | .028                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 571                |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 71.01.

b. Computed only for a 2x2 table

表4-3 可能/意図成就 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データA)

|         |                  |                   | ラレル/ラ抜き |        | Total  |
|---------|------------------|-------------------|---------|--------|--------|
|         |                  |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き   |        |
| 可能/意図成就 | 1<br>可能          | Count             | 251     | 111    | 362    |
|         |                  | % within 可能,意図成就  | 69.3%   | 30.7%  | 100.0% |
|         |                  | Adjusted Residual | 2.2     | -2.2   |        |
|         | 2<br>意図成就        | Count             | 126     | 83     | 209    |
|         |                  | % within 可能,意図成就  | 60.3%   | 39.7%  | 100.0% |
|         |                  | Adjusted Residual | -2.2    | 2.2    |        |
| Total   | Count            | 377               | 194     | 571    |        |
|         | % within 可能,意図成就 | 66.0%             | 34.0%   | 100.0% |        |

表4-2の結果では、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) の値が0.028で、 $p < 0.05$ なので、有意な差が見られた [ $\chi^2=4.838, df=1, p < .05$ ]。すなわち、可能用法と意図成就用法の使用比率をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差が見られたということになる。

また、表4-3の網掛のところ注目すると、ラレル形の列にある網掛のセルは、ラレ

ル形がラ抜き形より可能用法でより多く用いられるということの意味する。ラ抜き形の列にある網掛のセルは、ラ抜き形がラレル形より意図成就用法でより多く用いられやすいということの意味する。

以上、データAに限って言えば、ラ抜き形とラレル形はいずれも意図成就用法より可能用法で多く用いられる傾向が見られた。また、ラ抜き形のほうがラレル形より意図成就用法において多く用いられやすい傾向があると言える。

次に、データ B に出現しているラレル形・ラ抜き形のそれぞれの可能用法と意図成就用法の用例数を集計し、その結果を表 4-4 に示す。

表 4-4 ラレル形とラ抜き形の意味用法 (データ B)

| 動詞 \ 意味 | ラレル形        |            | ラ抜き形         |             |
|---------|-------------|------------|--------------|-------------|
|         | 可能          | 意図成就       | 可能           | 意図成就        |
| 見る      | 246         | 61         | 571          | 236         |
| 寝る      | 88          | 24         | 179          | 77          |
| 出る      | 55          | 1          | 55           | 3           |
| 食べる     | 1153        | 443        | 703          | 330         |
| 起きる     | 22          | 6          | 19           | 10          |
| 降りる     | 0           | 0          | 1            | 0           |
| 来る      | 3           | 0          | 7            | 0           |
| 合計      | 1567(74.6%) | 535(25.5%) | 1535 (70.1%) | 656 (29.9%) |

ラレル形においては、可能用法の用例は 1567 例でラレル形総用例数中 74.6%である。それに対して、意図成就用法は 535 例で 25.5%である。従って、ラレル形は意図成就用法より可能用法において多く用いられている。一方、ラ抜き形においても、可能用法は 1535 例でラ抜き形総用例数中 70.1%で、意図成就用法は 656 例でラ抜き形総用例数中 29.9%であり、可能用法が意図成就用法より出現率が高い。つまり、ラレル形・ラ抜き形のいずれも意図成就用法より可能用法で多く用いられていることが分かる。

ラレル形とラ抜き形それぞれの意図成就用法の比率を比較すると、ラ抜き形の意図成就用法の比率は 29.9%で、ラレル形の意図成就用法の比率は 25.5%である。ラ抜き形はラレル形より意図成就用例の出現率が高い。可能用法と意図成就用法の使用比率をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差があるかそれを確認するために、カイ二乗検定を行った。検定の結果を表 4-5 と表 4-6 に示す。



表4-5 可能/意図成就のカイ二乗検定 (データB)

|                                    | Value               | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|---------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 10.997 <sup>a</sup> | 1  | .001                     |                         |                         |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 10.772              | 1  | .001                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 11.014              | 1  | .001                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                     |    |                          | .001                    | .001                    |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 10.995              | 1  | .001                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 4293                |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 583.64.

b. Computed only for a 2x2 table

表4-6 可能/意図成就 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データB)

|            |               |                   | ラレル/ラ抜き |       | Total  |
|------------|---------------|-------------------|---------|-------|--------|
|            |               |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き  |        |
| 可能<br>意図成就 | 1<br>可能       | Count             | 1567    | 1534  | 3101   |
|            |               | % within 可能,意図成就  | 50.5%   | 49.5% | 100.0% |
|            |               | Adjusted Residual | 3.3     | -3.3  |        |
|            | 2<br>意図<br>成就 | Count             | 535     | 657   | 1192   |
|            |               | % within 可能,意図成就  | 44.9%   | 55.1% | 100.0% |
|            |               | Adjusted Residual | -3.3    | 3.3   |        |
| Total      |               | Count             | 2102    | 2191  | 4293   |
|            |               | % within 可能,意図成就  | 49.0%   | 51.0% | 100.0% |

表 4-5 では、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が 0.001 で、 $p < 0.01$  なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 10.997, df = 1, p < .01$ ]。すなわち、可能用法と意図成就用法の使用比率をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差があるということになる。表 4-6 で

どのセルが有意な関係をもたらすかを確認する。ラレル形の列の網掛のセルは、ラレル形が可能用法でより多く用いられやすいということを意味する。ラ抜き形の列の網掛のセルは、ラ抜き形が意図成就用法でより多く用いられやすいということを意味する。

以上、データBでも、データAと同様、ラ抜き形とラレル形はいずれも意図成就用法より可能用法で多く用いられる傾向が見られ、またラ抜き形のほうがラレル形より意図成就用法において多く用いられやすい傾向がある。

(ii) 「Yahoo!知恵袋」

ラレル形・ラ抜き形がそれぞれ可能用法と意図成就用法のどちらで用いられやすいかについて、本節でも調査してみる。本節で用いるデータ「Yahoo!知恵袋」は、内容がすべて質問とそれに対する回答に固定されているため、対象となる可能形式の出現頻度が低いと予想できる。ラレル形・ラ抜き形のそれぞれの可能用法と意図成就用法の用例数を集計し、その結果を表 4-7 に示す。

表 4-7 ラレル形とラ抜き形の意味用法（「Yahoo!知恵袋」）

| 意味\形式 | ラレル形         | ラ抜き形         | 合計           |
|-------|--------------|--------------|--------------|
| 可能    | 2152 (97.1%) | 1050 (94.8%) | 3202 (96.3%) |
| 意図成就  | 65 (2.9%)    | 58 (5.2%)    | 123 (3.7%)   |
| 合計    | 2217         | 1108         | 3325         |

ラレル形においては、可能用法は 2152 例でラレル形総用例数中 97.1%で、意図成就用法は 65 例でラレル形総用例数中 2.9%であり、可能用法は意図成就用法より出現率が高い。一方、ラ抜き形においても、可能用法は 1050 例でラ抜き形総用例数中 94.8%で、意図成就用法は 58 例でラ抜き形総用例数中 5.2%であり、可能用法は意図成就用法より出現率が高い。つまり、ラレル形とラ抜き形はいずれも意図成就用法より可能用法で多く用いられやすいことが分かる。

ラレル形とラ抜き形それぞれの意図成就用法の出現率を比較すると、ラ抜き形の意図成就用法の比率は 5.2%でラレル形の意図成就用法の比率は 2.9%である。従って、ラ抜き形はラレル形より意図成就用法の比率が高い。可能用法と意図成就用法の使用比率をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差があるか否か、それを確認するために、カイ二乗検定を行った。検定の結果を表 4-8 と 4-9 に示す。

表4-8 可能/意図成就のカイ二乗検定（「Yahoo!知恵袋」）

|                                    | Value               | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |      |      |
|------------------------------------|---------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|------|------|
| Pearson Chi-Square                 | 10.997 <sup>a</sup> | 1  | .001                     |                         |                         |      |      |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 10.360              | 1  | .001                     |                         |                         |      |      |
| Likelihood Ratio                   | 10.457              | 1  | .001                     |                         |                         |      |      |
| Fisher's Exact Test                |                     |    |                          |                         |                         | .001 | .001 |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 10.994              | 1  | .001                     |                         |                         |      |      |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 3325                |    |                          |                         |                         |      |      |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 40.99.

b. Computed only for a 2x2 table

表4-9 可能/意図成就 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation（「Yahoo!知恵袋」）

|            |                  |                   | ラレル/ラ抜き |        | Total  |
|------------|------------------|-------------------|---------|--------|--------|
|            |                  |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き   |        |
| 可能<br>意図成就 | 1<br>可能          | Count             | 2152    | 1050   | 3202   |
|            |                  | % within 可能,意図成就  | 67.2%   | 32.8%  | 100.0% |
|            |                  | Adjusted Residual | 3.3     | -3.3   |        |
|            | 2<br>意図<br>成就    | Count             | 65      | 58     | 123    |
|            |                  | % within 可能,意図成就  | 52.8%   | 47.2%  | 100.0% |
|            |                  | Adjusted Residual | -3.3    | 3.3    |        |
| Total      | Count            | 2217              | 1108    | 3325   |        |
|            | % within 可能,意図成就 | 66.7%             | 33.3%   | 100.0% |        |

表 4-8 の結果では、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) の値が 0.001 で、 $p < 0.01$  なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 10.997, df = 1, p < .01$ ]。すなわち、可能用法と意図成就用法の使用比率をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差が見られたということになる。また、表 4-9 の網掛のところ注目すると、ラレル形の列にある網掛のセルは、ラレル形がラ抜き形より可能用法でより多く用いられるということの意味する。ラ抜き形

の列にある網掛のセルは、ラ抜き形がラレル形より意図成就用法でより多く用いられるということの意味する。この結果はクチコミデータ A・B の結論と一致している。

以上、「Yahoo!知恵袋」においてもクチコミデータと同様、ラ抜き形とラレル形はいずれも意図成就用法より可能用法で多く用いられる傾向が見られた。また、ラ抜き形のほうがラレル形より意図成就用法において多く用いやすい傾向がある。

### (iii) 漫画の実例データ

本節で用いる漫画の実例データは、すべて手作業で収集したため、対象となるラレル形とラ抜き形の意図成就用法の出現頻度が低いと予想できる。ラレル形・ラ抜き形のそれぞれの可能用法と意図成就用法の用例数を集計した結果を表 4-10 に示す。

表 4-10 ラレル形とラ抜き形の意味用法 (漫画の実例データ)

| 形式<br>意味 | ラレル形        | ラ抜き形        | 合 計 |
|----------|-------------|-------------|-----|
| 可 能      | 373 (97.9%) | 184 (81.1%) | 557 |
| 意図成就     | 8 (2.1%)    | 43 (18.9%)  | 51  |
| 合 計      | 381         | 227         | 608 |

表 4-10 では、ラレル形の可能用法は 373 例でラレル形総用例数中 97.9%である。ラレル形の意図成就用法は 8 例でラレル形総用例数中 2.1%である。従って、ラレル形の可能用法は意図成就用法より出現率が高い。一方、ラ抜き形においても、可能用法は 184 例でラ抜き形総用例数中 81.1%であり、意図成就用法は 43 例でラ抜き形総用例数中 18.9%である。ラ抜き形も意図成就用法より可能用法の出現率が高い。従って、ラレル形とラ抜き形はいずれも意図成就用法より可能用法で多く用いられる傾向がある。

ラレル形とラ抜き形それぞれの意図成就用法の出現率を比較すると、ラ抜き形の意図成就用法の比率は 18.9%で、ラレル形の意図成就用法の比率は 2.1%である。従って、ラ抜き形はラレル形より意図成就用法の比率が高い。可能用法と意図成就用法の使用比率をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差があるか否かを確認するために、カイ二乗検定を行った。検定の結果を表 4-11 と 4-12 に示す。

表4-11 可能/意図成就のカイ二乗検定（漫画の実例データ）

|                                    | Value               | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|---------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 52.513 <sup>a</sup> | 1  | .000                     |                         |                         |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 50.344              | 1  | .000                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 52.376              | 1  | .000                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                     |    |                          | .000                    | .000                    |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 52.427              | 1  | .000                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 608                 |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 19.04.

b. Computed only for a 2x2 table

表4-12 可能/意図成就 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation（漫画の実例データ）

|         |               |                   | ラレル/ラ抜き |       | Total  |
|---------|---------------|-------------------|---------|-------|--------|
|         |               |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き  |        |
| 可能/意図成就 | 1<br>可能       | Count             | 373     | 184   | 557    |
|         |               | % within 可能,意図成就  | 67.0%   | 33.0% | 100.0% |
|         |               | Adjusted Residual | 7.2     | -7.2  |        |
|         | 2<br>意図<br>成就 | Count             | 8       | 43    | 51     |
|         |               | % within 可能,意図成就  | 15.7%   | 84.3% | 100.0% |
|         |               | Adjusted Residual | -7.2    | 7.2   |        |
| Total   |               | Count             | 381     | 227   | 608    |
|         |               | % within 可能,意図成就  | 62.7%   | 37.3% | 100.0% |

表 4-11 の結果では、有意確率（Asymp. Sig. (2-sided)）の値が 0.000 で、 $p < 0.001$  なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 52.513, df = 1, p < .001$ ]。すなわち、可能用法と意図成就

用法の使用比率をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差が見られたということになる。また、表 4-12 の網掛のところ注目すると、ラレル形の列にある網掛のセルは、ラレル形がラ抜き形より可能用法でより多く用いられるということの意味する。ラ抜き形の列にある網掛のセルは、ラ抜き形がラレル形より意図成就用法でより多く用いられるということの意味する。この結果は (i) のクチコミデータのデータ A とデータ B、(ii) の「Yahoo!知恵袋」に基づいた調査結果と一致している。

以上、漫画の実例データも他のデータと同様、ラレル形とラ抜き形はいずれも意図成就用法より可能用法で多く用いられる傾向が見られた。また、ラ抜き形のほうがラレル形より意図成就用法において多く用いられやすい傾向がある。

#### 4.4. まとめ

本稿では、ラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に可能と意図成就との意味の違いが関与するか否かという観点に初めて注目した。ラレル形とラ抜き形は、それぞれ可能用法と意図成就用法のどちらで用いられやすいかについて、3種類のデータに基づいて考察した。3種類のデータのいずれもラレル形よりラ抜き形のほうが意図成就用法の使用比率が高いという傾向が見られた。

本章の主張に別の角度から傍証を示してみたい。3種類のデータ全体におけるラレル形・ラ抜き形の総用例数、及び、それぞれの意図成就用法の総用例数を対照してみる。

表4-13 意図成就用法の総用例数

| 形式及び<br>意味用法<br>データ | ラレル形 |                    | ラ抜き形 |                    |
|---------------------|------|--------------------|------|--------------------|
|                     | 総用例数 | 意図成就用法の<br>用例数及び比率 | 総用例数 | 意図成就用法の<br>用例数及び比率 |
| クチコミデータA            | 377  | 126 (33.4%)        | 194  | 83 (42.8%)         |
| クチコミデータB            | 2102 | 535 (25.5%)        | 2191 | 656 (29.9%)        |
| Yahoo!知恵袋           | 2217 | 65 (2.9%)          | 1108 | 58 (5.2%)          |
| 漫画の実例データ            | 381  | 8 (2.1%)           | 227  | 43 (19.0%)         |
| 合計                  | 5077 | 734 (14.5%)        | 3720 | 840 (22.6%)        |

表4-13に見られるように、ラレル形総用例数5077例中の意図成就用法の出現用例総数は734例で、ラレル形の全用例数中14.5%である。それに対して、ラ抜き形総用例数3720例中の意図成就用法の出現用例総数は840例で、ラ抜き形の全用例数中22.6%である。ラ

レル形よりラ抜き形の方が用例数がそれぞれのデータにおいても、総用例数においても少ないにもかかわらず、意図成就用法においては、比率のみならず、総用例の絶対数においてもラ抜き形のほうがラレル形を上回る。

もちろん、クチコミデータAや「Yahoo!知恵袋」のデータでは、ラ抜き形の意図成就用法の用例数はラレル形の意図成就用法の用例数より少ないし、性質の異なるデータの用例数を単純に加算して対照することによりあまり意味を持たせてはいけないうが、「ラ抜き形のほうがラレル形よりも意図成就用法で用いられやすい」という傾向の存在を示唆する結果であると思われる。

## 第5章 評価的表現との関係

### 5.1. はじめに

本章においては、ラレル形・ラ抜き形がそれぞれ文のどこに出現しやすいか、すなわち、両形式それぞれの構文中の位置の特徴を3種類のデータに基づいて明らかにすると同時に、両形式の使用傾向の差に評価的表現との共起関係の有無が関わっているかどうかとも明らかにする。

2.2節で挙げている分析項目に基づき、本章で考察する項目を以下に挙げる。

#### ⑥ 構文中の位置（文のどこにあるのか）

- ⑥-a 文中の場合
- a1 連体修飾用法の場合（「連体用法」）
    - ・ノが下接する場合（「ノ」）
    - ・ノ以外の名詞等が修飾を受ける場合（「名詞後続用法」）
  - a2 連体修飾用法以外の従属節述語の場合（「連用用法」）
    - 中止形の場合（「中止」）／テ形の場合（「テ」）／助詞ガ下接の場合（「ガ」）／助詞カ下接の場合（「カ」）／助詞ケド（ケレド）下接の場合（「ケド（ケレド）」）／助詞シ下接の場合（「シ」）／助詞バ下接の場合（「バ」）／助詞ホド下接の場合（「ホド」）／助詞タリ下接の場合（「タリ」）／助詞グライ下接の場合（「グライ」）／……等
- ⑥-b 文末の場合
- b1 下接形式がない場合（「下接形式なし」）
  - b2 下接形式が有る場合<sup>52</sup>
    - 終助詞ヨ下接の場合（「ヨ」）／終助詞ネ下接の場合（「ネ」）
    - ／モノダ下接の場合（「モノダ」）／ノダ下接の場合（「ノダ」）
    - ／ワケダ下接の場合（「ワケダ」）……など

#### ⑦ 評価的表現と共起するか否か

### 5.2. 評価的表現

前述の1.5.6節で述べているように、本論文で用いる資料には、以下のような「評価的表現」が後続している例が多く現れている。

---

<sup>52</sup> ナイ・タ下接の場合を除く。



(87) 母の日のプレゼントで利用しました。大変きれいで大きくて美味しかったと喜んでいました。一緒に食べられなかったのが残念！（女性40代）

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-f0-p12/>

(88) 出産祝いのお返しに購入しました。カタログの中が見れたのがとてめ<sup>53</sup>よかったです。包装紙も選べてきれいにラッピングされていて無料の紙袋もつけてもらえてとてめよかったです。梱包もとても丁寧でした。それでとても安く買えてよかったです。また利用したいです。（女性30代）

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a3-p9/>

(89) 近所のSCで一目惚れし、安さにびっくりしてこちらで購入させていただきました。プレゼントとして購入したのですが、ラッピングもしていただけて助かりました。実物が見られなくて残念です。（女性30代）

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%A6%8B%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-p8/>

(90) 迅速な発送でした。やはり画像とは全然違ったので、サンプルで見れて良かったです。（女性20代）

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a2/>

(91) 問題なくきれいな映像が見れています。満足です！（男性30代）

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a3-p13/>

上記の例(87)の「食べられなかった」はラレル形の可能用法でその後に準体助詞ノが接続している。例(88)の「見れた」はラ抜き形の意図成就用法でその後に準体助詞ノが接続している。例(89)の「見られなく」はラレル形の可能用法否定形でその後に助詞テが接続している。例(90)の「見れ」はラ抜き形の意図成就用法肯定形でその後に助詞テが接続している。例(91)の「見れています」はラ抜き形の意図成就用法肯定形で文が終了している。例(87)、(88)はいずれも<ラレル形またはラ抜き形+ノ>という構文になっている。例(89)、(90)はいずれも<ラレル形またはラ抜き形+テ>という構文になっている。例(91)は<ラ抜き形+テイル>という構成で文が終了している。

また、上記の例(87)～(91)は、いずれも何らかの評価的表現を伴っている。本論文で扱う「評価的表現」とは、例(87)～(90)の文中に使われている「残念」（マイナス評価的表現）、「とても良かったです」（プラス評価的表現）などのようなもの、及

<sup>53</sup> 「とてめ」は「とても」の誤記である。

び例 (91) の終了している文の直後に使われている「満足です!」のようなものである。

例 (87) と例 (89) はいずれも「行為の不実現 (従って不可能)」の意味を表すラレル形の後に助詞ノとテがそれぞれ接続して、なおかつ文末に (マイナス) 評価的表現が後続するという特徴がある。これに対し、例 (88) と (90) は「行為の実現 (従って意図成就)」の意味を表すラ抜き形に準体助詞ノ或はテが後続して、なおかつ (プラス) 評価的表現が後続しているという特徴がある。例 (91) は「行為の実現 (従って意図成就)」の意味を表すラ抜き形で文が終了しているが、その直後にも評価的表現が後続するという特徴がある。このように、本論文で扱う用例には、例 (87) ~ (91) に限らず、ラレル形・ラ抜き形が評価的表現と共起するケースが多いように思われる。

可能表現の文中における位置と後続する評価的表現の種類に注目して上記の用例 (87) ~ (91) を分析すると、それぞれ以下のような構成となっていると考えられる。

例 (87) : <ラレル形 (可能用法) + ノ>+ (マイナス) 評価的表現

例 (88) : <ラ抜き形 (意図成就用法) + ノ>+ (プラス) 評価的表現

例 (89) : <ラレル形 (可能用法) +ノ>+ (マイナス) 評価的表現

例 (90) : <ラ抜き形 (意図成就用法) +テ>+ (プラス) 評価的表現

例 (91) : <ラ抜き形 (意図成就用法)。>+ (プラス) 評価的表現

例 (87) ~ (90) に限って言えば、ラレル形の後にノやテが後続する場合は、可能用法で用いられやすく、なおかつ評価的表現が後続し、これに対して、ラ抜き形の後に助詞ノやテが後続する場合は、意図成就用法で用いられやすく、なおかつ評価的表現が後続すると言えそうである。上記の用例に限らず、もしこのような傾向があるとするならば、可能形式が他の従属節述語として用いられる場合や、例 (91) のような可能表現が文末にくる場合にも、後続の評価的表現との共起が見られるかどうか、そしてその際、ラレル形とラ抜き形によって傾向に異なりがあるか、また、可能と意図成就のどちらの意味で用いられやすいか、などの諸事項についても考察する必要があると思われる。

以上、本論文では、文中におけるラレル形・ラ抜き形の位置及び評価的表現をめぐる何らかの偏り、特徴について、調査し分析する。

### 5.3. 構文中の位置と評価的表現との関係

#### 5.3.1. 構文中の位置

(i) インターネット上のクチコミデータ (データ A とデータ B)

データ A とデータ B に基づき、ラレル形とラ抜き形はそれぞれどのような構文環境で現れやすいのか、2.2 節で取り上げている分析項目⑥の下位類である分析項目に従っ

でラレル形とラ抜き形が使用されている用例を集計し、後続する文法形式を分類した。データ A に基づいて調査した結果を表 5-1 に示す。なお、表 5-1 では 2.2 節で細かく挙げていない後続形式を全て挙げている。

表 5-1 ラレル形とラ抜き形の構文中の位置<sup>54</sup> (データ A)

| 文中及び文末用法               |                  | ラレル形    | ラ抜き形           |           |
|------------------------|------------------|---------|----------------|-----------|
| 文中<br>用法               | 連<br>体<br>用<br>法 | ノ       | 40 (10.6)      | 23 (11.9) |
|                        |                  | 名詞後続    | 82 (21.8)      | 29 (15.0) |
|                        |                  | 合計      | 122 (32.4)     | 52 (26.8) |
| 文中<br>用法 <sup>55</sup> | 連<br>用<br>用<br>法 | テ       | 49 (13.0)      | 45 (23.2) |
|                        |                  | 中止      | 29 (7.7)       | 14 (7.2)  |
|                        |                  | ノデ      | 24             | 9         |
|                        |                  | ガ       | 10             | 8         |
|                        |                  | タラ      | 5              | 6         |
|                        |                  | シ       | 15             | 5         |
|                        |                  | ト       | 1 (条件)、10 (引用) | 5 (引用)    |
|                        |                  | カ       | 5              | 3         |
|                        |                  | バ       | 4              | 3         |
|                        |                  | ホド      | 0              | 2         |
|                        |                  | ヨウニ     | 6              | 1         |
|                        |                  | タリ      | 1              | 1         |
|                        |                  | テモ (デモ) | 1              | 1         |
|                        |                  | ケド      | 1              | 1         |
|                        |                  | ノニ      | 0              | 1         |
|                        |                  | グライ     | 1              | 0         |
|                        |                  | ナンテ     | 1              | 0         |
|                        |                  | ウエデ     | 1              | 0         |
|                        |                  | ダケ      | 1              | 0         |
|                        |                  | 合計      | 165            | 105       |

<sup>54</sup> 括弧の中の数値は当該用例数がラレル形・ラ抜き形それぞれの全用例数に占める比率である。ラレル形の全用例数は 377 例、ラ抜き形の全用例は 194 例である。なお、ラ抜き形とラレル形とを比較する場合、比率の高い方に網掛を施している。

<sup>55</sup> 当該形式が後続するラ抜き形の出現用例数が多い順に並べた。

|                                   |                |        |           |           |
|-----------------------------------|----------------|--------|-----------|-----------|
| 文末<br>用法<br>(ナ<br>イ /<br>タ以<br>外) | 下接<br>形式<br>なし |        | 84 (22.3) | 31 (16.0) |
|                                   |                | ノダ     | 0         | 2         |
|                                   |                | コトダ    | 2         | 1         |
|                                   |                | モノダ    | 2         | 1         |
|                                   |                | カラダ    | 0         | 1         |
|                                   |                | ソウダ    | 0         | 1         |
|                                   |                | カモシレナイ | 1         | 0         |
|                                   |                | ネ      | 1         | 0         |
|                                   |                | 合計     | 6         | 6         |

全体的に見れば、ラレル形・ラ抜き形いずれも用例が多く見られるのは文中用法では連体用法の「ノ」を修飾する場合（以下、ノ用法と呼ぶ）と「ノ」以外の名詞を修飾する場合（以下、名詞後続用法と呼ぶ）、連用用法に分類したもののうち、テ形のもの（以下、テ用法と呼ぶ）と連用中止形のもの（以下、中止用法と呼ぶ）、文末用法のうち、下接形式（ナイ/タ以外）を伴わないもの（以下、下接形式なしと呼ぶ）の5つの場合である。なお、これら5つの場合（個別用法）については、第6章で検討する。

データ B においても、ラレル形とラ抜き形がそれぞれどのような構文的環境で現れやすいのかを考察した。その結果を表 5-2 に示す。なお、表 5-2 でも 2.2 節で細かく挙げていない後続形式を全て挙げている。

表 5-2 ラレル形とラ抜き形の構文中の位置 (データ B)

| 文中及び文末用法 |                   | ラレル形                 | ラ抜き形                  |            |
|----------|-------------------|----------------------|-----------------------|------------|
| 文中用法     | 連体用法              | ノ                    | 47(2.2) <sup>56</sup> | 63 (2.9)   |
|          |                   | 名詞後続用法 <sup>57</sup> | 168 (8.0)             | 140(6.4)   |
|          |                   | 合計                   | 215 (10.2)            | 203(9.3)   |
|          | 連用法 <sup>58</sup> | テ                    | 270(12.8)             | 331 (15.1) |
|          |                   | ノデ                   | 116(5.5)              | 157 (7.2)  |
|          |                   | ガ                    | 45 (2.1)              | 122 (5.6)  |
|          |                   | 中止                   | 100 (4.8)             | 47 (2.2)   |
|          |                   | シ                    | 13(0.6)               | 35 (1.6)   |
|          |                   | ト (ッテ) (引用)          | 35(1.7)               | 32(1.5)    |
|          |                   | タラ (トシタラ)            | 13                    | 28         |
|          |                   | ソウ                   | 15                    | 21         |
|          |                   | ケド (ケレド)             | 9                     | 16         |
|          |                   | ヨウニ                  | 10                    | 15         |
|          |                   | ホド                   | 12                    | 9          |
|          |                   | タメ                   | 5                     | 7          |
|          |                   | グライ                  | 5                     | 6          |
|          |                   | カラ                   | 4                     | 6          |
|          |                   | ノニ                   | 2                     | 6          |
|          |                   | ト (条件)               | 2                     | 5          |
|          |                   | カ                    | 4                     | 4          |
| タリ       | 5                 | 3                    |                       |            |
| テモ       | 3                 | 3                    |                       |            |
| ズニ       | 2                 | 3                    |                       |            |
| ダケ       | 1                 | 2                    |                       |            |
| ママ       | 1                 | 2                    |                       |            |
| バ        | 1                 | 1                    |                       |            |

<sup>56</sup> 括弧の中の数値はラレル形及びラ抜き形のそれぞれの総数に占める比率である。ラレル形の総数は 2102 例であり、ラ抜き形の総数は 2191 例である。なお、ラ抜き形とラレル形と比較する場合は、比率の高い方に網掛けを施してある。

<sup>57</sup> 本稿では、名詞「物」「もの」は同一語の異表記として一括して扱う。また、「～ような+名詞・～そうな+名詞・という+名詞・との+名詞・といった+名詞」は名詞後続用法として数える。

<sup>58</sup> 後続形式の順番に関しては、当該形式が後続するラ抜き形の出現率が高い順に先に並べてから、当該形式が後続するラレル形も出現率の高い順に並べた。

|                              |            |          |            |           |
|------------------------------|------------|----------|------------|-----------|
|                              |            | ヨリ       | 1          | 1         |
|                              |            | トカ       | 0          | 1         |
|                              |            | ナンテ      | 2          | 0         |
|                              |            | ナラ       | 1          | 0         |
|                              |            | ナド       | 1          | 0         |
|                              |            | テカラ      | 1          | 0         |
|                              |            | 合計       | 678(32.3)  | 863(39.4) |
| 文末<br>用法<br>(ナイ/<br>タ以<br>外) | 下接形式な<br>し | 合計       | 952 (45.3) | 734(33.5) |
|                              | 下接形式あ<br>り | テイル      | 19(0.9)    | 139 (6.3) |
|                              |            | ソウダ (様態) | 81(3.9)    | 97 (4.4)  |
|                              |            | ノダ       | 40 (1.9)   | 37 (1.7)  |
|                              |            | テシマウ     | 35(1.5)    | 31 (1.4)  |
|                              |            | ヨ        | 10(0.5)    | 28(1.3)   |
|                              |            | ネ        | 25         | 16        |
|                              |            | カモシレナイ   | 8          | 13        |
|                              |            | モノダ      | 13         | 8         |
|                              |            | ワ        | 2          | 5         |
|                              |            | ヨウダ      | 2          | 5         |
|                              |            | ダロウ      | 4          | 2         |
|                              |            | ソウダ (伝聞) | 1          | 2         |
|                              |            | ミタイダ     | 4          | 1         |
|                              |            | ヨネ       | 3          | 1         |
|                              |            | 名詞ダ      | 1 (様子ダ)    | 1 (状態ダ)   |
|                              |            | ナア       | 2          | 1         |
|                              |            | テクル      | 1          | 1         |
|                              |            | ワケダ      | 1          | 1         |
|                              |            | カナ       | 1          | 1         |
|                              |            | カ        | 0          | 1         |
|                              |            | クライダ     | 2          | 0         |
|                              |            | ラシイ      | 1          | 0         |
|                              |            | ホドダ      | 1          | 0         |
|                              |            | 合計       | 257(12.2)  | 391(17.9) |

表 5-2 に示すとおり、ラレル形・ラ抜き形いずれも用例が多く見られるのは、文中用法では連体用法のノ用法・名詞後続用法、連用用法に分類したもののうちテ用法・ノデ用法・ガ用法・中止用法、文末用法のうち「下接形式なし」・補助動詞テイルが後続するもの（以下、「テイル用法」）・助動詞ソウダが後続するもの（以下「ソウダ用法」と呼ぶ）の 9 つの場合である。以上の用法は、ラ抜き形の出現率が 2.0%以上を基準にして取り出した。なお、これら 9 つの場合については、第 6 章で検討する。

(ii) 「Yahoo!知恵袋」

「Yahoo!知恵袋」に基づいて、ラレル形とラ抜き形はそれぞれどのような構文環境で現れやすいのか、2.2 節で取り上げている分析項目⑥の下位類である分析項目に従って用例を分類した。その結果を表 5-3 に示す。なお、表 5-3 では 2.2 節で細かく挙げていない後続形式を全て挙げている。

表 5-3 ラレル形とラ抜き形の構文中の位置<sup>59</sup> (「Yahoo!知恵袋」)

| 文中及び文末用法 |                   | ラレル形                   | ラ抜き形      |           |
|----------|-------------------|------------------------|-----------|-----------|
| 文中用法     | 連体用法              | ノ                      | 54(2.4)   | 26 (2.4)  |
|          |                   | 名詞後続                   | 441(19.9) | 213(19.2) |
|          |                   | 合計                     | 495(22.3) | 239(21.6) |
|          | 連用法 <sup>60</sup> | ヨウニ <sup>61</sup>      | 70(3.2)   | 39(3.5)   |
|          |                   | テ                      | 37(1.7)   | 38(3.4)   |
|          |                   | ト(ッテ)(引) <sup>62</sup> | 88(4.0)   | 34(3.1)   |
|          |                   | シ                      | 34(1.5)   | 30(2.7)   |
|          |                   | ノデ                     | 65(2.9)   | 29(2.6)   |
|          |                   | ガ                      | 67(3.0)   | 19(1.7)   |
|          |                   | カラ                     | 21(1.0)   | 19(1.7)   |
|          |                   | 中止                     | 50(2.3)   | 17(1.5)   |
|          |                   | タラ(トシタラ)               | 8         | 15(1.4)   |
|          |                   | カ(カドウカ・カ否カ)            | 32(1.4)   | 14(1.3)   |
|          |                   | ト(条)                   | 22        | 13        |
|          |                   | ナラ                     | 21        | 11        |
|          |                   | ノニ                     | 6         | 9         |
|          |                   | タリ                     | 3         | 8         |
|          |                   | バ                      | 25        | 7         |
|          |                   | ソウニ                    | 9         | 7         |
|          |                   | ケド(ケレド)                | 16        | 6         |
|          |                   | グライ                    | 14        | 6         |
|          |                   | トカ                     | 6         | 5         |
|          |                   | テモ(トシテモ・ニシテモ)          | 8         | 3         |
| ホド       | 11                | 1                      |           |           |
| タメ       | 2                 | 1                      |           |           |
| ナンテ      | 1                 | 1                      |           |           |
| トモ       | 1                 | 1                      |           |           |

<sup>59</sup> 括弧の中の数値はラレル形・ラ抜き形それぞれの全用例数に占める比率である。ラレル形の全用例数は2217例であり、ラ抜き形の全用例数は1108例である。

<sup>60</sup> 当該形式が後続するラ抜き形の出現用例数が多い順に並べた。

<sup>61</sup> 本稿では、助動詞「ように」「様に」などは同一語の異表記として一括して扱う。

<sup>62</sup> ト(引)用法には会話によく使われている「ッテ」も含まれている。



|                              |        |                  |           |           |
|------------------------------|--------|------------------|-----------|-----------|
|                              |        | ママ               | 1         | 1         |
|                              |        | ナド               | 1         | 1         |
|                              |        | ツモリ              | 0         | 1         |
|                              |        | マデ               | 0         | 1         |
|                              |        | ダケ               | 8         | 0         |
|                              |        | カナ               | 3         | 0         |
|                              |        | モノノ              | 1         | 0         |
|                              |        | マデニ              | 1         | 0         |
|                              |        | シカ               | 1         | 0         |
|                              |        | 合計               | 633(28.6) | 343(31.0) |
| 文末<br>用法<br>(ナイ/<br>タ以<br>外) | 下接形式なし | 合計               | 495(22.3) | 191(17.2) |
|                              |        | ノダ <sup>63</sup> | 206(9.3)  | 110(9.9)  |
|                              |        | カ                | 123(5.6)  | 91(8.2)   |
|                              |        | ヨ                | 54(2.4)   | 48(4.3)   |
|                              |        | ダロウ              | 59(2.7)   | 16(1.4)   |
|                              |        | テイル              | 4         | 10        |
|                              |        | ヨネ               | 17        | 9         |
|                              |        | テシマウ             | 9         | 9         |
|                              |        | ソウダ(様態)          | 8         | 7         |
|                              |        | カモシレナイ           | 14        | 6         |
|                              |        | ソウダ(伝聞)          | 7         | 6         |
|                              |        | カネ               | 4         | 4         |
|                              |        | ネ                | 20        | 3         |
|                              |        | ハズダ              | 8         | 3         |
|                              |        | ワケダ              | 5         | 3         |
|                              |        | モノダ              | 22        | 2         |
|                              |        | 名詞               | 8         | 2         |
|                              |        | ラシイ              | 3         | 2         |
|                              |        | ヨウダ              | 2         | 2         |
|                              |        | ナ                | 1         | 2         |
|                              | クライダ   | 1                | 2         |           |

<sup>63</sup> ノダ用法に関しては、複文従属節述語のラレル形・ラ抜き形も用例として数えている。中には「～のだが、～のですが」のような例もあるが、それらはガ用法の例に含まれていない。

|  |      |            |            |
|--|------|------------|------------|
|  | ミタイダ | 4          | 1          |
|  | ジャン  | 1          | 1          |
|  | ゾ    | 1          | 1          |
|  | ダケダ  | 1          | 1          |
|  | ワケダ  | 5          | 0          |
|  | カラ   | 3          | 0          |
|  | カイ   | 1          | 0          |
|  | カナ   | 1          | 0          |
|  | トコロダ | 1          | 0          |
|  | ゼ    | 1          | 0          |
|  | 合計   | 594 (26.8) | 341 (30.8) |

ラ抜き形の出現率 2.0%以上を基準に出現率の高いラレル形・ラ抜き形の用法を取り出した。全体的に見れば、ラレル形・ラ抜き形いずれも用例数が多く見られたのは文中用法では連体用法のノ用法・名詞後続用法、連用用法のヨウニ（以下、ヨウニ用法と呼ぶ）・テ用法・ト（引用）（以下、ト用法と呼ぶ）・シ用法・ノデ用法・文末用法のうち下接形式なし・ノダが後続するもの（以下、ノダ用法と呼ぶ）・カが下接するもの（以下、カ用法と呼ぶ）・ヨが下接するもの（以下、ヨ用法と呼ぶ）の11の場合である。詳細については第6章で検討する。

### (iii) 漫画の実例データ

ラレル形とラ抜き形はそれぞれどのような構文環境で現れやすいのか、2.2節で取り上げている分析項目⑥の下位類である分析項目に従って用例を分類した。その結果を表5-4に示す。なお、表5-4では2.2節で細かく挙げていない後続形式を全て挙げています。

表 5-4 ラレル形とラ抜き形の構文中の位置<sup>64</sup> (漫画の実例データ)

| 文中及び文末用法 |                    | ラレル形          | ラ抜き形      |          |
|----------|--------------------|---------------|-----------|----------|
| 文中用法     | 連体用法               | ノ             | 7(1.8)    | 6(2.6)   |
|          |                    | 名詞後続          | 40(10.5)  | 16 (7.1) |
| 合計       |                    | 47(12.3)      | 22(9.7)   |          |
| 文中用法     | 連用用法 <sup>65</sup> | テ             | 15(3.9)   | 18(7.9)  |
|          |                    | シ             | 3(0.8)    | 10(4.4)  |
|          |                    | カラ            | 6(1.6)    | 9(4.0)   |
|          |                    | ト (ッテ・ット) (引) | 21(5.5)   | 8(3.5)   |
|          |                    | ナンテ           | 6(1.6)    | 5(2.2)   |
|          |                    | ケド            | 8         | 4        |
|          |                    | タラ            | 12        | 3        |
|          |                    | ヨウニ           | 13        | 3        |
|          |                    | ノデ            | 0         | 3        |
|          |                    | マデ            | 0         | 3        |
|          |                    | テモ (トシテモ)     | 2         | 2        |
|          |                    | ト (条)         | 0         | 2        |
|          |                    | ナラ            | 4         | 1        |
|          |                    | ノニ            | 4         | 1        |
|          |                    | ダケ            | 2         | 1        |
|          |                    | グライ           | 1         | 1        |
|          |                    | タリ            | 1         | 1        |
|          |                    | ウエニ           | 0         | 1        |
|          |                    | トカ            | 0         | 1        |
|          |                    | バ             | 7         | 0        |
|          |                    | 中止            | 4         | 0        |
|          |                    | カ (カドウカ)      | 4         | 0        |
|          |                    | トイウヨリ (ヨリモ)   | 2         | 0        |
|          |                    | ガ             | 1         | 0        |
|          |                    | ホド            | 1         | 0        |
|          |                    | 合計            | 117(30.7) | 77(33.9) |

<sup>64</sup> 括弧の中の数値はラレル形・ラ抜き形それぞれの全用例数に占める比率である。ラレル形の全用例数は 381 例であり、ラ抜き形の全用例数は 227 例である。

<sup>65</sup> 当該形式が後続するラ抜き形の出現用例数が多い順に並べた。

| 文末<br>用法<br>(ナ<br>イ/<br>タ以<br>外) | 下接形式<br>なし | 合計 | 91(23.9)   | 29(12.8)  |
|----------------------------------|------------|----|------------|-----------|
|                                  | 下接形<br>式あり | ノダ |            | 37(9.7)   |
| ヨ                                |            |    | 10(2.6)    | 11(4.9)   |
| カモシレナイ                           |            |    | 3(0.8)     | 10(4.4)   |
| ダロウ (デショウ)                       |            |    | 8(2.1)     | 7(3.1)    |
| ナ                                |            |    | 10(2.6)    | 6(2.6)    |
| ネ                                |            |    | 8          | 4         |
| ソウダ (様態)                         |            |    | 4          | 3         |
| ヨネ                               |            |    | 2          | 3         |
| カナ                               |            |    | 1          | 3         |
| カ                                |            |    | 8          | 2         |
| ワ                                |            |    | 6          | 2         |
| テイル                              |            |    | 3          | 2         |
| ワケダ                              |            |    | 2          | 2         |
| ワネ                               |            |    | 2          | 2         |
| クライダ                             |            |    | 0          | 2         |
| ゾ                                |            |    | 7          | 1         |
| ワヨ                               |            |    | 4          | 1         |
| モノダ                              |            |    | 3          | 1         |
| ハズダ                              |            |    | 2          | 1         |
| テシマウ                             |            |    | 1          | 1         |
| ジャン                              |            |    | 1          | 1         |
| ダケダ                              |            |    | 0          | 1         |
| ヨウダ                              |            |    | 1          | 0         |
| つけ                               |            |    | 1          | 0         |
| ミタイダ                             |            |    | 1          | 0         |
| ヨナ                               |            |    | 1          | 0         |
| 合計                               |            |    | 126(33.07) | 99(43.61) |

表 5-4 に示す通り、漫画データに現れている用例の個別用法を全て挙げている。ラ抜き形の出現用例数が 10 例以上（即ち出現率が 4.0%以上）の個別用法を基準に個別用法を集計した。従って、ラレル形・ラ抜き形のいずれも用例が多く見られるのは文中用法

では連体用法の名詞後続用法、連用用法に分類したもののうちテ用法・シ用法、文末用法のうち「下接形式なし」・ノダ用法・ヨ用法・「かもしれない」が後続するもの（以下「カモシレナイ用法」と呼ぶ）の7つの場合である。なお、7つの場合について、第6章で検討する。

### 5.3.2. 評価的表現との共起関係の有無

本節では、ラレル形・ラ抜き形がそれぞれ評価的表現と共起しやすい場合はそれぞれ文のどこにある場合なのか、ラレル形・ラ抜き形に後続する文法形式及び評価的表現をめぐる何らかの偏り、特徴がないか、調査する。これらの調査結果によって、ラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に両形式の構文中の位置や評価的表現との共起関係の有無が関わっているか否かを検討する。

#### (i) インターネット上のクチコミデータ（データ A とデータ B）

まず、データ A に基づいて調査する。ラレル形とラ抜き形とでは、どちらが評価的表現と共起しやすいのか、また、評価的表現と共起する関係が見られた場合は両形式がそれぞれ文のどこに出現しているのか、を考察した。その結果を以下の表 5-5 に示す。

表 5-5 では、文中・文末において用いられているラレル形とラ抜き形の中で、評価的表現との共起関係が見られた用例数、見られなかった用例数、及びそれぞれの出現比率を示している。

表 5-5 評価的表現との共起の有無（データ A）

|        | ラレル形 <sup>66</sup> |              |               | ラ抜き形         |              |              | 合計            |
|--------|--------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
|        | 文中                 | 文末           | 合計            | 文中           | 文末           | 合計           |               |
| 共起する例  | 148<br>(39.3)      | 4<br>(1.1)   | 152<br>(40.3) | 92<br>(47.4) | 7<br>(3.6)   | 99<br>(51.0) | 251<br>(44.0) |
| 共起しない例 | 139<br>(36.9)      | 86<br>(22.8) | 225<br>(59.7) | 65<br>(33.5) | 30<br>(15.5) | 95<br>(49.0) | 320<br>(56.0) |
| 合計     | 287                | 90           | 377           | 157          | 37           | 194          | 571           |

評価的表現との共起関係が見られた用例は、いずれもそれぞれの文中用法に集中して

<sup>66</sup> 括弧の中の比率は当該項目の出現用例数がそれぞれのラレル形とラ抜き形の総用例数に占める割合である。

いる。ラレル形においては、文中用法において評価的表現が伴う例が 148 例でラレル形総用例数中 39.3%であり、評価的表現が伴わない例は 139 例でラレル形総用例数中 36.9%であるため、ラレル形は文中用法において、評価的表現が伴う例が伴わない例より多いということが言える。ラ抜き形においても、文中用法において評価的表現が伴う例は 92 例でラ抜き形総用例数中 47.4%で、伴わない例は 65 例でラ抜き形総用例数中 33.5%であるため、評価的表現が伴う例のほうが伴わない例より多い。

また、文中用法と文末用法を合計して評価的表現が伴う例の比率を比較すると、ラ抜き形の評価的表現が伴う例は 99 例で、ラ抜き形総用例数中 51.0%であり、5 割以上である。ラレル形の評価的表現が伴う例は 152 例で、ラレル形総用例数中 40.3%である。ラ抜き形の評価的表現が伴う比率はラレル形よりも高い。評価的表現が伴うか否かをめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差があるか否か、それを確認するために、カイ二乗検定を行った。検定の結果を表 5-6 と表 5-7 に示す。

表5-6 評価的表現のカイ二乗検定 (データA)

|                                    | Value              | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|--------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 5.967 <sup>a</sup> | 1  | .015                     | .016                    | .009                    |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 5.540              | 1  | .019                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 5.949              | 1  | .015                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                    |    |                          |                         |                         |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 5.956              | 1  | .015                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 571                |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 85.28.

b. Computed only for a 2x2 table

表5-7 評価的表現\* ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データA)

|         |           |                   | ラレル/ラ抜き |       | Total  |
|---------|-----------|-------------------|---------|-------|--------|
|         |           |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き  |        |
| 伴う/伴わない | 0<br>伴う   | Count             | 152     | 99    | 251    |
|         |           | % within 伴う,伴わない  | 60.6%   | 39.4% | 100.0% |
|         |           | Adjusted Residual | -2.4    | 2.4   |        |
|         | 1<br>伴わない | Count             | 225     | 95    | 320    |
|         |           | % within 伴う,伴わない  | 70.3%   | 29.7% | 100.0% |
|         |           | Adjusted Residual | 2.4     | -2.4  |        |
| Total   |           | Count             | 377     | 194   | 571    |
|         |           | % within 伴う,伴わない  | 66.0%   | 34.0% | 100.0% |

表 5-6 の結果では、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が 0.015 で、 $p < 0.05$  なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 5.967, df = 1, P < .05$ ]。すなわち、評価的表現が伴うか否かをめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差が認められる。表 5-7 の網掛のところ注目すると、ラレル形の列にある網掛のセルはラレル形がラ抜き形より評価的表現が伴わない例でより多く用いられるということの意味する。ラ抜き形の列にある網掛のセルは、ラ抜き形がラレル形より評価的表現が伴う例の比率が高いということの意味する。

以上、データ A に限って言えば、ラレル形とラ抜き形はいずれも文中用法において評価的表現が伴わない例より伴う例で多く用いられている。また、ラ抜き形のほうがラレル形より評価的表現が伴う例の比率が高い傾向があると言える。

次にデータ B に基づいて調査する。データ B においても、ラレル形・ラ抜き形それぞれの評価的表現と共起する例と共起しない例を集計し、その結果を表 5-8 に示す。

表 5-8 評価的表現を伴う例の有無 (データ B)

|        | ラレル形 <sup>67</sup> |                |                | ラ抜き形          |                |                | 合計   |
|--------|--------------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|------|
|        | 文中                 | 文末             | 合計             | 文中            | 文末             | 合計             |      |
| 共起する例  | 401<br>(19.1)      | 113<br>(5.4)   | 514<br>(24.5)  | 479<br>(21.9) | 120<br>(5.5)   | 599<br>(27.3)  | 1113 |
| 共起しない例 | 492<br>(23.4)      | 1096<br>(52.1) | 1588<br>(75.6) | 587<br>(26.8) | 1005<br>(45.9) | 1592<br>(72.7) | 3180 |
| 合計     | 893                | 1209           | 2102           | 1066          | 1125           | 2191           | 4293 |

ラレル形とラ抜き形の評価的表現との共起関係が見られた用例はいずれもそれぞれの文中用法に集中している。ラレル形においては、文中用法において評価的表現を伴う例は 401 例でラレル形総用例数中 19.1%である。それに対して、文末用法においては評価的表現を伴う例は 113 例でラレル形総用例数中 5.4%である。ラレル形は文末用法より文中用法において評価的表現を伴う例の出現率が高い。一方、ラ抜き形においては、文中用法において評価的表現を伴う例は 479 例で、ラ抜き形総用例数中 21.9%である。それに対し、文末用法において評価的表現を伴う例は 120 例でラ抜き形総用例数中 5.5%である。ラ抜き形においても、文末用法より文中用法において評価的表現を伴う例の出現率が高い。

また、文中用法と文末用法を合計してそれぞれの評価的表現を伴う例の比率を比較すると、ラ抜き形の評価的表現を伴う例は 599 例でラ抜き形総用例数中 27.3%であり、3割近くを占めている。これに対し、ラレル形の評価的表現を伴う例は 514 例でラレル形総用例数中 24.5%である。従って、ラ抜き形の評価的表現を伴う比率はラレル形よりも高い。また、文中用法においても、ラ抜き形の評価的表現を伴う例の比率 (21.9%) はラレル形の比率 (19.1%) よりも高い。

次に評価的表現を伴うか否かをめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差があるか否か、それを確認するために、カイ二乗検定を行った。検定の結果を表 5-9 と表 5-10 に示す。

<sup>67</sup> 括弧の中の比率は当該項目の出現用例数がそれぞれのラレル形とラ抜き形の総用例数に占める割合である。



表5-9 評価的表現のカイ二乗検定 (データB)

|                                    | Value              | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|--------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 4.653 <sup>a</sup> | 1  | .031                     |                         |                         |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 4.504              | 1  | .034                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 4.658              | 1  | .031                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                    |    |                          | .034                    | .017                    |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 4.652              | 1  | .031                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 4293               |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 544.96.

b. Computed only for a 2x2 table

表5-10 評価的表現 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation (データB)

|         |                 |                   | ラレル/ラ抜き |        | Total  |
|---------|-----------------|-------------------|---------|--------|--------|
|         |                 |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き   |        |
| 伴う/伴わない | 0<br>伴わない       | Count             | 1588    | 1592   | 3180   |
|         |                 | % within 伴う,伴わない  | 49.9%   | 50.1%  | 100.0% |
|         |                 | Adjusted Residual | 2.2     | -2.2   |        |
|         | 1<br>伴う         | Count             | 514     | 599    | 1113   |
|         |                 | % within 伴う,伴わない  | 46.2%   | 53.8%  | 100.0% |
|         |                 | Adjusted Residual | -2.2    | 2.2    |        |
| Total   | Count           | 2102              | 2191    | 4293   |        |
|         | % within 評価的表現新 | 49.0%             | 51.0%   | 100.0% |        |

表 5-9 に見られるように、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が 0.031 で、 $p < 0.05$  なので、有意差が見られた [ $\chi^2 = 4.653, df = 1, p < .05$ ]。すなわち、評価的表現を伴うか否か

をめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差が見られたということになる。さらに、表 5-10 の網掛のセルに注目すると、ラレル形の列にある網掛のセルはラレル形がラ抜き形より評価的表現が伴わない例でより多く用いられるということの意味する。ラ抜き形の列にある網掛のセルは、ラ抜き形がラレル形より評価的表現が伴う例でより多く用いられるということの意味する。

以上、データ B でも、ラレル形とラ抜き形は文中用法で評価的表現を伴いやすい。また、ラレル形よりラ抜き形のほうが評価的表現を伴いやすい。

(ii) 「Yahoo!知恵袋」

ラレル形・ラ抜き形それぞれが評価的表現を伴うか否かを調べるために、「Yahoo!知恵袋」に基づいて、評価的表現と共起する例と共起しない例を集計し、その結果を表 5-11 に示す。

クチコミデータと違って、ラレル形・ラ抜き形両形式とも文中・文末いずれにおいても評価的表現を伴う例の方が少ない。評価的表現との共起関係が見られた用例はいずれもそれぞれの文末用法より文中用法に集中している。ラレル形の文中用法において評価的表現を伴う例は 29 例でラレル形総用例数中 1.3%である。ラ抜き形の文中用法において評価的表現を伴う例は 60 例でラ抜き形総用例数中 5.4%である。従って、ラレル形よりラ抜き形のほうが文中用法における評価的表現を伴う例が多く現れている。

表 5-11 評価的表現との共起の有無（「Yahoo!知恵袋」）

|        | ラレル形 <sup>68</sup> |              |                | ラ抜き形          |               |                | 合計   |
|--------|--------------------|--------------|----------------|---------------|---------------|----------------|------|
|        | 文中                 | 文末           | 合計             | 文中            | 文末            | 合計             |      |
| 共起する例  | 29<br>(1.3)        | 6<br>(0.3)   | 35<br>(1.6)    | 60<br>(5.4)   | 21<br>(1.9)   | 81<br>(7.3)    | 116  |
| 共起しない例 | 2018<br>(91.0)     | 164<br>(7.4) | 2182<br>(98.4) | 516<br>(46.6) | 511<br>(46.1) | 1027<br>(92.7) | 3209 |
| 合計     | 2047               | 170          | 2217           | 576           | 532           | 1108           | 3325 |

また、文中用法と文末用法を合計して評価的表現を伴う例の比率を比較すると、ラ抜き形の評価的表現を伴う例は 81 例で、ラ抜き形総用例数中 7.3%であり、ラレル形の評価的表現を伴う例は 35 例で、ラレル形総用例数中 1.6%である。したがって、ラ抜き形の評価的表現を伴う比率はラレル形よりも高いと言える。

<sup>68</sup> 括弧の中の比率は当該項目の出現用例数がそれぞれのラレル形とラ抜き形の総用例数に占める割合である。

評価的表現を伴うか否かをめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差があるか否か、確認するために、カイ二乗検定を行った。統計の結果を表 5-12 と表 5-13 に示す。

表5-12 評価的表現のカイ二乗検定 (「Yahoo!知恵袋」)

|                                    | Value               | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |      |      |
|------------------------------------|---------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|------|------|
| Pearson Chi-Square                 | 72.085 <sup>a</sup> | 1  | .000                     |                         |                         |      |      |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 70.393              | 1  | .000                     |                         |                         |      |      |
| Likelihood Ratio                   | 66.870              | 1  | .000                     |                         |                         |      |      |
| Fisher's Exact Test                |                     |    |                          |                         |                         | .000 | .000 |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 72.063              | 1  | .000                     |                         |                         |      |      |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 3325                |    |                          |                         |                         |      |      |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 38.66.

b. Computed only for a 2x2 table

表5-13 評価的表現 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation (「Yahoo!知恵袋」)

|         |      | ラレル/ラ抜き           |       | Total |        |
|---------|------|-------------------|-------|-------|--------|
|         |      | 1ラレル              | 2ラ抜き  |       |        |
| 伴う/伴わない | 1    | Count             | 35    | 81    | 116    |
|         | 伴う   | % within 伴う,伴わない  | 30.2% | 69.8% | 100.0% |
|         |      | Adjusted Residual | -8.5  | 8.5   |        |
| 伴わない    | 2    | Count             | 2182  | 1027  | 3209   |
|         | 伴わない | % within 伴う,伴わない  | 68.0% | 32.0% | 100.0% |
|         |      | Adjusted Residual | 8.5   | -8.5  |        |
| Total   |      | Count             | 2217  | 1108  | 3325   |
|         |      | % within 伴う,伴わない  | 66.7% | 33.3% | 100.0% |

表 5-12 の結果では、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が 0.000 で、 $p < 0.001$  なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 72.085, df = 1, p < .001$ ]。すなわち、評価的表現を伴うか否かをめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差があると言える。表 5-13 の網掛のところに注目すると、ラレル形の列にある網掛のセルはラレル形がラ抜き形より評価的表現を伴わない例でより多く用いられるということの意味する。ラ抜き形の列にある網掛のセルは、ラ抜き形がラレル形より評価的表現を伴う例でより多く用いられるということの意味する。

以上、「Yahoo!知恵袋」に限って言えば、ラレル形とラ抜き形はいずれも評価的表現が文中用法に集中している。また、ラ抜き形のほうがラレル形より評価的表現を伴いやすい傾向があると言える。

### (iii) 漫画の実例データ

本節では、ラレル形・ラ抜き形それぞれが評価的表現を伴うか否かを調べるために、漫画の実例データに基づいて、評価的表現と共起する例と共起しない例を集計し、その結果を表 5-14 に示す。

表 5-14 評価的表現との共起の有無 (漫画の実例データ)

|        | ラレル形 <sup>69</sup> |               |               | ラ抜き形         |               |               | 合計  |
|--------|--------------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|-----|
|        | 文中                 | 文末            | 合計            | 文中           | 文末            | 合計            |     |
| 共起する例  | 7<br>(1.8)         | 0<br>(0.0)    | 7<br>(1.8)    | 14<br>(6.2)  | 0<br>(0.0)    | 14<br>(6.2)   | 21  |
| 共起しない例 | 156<br>(40.9)      | 218<br>(57.2) | 374<br>(98.2) | 86<br>(37.9) | 127<br>(56.0) | 213<br>(93.8) | 587 |
| 合計     | 163                | 218           | 381           | 100          | 127           | 227           | 608 |

ラレル形とラ抜き形の評価的表現との共起関係が見られた用例はいずれもそれぞれの文中用法に集中しており、文末用法には評価的表現との共起関係が 1 例も見られなかった。ラレル形の文中用法において評価的表現を伴う例が 7 例でラレル形総用例中 1.8% で、ラ抜き形の文中用法において評価的表現を伴う例が 14 例でラ抜き形総用例数中 6.2% であり、ラレル形よりラ抜き形のほうが文中用法における評価的表現を伴う例が多く現れている。

<sup>69</sup> 括弧の中の比率は当該項目の出現用例数がそれぞれのラレル形とラ抜き形の総用例数に占める割合である。

評価的表現を伴うか否かをめぐってラレル形とラ抜き形の間には有意な差があるか否か、それを確認するために、カイ二乗検定を行った。統計の結果を表 5-15 と表 5-16 に示す。

表5-15 評価的表現のカイ二乗検定（漫画の実例データ）

|                                    | Value              | df | Asymp. Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(2-sided) | Exact Sig.<br>(1-sided) |
|------------------------------------|--------------------|----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Pearson Chi-Square                 | 7.998 <sup>a</sup> | 1  | .005                     |                         |                         |
| Continuity Correction <sup>b</sup> | 6.753              | 1  | .009                     |                         |                         |
| Likelihood Ratio                   | 7.673              | 1  | .006                     |                         |                         |
| Fisher's Exact Test                |                    |    |                          | .010                    | .005                    |
| Linear-by-Linear<br>Association    | 7.985              | 1  | .005                     |                         |                         |
| N of Valid Cases <sup>b</sup>      | 608                |    |                          |                         |                         |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.84.

b. Computed only for a 2x2 table

表5-16 評価的表現 \* ラレル/ラ抜き Crosstabulation（漫画の実例データ）

|         |           |                   | ラレル/ラ抜き |       | Total  |
|---------|-----------|-------------------|---------|-------|--------|
|         |           |                   | 1ラレル    | 2ラ抜き  |        |
| 伴う/伴わない | 1<br>伴う   | Count             | 7       | 14    | 21     |
|         |           | % within 伴う,伴わない  | 33.3%   | 66.7% | 100.0% |
|         |           | Adjusted Residual | -2.8    | 2.8   |        |
|         | 2<br>伴わない | Count             | 374     | 213   | 587    |
|         |           | % within 伴う,伴わない  | 63.7%   | 36.3% | 100.0% |
|         |           | Adjusted Residual | 2.8     | -2.8  |        |
| Total   |           | Count             | 381     | 227   | 608    |
|         |           | % within 伴う,伴わない  | 62.7%   | 37.3% | 100.0% |

表 5-15 の結果では、有意確率 (Asymp. Sig. (2-sided)) が 0.005 で、 $p < 0.01$  なので、有意な差が見られた [ $\chi^2 = 7.998, df = 1, p < .01$ ]。すなわち、評価的表現を伴うか否かをめぐるラレル形とラ抜き形との差は有意であるということになる。表 5-16 の網掛のところに注目すると、ラレル形の列にある網掛のセルはラレル形がラ抜き形より評価的表現を伴わない例の比率が高いということを意味する。ラ抜き形の列にある網掛のセルは、ラ抜き形がラレル形より評価的表現を伴う例の比率が高いということを意味する。この結果はクチコミデータ A・B、「Yahoo!知恵袋」に基づいた調査結果と一致している。

以上、漫画データもクチコミデータ及び「Yahoo! 知恵袋」と同様、ラレル形とラ抜き形のいずれも評価的表現を伴う例が文中用法に集中している。また、ラ抜き形のほうがラレル形より評価的表現を伴いやすい傾向があると言える。

#### 5.4. まとめ

本章では、3種類のデータに基づいてそれぞれ調査し、ラレル形とラ抜き形それぞれが出現しやすい構文中の位置及び後続する文法形式の特徴を明らかにした。さらに、両形式の構文中の位置と評価的表現との共起関係の有無が両形式の使用傾向の差に関与していることも確認できた。3種類のデータに基づいてそれぞれ調査したところ、いずれもラレル形・ラ抜き形の評価的表現を伴う例が文中用法に集中し、さらに、ラレル形よりラ抜き形のほうが評価的表現を伴いやすい傾向が見られた。このことは、すなわち、ラ抜き形とラレル形の使用傾向の差に構文中の位置及び評価的表現との共起関係の有無が関係していることを示唆している。

## 第 6 章 個別用法

5.3.1 節では 3 種類のデータごとに用例数の多い個別用法を挙げた。本章においては、3 種類のデータに基づいて、データごとに文中・文末の個別用法を挙げながら考察する。

### 6.1. データごとの個別用法

#### 6.1.1. インターネット上のクチコミデータ（データ A とデータ B）

##### 6.1.1.1. データ A の個別用法

クチコミデータの中のデータ A に基づいてラレル形とラ抜き形それぞれ構文中の位置に関する調査結果を 5.3.1 節の表 5-1 に示している。表 5-1 にまとめてある、特に用例の多い 5 つの場合、すなわち、文中用法のうちノ用法、名詞後続用法、テ用法、中止用法、及び文末用法のうち下接形式なしの場合について、形態（肯定/否定形）、意味（可能/意図成就）、評価的表現との共起関係の有無の諸観点から総合的に検討していく。

##### I) ノ下接の場合

ノが下接する総用例のうち、ラレル形は 40 例で、ラレル形の総用例数中 10.6%である。それに対して、ラ抜き形は 23 例でラ抜き形の総用例数中 11.9%である。使用率をめぐって目だつた傾向があるとは言えないが、ラレル形よりラ抜き形のほうがノ用法でやや現れやすい傾向が見られた。

次にラレル形とラ抜き形のノ用法の例について、それぞれの形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における出現率を表 6-1 に示す。

表 6-1 ノ用法<sup>70</sup>

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可 能  | 肯定 | 12 (3.2) | 10 (2.7) | 5 (2.6)  | 3 (1.6)  |
|      | 否定 | 23 (6.1) | 21 (5.6) | 13 (6.7) | 12 (6.2) |
| 意図成就 | 肯定 | 5 (1.3)  | 5 (1.3)  | 5 (2.6)  | 4 (2.1)  |

<sup>70</sup> ラレル形総用例数 377 例、ラ抜き総用例数 194 例、括弧の中の数値は当該用法がそれぞれラレル形及びラ抜き形の総用例数に占める比率である。なお、「評価的表現が後続する例」の列の括弧の中の数値は当該用例数がそれぞれのラレル形とラ抜き形の総用例数に占める割合である。例えば表の括弧の中の 2.7%という比率は 10 : 377 の数値である。以下表 6-2、表 6-3、表 6-4、表 6-5 も同様である。

ノ用法においては、ラレル形とラ抜き形はいずれも可能用法否定形で現れる例が多く、否定形で現れる例が合計 36 例で、そのうち「残念だ」のようなマイナス評価的表現が後続する例が 33 例もあった。一方、ラレル形とラ抜き形はともに意図成就用法の用例が少なかった。ただし、可能用法（肯定・否定）と意図成就用法を問わず、ほとんどの例で評価的表現が後続している。具体例として、以下の例（92）～（97）を示す。

(92) 一般的にホテルは「さあ食べて」と言わんばかりに食べきれないほどたくさん量がありますが、好きな料理を好きなだけ食べられるのはいいですね。（男性 50 代）  
[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_345636.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_345636.html)

(93) 料理がすばらしく家族共々大満足です。食べ過ぎて、その後行った朝市で何も食べられなかったのが残念。（男性 30 代）  
[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_324568.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_324568.html)

(94) 当日限定、しかも夕方に申し込んだのですが、部屋も温泉もサービスも大変満足できました。部屋の窓からライトアップされた川の流が見られたのも良かったです。（男性 30 代）  
[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_337292.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_337292.html)

(95) お風呂は宿の割には小さいですが、滝が目の前で見れるのはいいですね。ただ幻の湯は写真と全く違いガッカリ。入浴後のサービスは嬉しいですが、エステのお姉さんの勧誘は風呂上がりすぐにはしないでいただきたい。足湯はよかったです。（女性 20 代）  
[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_337292.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_337292.html)

(96) お天気がいまひとつでお風呂から夕焼けが見れないのが残念でした。でもお風呂もお部屋もきれいで本当に大満足。（女性 40 代）  
[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_388086.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_388086.html)

(97) 窓から夜景やイルカの待機プールが見れたのも良かったです。ありがとうございました。（女性 20 代）  
[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_340595.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_340595.html)

例（92）～（94）はいずれもラレル形が用いられている用例である。例（95）～（97）はいずれもラ抜き形が用いられている用例である。例（92）の「食べられる」はラレル形の可能用法肯定形で、さらに文末に「いいですね」というプラス評価的表現が後続し



ている。例 (93) の「食べられなかった」はラレル形の可能用法否定形で、さらに文末に「残念」というマイナス評価的表現が後続している。例 (94) の「見られた」はラレル形の意図成就用法で、さらに「良かったです」というプラス評価的表現が後続している。ノ用法では例 (92)、例 (93) のような例が多く用いられている。例 (95) の「見える」はラ抜き形の可能用法肯定形で、さらに「いいですね」というプラス評価的表現が後続している。例 (96) の「見れない」はラ抜き形の可能用法否定形で、さらに「残念でした」というマイナス評価的表現が後続している。例 (97) の「見れた」はラ抜き形の意図成就用法（肯定形）で、さらに「良かったです」というプラス評価的表現が後続している。

## II) 名詞を修飾する場合

ノ以外の名詞類が修飾を受ける場合の総用例のうち、ラレル形は 82 例で、ラレル形の総用例数中 21.8%である。それに対して、ラ抜き形は 29 例でラ抜き形の総用例数中 15.0%である。ラ抜き形よりラレル形のほうが名詞後続用法で多く用いられているということになる。

次に、名詞後続用法の用例について、それぞれの形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における出現率を表 6-2 に示す。

表 6-2 名詞後続用法

|      |    | ラレル形      | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|-----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 41 (10.9) | 10 (2.7) | 19 (9.8) | 8 (4.1)  |
|      | 否定 | 39 (10.3) | 9 (2.4)  | 9 (4.6)  | 0 (0.0)  |
| 意図成就 | 肯定 | 2 (0.5)   | 1 (0.3)  | 1 (0.5)  | 0 (0.0)  |

名詞後続用法においては、ラレル形とラ抜き形いずれも可能用法肯定形で現れる例が多く、肯定形で現れるラレル形とラ抜き形の例は合計 60 例である。意図成就用法はいずれの場合も少なく、わずか 1 例か 2 例のみであった。また、評価的表現においては、ラレル形とラ抜き形の可能用法肯定形に後続する評価的表現が合わせて 18 例見られた。ラレル形の可能用法否定形（39 例）に評価的表現（9 例）が少なからずあった。名詞後続用法の具体例として、以下に例 (98) ～ (103) を示す。

- (98) 朝食は部屋食とバイキングとそれぞれ利用させてもらいましたが、朝食は元々沢山食べない方なので、くつろいで食べられる部屋食は良かったです。フロントの方の対応もとても良く、廊下で何度かすれ違った清掃の方もきちんと挨拶をしてくださる方ばかりで心地よかったです。(女性 30 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_313177.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_313177.html)

- (99) とても素敵な部屋でした。でも…値段が安いので、しょうがない…とは思いつつ、夜景が**見られない**部屋だったので、残念です。レディースルームでアメニティは充実していて、快適でした。タオルがふかふかだと、もっと良かったと思います。エレベーターも部屋のカードなしでは、宿泊階に行けないとの配慮は良かったです。新しいホテルだけの事はありますね。(女性 40 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_313177.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_313177.html)

- (100) 落ち着いた雰囲気、従業員の方の対応も丁寧で安心しました。朝食も夕食も個室で**食べられた**ことがよかったです。すごくおいしかったです。部屋から見える景色がステキでした。一人一万円で泊まることができ大変満足しています。また利用したいと思えるホテルです。(女性 20 代)

<http://www.jalan.net/uw/uwp3700/uww3701.do?yadNo=334465&idx=30>

- (101) 夕食は寿司と天ぶらの食べ放題、朝食もバイキングではなく和食のお料理が用意されており、ゆっくり温かいものを**食べれる**ことでとても満足できました。ぜひまた利用させていただきたいです。(女性 20 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_371898.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_371898.html)

- (102) リニューアルしてまだ日が浅いのもあり、お部屋はとてもキレイでした。朝食も和洋中あり満足☆また従業員の方の対応もよくモーニングコールで**起きれなかった**私達をわざわざお部屋まで起こしに来てくれました。駐車場も宿泊日の朝5時からOKというのはありがたかったです。(男性 30 代)

<http://www.jalan.net/uw/uwp3700/uww3701.do?yadNo=377189&dateUndecided=1&screenId=UWW3701&idx=270>

- (103) お風呂もバイキングも大満足でした。地獄谷も激近なので自然スポット散策が好きな方にはおすすめです。良い感じの遊歩道もあって…彼氏と最初の旅行にここへ**来れた**ことは本当に良い思い出になりそうです。(女性 20 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_364904.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_364904.html)

例 (98) ~ (100) はいずれもラレル形が使用されている用例であり、例 (101) ~ (103) はいずれもラ抜き形が使用されている用例である。例 (98) は「食べられる」(ラレル形の可能用法肯定形) + 「部屋食」(名詞) + 「良かったです」(プラス評価的表現) という構成になっている。例 (99) は「見られない」(ラレル形の可能用法否定形) +

「部屋」(名詞) + 「残念です」(マイナス評価的表現) という構成を取っている。例(100)は「食べられた」(ラレル形の意図成就用法) + 「こと」(名詞) + 「よかったです」(プラス評価的表現) という構成になっている。例(101)は「食べれる」(ラ抜き形の可能用法肯定形) + 「こと」(名詞) + 「とても満足できました」(プラス評価的表現) という構成になっている。例(102)は「起きれなかった」(ラ抜き形の可能用法否定形) + 「私達」(名詞) という構成になっている。例(103)は「来れた」(ラ抜き形の意図成就用法) + 「こと」(名詞) という構成を取っている。

### III) テ形の場合

テが下接する総用例のうち、ラレル形は49例でラレル形の総用例数中13.0%である。それに対して、ラ抜き形は45例でラ抜き形の総用例数中23.2%である。用例数の単純な比較では際立った差は見られないが、ラレル形・ラ抜き形それぞれの総用例中にテ形が占める割合を比べると、ラレル形よりラ抜き形の方がテ形で用いられる割合が高いことが分かる。次に、テ用法の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を集計し、その結果を表6-3に示す。

表 6-3 テ用法

|      |    | ラレル形      | 評価的表現が後続  | ラ抜き形      | 評価的表現が後続  |
|------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 可能   | 肯定 | 0 (0.0)   | 0 (0.0)   | 3 (1.5)   | 2 (1.0)   |
|      | 否定 | 3 (0.8)   | 2 (0.5)   | 0 (0.0)   | 0 (0.0)   |
| 意図成就 | 肯定 | 46 (12.2) | 45 (11.9) | 42 (21.7) | 40 (20.6) |

テ用法においては、ラレル形とラ抜き形いずれも意図成就用法で用いられやすい傾向が見られた。ラレル形・ラ抜き形それぞれの総用例中にテ形で意図成就用法の用例が占める割合を比べると、ラ抜き形は42例で、ラ抜き形の総用例数中21.7%で、ラレル形は46例でラレル形の総用例数中12.2%である。従って、ラレル形よりラ抜き形のほうが意図成就用法で多く用いられる傾向があると言える。なおかつ、ラレル形とラ抜き形のいずれも評価的表現が後続しやすいという傾向も見られた。具体例として、以下例(104)～例(107)を示す。

(104) 部屋も広く、すごく良かったです。朝食付きのプランでしたが、食べられなくて残念でした。(女性 30 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_389663.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_389663.html)

(105) お風呂がいい。2 時間位あったという間でした。部屋食だったんですが、ゆっくり食べら

れてとても良かったです。(男性 40 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_364904.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_364904.html)

(106) 大浴場が意外にちゃんとしていて良かったです。サウナも良かったし、露天風呂は広くて最高でした☆ただ、部屋から遠くて移動が寒かったのが気軽に行けず残念でした。年始だったので周辺の道がかなり混んでいましたが、この時期をはずせば、湖畔にも出れてとても良いと思います。(女性 30 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_306796.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_306796.html)

(107) しゃれたホテルで妻と二人で泊まりました。部屋は少しせまいのですが、とても清潔なでした。朝食のバイキングはしっかり食べれてとてもおいしかったです。喫煙が 14 階の喫煙室でしかできないのですが、空調付きでここからの景色も最高でした。(男性 50 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_333496.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_333496.html)

例 (104)、(105) はいずれもラレル形が用いられている用例であり、例 (106)、(107) はいずれもラ抜き形が用いられている用例である。例 (104) は「食べられなく」(ラレル形の可能用法否定形) + テ + 「残念でした」(マイナス評価的表現) という構成になっている。このような用例はわずか 2 例しか現れなかった。例 (105) は「食べられ」(ラレル形の意図成就用法) + テ + 「とても良かったです」(プラス評価的表現) という構成になっている。このような用例はたくさん出ている。例 (106) は「出れ」(ラ抜き形の可能用法肯定形) + テ + 「とても良いと思います」(プラス評価的表現) という構成を取っている。このような用例はわずか 2 例しか現れなかった。例 (107) は「食べれ」(ラ抜き形の意図成就用法) + テ + 「とてもおいしかったです」(プラス評価的表現) という構成になっている。このような用例はたくさん現れている。

以上、データ A に限って言えば、テ用法においては、ラレル形とラ抜き形はいずれも「意図成就用法 + (テ) + 評価的表現」という構成で現れやすい。さらに、ラレル形よりラ抜き形のほうが意図成就用法で多く用いられやすい傾向がある。

#### IV) 中止形の場合

データ A 総用例のうち、ラレル形は 29 例でラレル形の総用例数中 7.7% である。それに対して、ラ抜き形は 14 例でラ抜き形の総用例数中 7.2% である。

中止用法の用例について、それぞれの形態 (肯定か否定か)、意味 (可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における出現率を集計し、その結果を表 6-4 に示す。

表 6-4 中止用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形    | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|---------|----------|
| 可能   | 肯定 | 2 (0.5)  | 1 (0.3)  | 1 (0.5) | 1 (0.5)  |
|      | 否定 | 16 (4.2) | 12 (3.2) | 8 (4.1) | 6 (3.1)  |
| 意図成就 | 肯定 | 11 (2.9) | 11 (2.9) | 5 (2.6) | 4 (2.1)  |

ラレル形とラ抜き形はいずれも可能用法肯定形の出現率が低く、可能用法否定形及び意図成就用法で、特に可能表現否定形で多く用いられる傾向が見られる。また、意味の違いに関わらず評価的表現が後続する例が多い。具体例として、以下に例(108)～(113)を示す。

- (108) 朝食では朝イカをオプションで食べる事ができとても新鮮で美味しいです。部屋の露天風呂と大浴場の露天風呂からは函館山も見られ、夜にはイカ釣り船の漁り火がとても綺麗で、海辺にはカモメも見ることが出来ます。ホテルでは糞害に悩まされているようですが。また函館に旅行したときはこの渚亭に宿泊したいです。(男性 40 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_324568.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_324568.html)

- (109) 客室露天風呂からうっすら函館山が見えた。想像していたより小さい露天風呂だったが、温度と質の良い温泉だったと思う。料理はバイキングで鮭の寿司が美味だった。イカ刺しが食べられず残念だった。(女性 20 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_324568.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_324568.html)

- (110) 以前買ったものは犬のおもちゃいれとして使っていたので、今 10 ヶ月の子供のおもちゃいれ用に追加で買いました。はいはいやおすわりしたときにちょうどいい高さで中身が見られ、とりやすくて重宝しています。(女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%A6%8B%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-p7/>

- (111) 新しいホテルで、立地もよく、温泉にも入れる割にはかなり安いです！フロントの方の対応も感じが良かったです。温泉は常に混んでいるわけではなかったので、時間帯を考えて行けば露天風呂を独占できる場合もあります。部屋の液晶テレビもなかなかの大きさと、BS も見れ楽しめます。(男性 20 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_369615.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_369615.html)

- (112) 部屋を洋室から和室へ希望して、その通りにして頂き嬉しかったです！バイキングが味噌汁の種類が 1 つしかなく、きのこが駄目な私達は食べられなく残念でした。何種類か

あれば良かったデス！ デザートも他に比べて種類が少ないように感じました。。↓（女性 20 代）

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_319724.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_319724.html)

(113) 普通のホテルよりお風呂も広めで、レインボーブリッジ側ではなかったのですが、羽田空港に降り立つ飛行機なども見れ景色も最高でした。また、朝食もとてもおいしかったこともあり、近いうちにまたお邪魔できればと思います。（女性 30 代）

<http://www.jalan.net/uw/uwp3700/uww3701.do?yadNo=397480&dateUndecided=1&screenId=UWW3701&idx=120>

例 (108) ~ (110) はいずれもラレル形が使用されている例であり、例 (111) ~ (113) はいずれもラ抜き形が使用されている例である。例 (108) は「見られ」(ラレル形の可能用法肯定形) (中止形) という構成になっている。例 (109) は「食べられず」(ラレル形の可能用法否定形) (中止形) + 「残念だった」(マイナス評価的表現) という構成になっている。例 (110) は「見られ」(ラレル形の意図成就用法) (中止形) + 「とりやすく重宝しています」(プラス評価的表現) という構成を取っている。例 (111) は「見れ」(ラ抜き形の可能用法肯定形) (中止形) + 「楽しめます」(プラス評価的表現) という構成になっている。例 (112) 「食べれなく」(ラ抜き形の可能用法否定形) (中止形) + 「残念でした」(マイナス評価的表現) という構成を取っている。例 (113) は「見れ」(ラ抜き形の意図成就用法) (中止形) + 「景色も最高でした」(プラス評価的表現) という構成になっている。

#### V) 文末「下接形式なし」の場合

データ A 総用例のうち、ラレル形は 84 例でラレル形の総用例数中 22.3%である。それに対して、ラ抜き形は 31 例でラ抜き形の総用例数中 16.0%である。ラ抜き形よりラレル形の方が「下接形式なし」で用いられる割合が高い。次に「下接形式なし」の用例について、それぞれの形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における出現率を集計し、その結果を表 6-5 に示す。

表 6-5 「下接形式なし」

|      |    | ラレル形      | 評価的表現が後続 | ラ抜き形      | 評価的表現が後続 |
|------|----|-----------|----------|-----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 8 (2.1)   | 1 (0.3)  | 4 (2.1)   | 0 (0.0)  |
|      | 否定 | 36 (9.6)  | 1 (0.3)  | 7 (3.6)   | 3 (1.6)  |
| 意図成就 | 肯定 | 40 (10.6) | 2 (0.5)  | 20 (10.3) | 3 (1.6)  |

「下接形式なし」においては、テ用法と同様、ラレル形とラ抜き形はいずれも意図成就用法（肯定形）で用いられる例が多い。一方、「下接形式なし」のラレル形の可能用法に限って言えば、否定形が 36 例あるため、ラレル形は意図成就用法（肯定形）だけでなく、否定形と共起しやすい傾向も見られた。なお、（可能用法の）否定形になりやすいという点においては、前述のノ用法、中止用法はいずれも「下接形式なし」用法と一致した傾向が見られた。また、「下接形式なし」が評価的表現との共起関係が見られた例は少なく、ラレル形とラ抜き形が合わせてわずか 10 例のみであった。具体例として、以下に例（114）～（119）を示す。

- (114) 今回初めて夕食抜きで泊まりましたが、旅館のまわりにいろいろ飲み屋などあって正解でした。部屋も広くて大変満足。朝食も仕切りがあり落ち着いてゆっくりたべられます。この値段でかなりおすすめです。（男性 20 代）

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_369057.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_369057.html)

- (115) 確かに家族四人じゃ狭い。寝るだけだからと思ってはいしましたが空調がダメで暑くて寝られない。ちょっと悲しかったかな。（男性 40 代）

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_389663.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_389663.html)

- (116) 入浴施設も本館展望風呂や別館の露天風呂など温泉の泉質は効能抜群でアメニティも素晴らしく、設備も立派で清潔で大変寛げました。朝のバイキング会場も広くて混雑することなくゆっくり食べられました。諏訪湖の花火も含めて、大変満足できる素晴らしい旅行となりました！（男性 30 代）

<http://www.jalan.net/uw/uwp3700/uww3701.do?yadNo=313852&dateUndecided=1&screenId=UWW3701&idx=120>

- (117) なんといっても宿泊は大風呂温泉があり温泉につかると体の芯まで温まってよく寝れます。気持ちよくゆっくり寝れることがビジネスホテルの条件です。翌日からの仕事が最高のパフォーマンスで出来ます。ありがとう。（男性 50 代）

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_369615.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_369615.html)

- (118) バイキングでしたが、ステーキが一番美味しかったです。品数がもう少しあってもいいのでは…おかずを取るのに何ヵ所か取る物がなく食べれませんでした。残念。フロントの方もレストランの方も接客がとても素晴らしく、気持ち良かったです。安いプランだったのですがとても満足しています。（女性 30 代）

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_349342.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_349342.html)

- (119) 出張でお世話になりましたが、駅に近く、雨でも空港から来れました。綺麗で

良かったです。 (男性 30 代)

[http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD\\_313177.html](http://www.jalan.net/kuchikomi/YAD_313177.html)

例 (114) では、「たべられます」というラレル形の可能用法肯定形が使用されていて、その後に「この値段でかなりおすすめです」というプラスの評価的表現が後続している。例 (115) では、「寝られない」というラレル形の可能用法否定形が使用されていて、その後に「ちょっと悲しかったかな」というマイナスの評価的表現が後続している。例 (114) と (115) のような評価的表現が後続する例はこれ以外なかった。例 (116) では、「食べられました」というラレル形の意図成就用法が用いられていて、その後に「大変満足できる素晴らしい旅行となりました」というプラスの評価的表現が後続している。このタイプの用例はわずか 2 例のみであった。例 (117) では、「寝れます」というラ抜き形の可能用法肯定形で使用されている例である。例 (118) では、「食べれませんでした」というラ抜き形の可能用法否定形で使用されていて、「残念」というマイナスの評価的表現が後続している。例 (119) では、「来れました」というラ抜き形の意図成就用法で使用されていて、その後に「綺麗で良かったです」というプラスの評価的表現が後続している。

#### 6.1.1.2. データ B

クチコミデータの中のデータ B に基づいてラレル形とラ抜き形それぞれ構文中の位置に関する調査結果を 5.3.1 節の表 5-2 に示している。

データ B の文中用法のうち、ノ用法、名詞後続用法、テ用法、ノデ用法、ガ用法、中止用法、下接形式なし、テイル用法、ソウダ用法の 9 つの場合について、形態、意味、評価的表現との共起関係の有無の諸観点から総合的に検討していく。

##### i) ノ下接の場合

ノが下接する総用例のうち、ラレル形は 47 例でラレル形の総用例数中 2.2% である。それに対して、ラ抜き形は 63 例でラ抜き形の総用例数中 2.9% である。目だった傾向があるとは言えないが、ラレル形よりラ抜き形のほうがノ用法でやや現れやすい傾向が見られた。次にラレル形とラ抜き形のノ用法の例について、それぞれの形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における出現率を表 6-6 に示す。



表 6-6 ノ用法<sup>71</sup>

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 8 (0.4)  | 7 (0.3)  | 6 (0.3)  | 5 (0.2)  |
|      | 否定 | 29 (1.4) | 21 (1.0) | 43 (2.0) | 39 (1.8) |
| 意図成就 | 肯定 | 10 (0.5) | 4 (0.2)  | 14 (0.6) | 10 (0.5) |

ラレル形とラ抜き形のいずれも可能用法否定形で現れる例が多く、否定形で現れる例が合計 72 例で、否定形の後に評価的表現が 60 例後続している。一方、可能用法肯定形と意図成就用法の例は、ラレル形・ラ抜き形ともそれほど多くないものの、評価的表現の共起率がかなり高い。

ラ抜き形とラレル形を比較すると、ラ抜き形の可能用法否定形と意図成就用法のいずれも、評価的表現の後続率がラレル形よりも高い。具体例として、以下の例 (120) ~ (125) を示す。

- (120) 映画公開時期は仕事で忙しく気がついた時は既に公開終了してました。3D で見られないのは残念ですが、2D も奥行が感じられると言うので今から楽しみにしています。この週末の休みにと思っていましたが、休日出勤が決まって見られるのは日曜日までお預けです。(男性 50 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%A6%8B%E3%82%89%E3%82%8C/-/a5-p3/>

- (121) まあ、日傘専用で急な雨に対応出来ると考えればいいと思います。模様は可愛くて喜ばれました。雨降ってから浮き出る模様は見られないのが残念です。(女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%A6%8B%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-p4/>

- (122) もち吉のおせんべいは近所の店舗で購入をしたことがあるのですが、このお試しセットでは食べたことがないおせんべいやおかきがあって、いろいろ食べられたのがとても良かったです。味はどれもおいしいので、送料も無料ですしお得だと思います。(女性 40 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-f0-p27/>

<sup>71</sup> ラレル形総用例数 2102 例、ラ抜き総用例数 2191 例、括弧の中の数値は当該用法がそれぞれラレル形及びラ抜き形の総用例数に占める比率である。なお、「評価的表現が後続」とは、「評価的表現が後続する例」という意味である。「評価的表現が後続」の列の括弧の中の数値は当該用例数がそれぞれラレル形とラ抜き形の総用例数に占める割合である。例えば表の括弧の中の 0.3% という比率は 7:2102 の数値である。以下の各表も同様である。

(123) いやはや、若い、若い、寿司を食べることができました。こういった、お店で、若いお寿司を**食べれる**のは、この時期だけの特権かもしれません。(男性 40 代)

[http://tabelog.com/rst/rstdtl\\_rvwlst/?pal=tokyo&rcd=13015251&srt=&sb=& smp=2&use\\_type=0&rvw\\_part=all&lc=2](http://tabelog.com/rst/rstdtl_rvwlst/?pal=tokyo&rcd=13015251&srt=&sb=& smp=2&use_type=0&rvw_part=all&lc=2)

(124) 乳アレルギーだと思われる娘（1歳の誕生日）に購入しました。食欲旺盛でたくさん食べる娘なのに誕生日ケーキを思う存分**食べれない**のはかわいそうなので注文して、正解でした。口の周りが赤くなることもなく、いーっぱいうれしそうに食べていました。(女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0-p19/>

(125) 値段の割に豪華に仕上げてください、贈り物として恥ずかしくない感じで良かったです(o^o) 画像も**見れた**のは安心できてとても良かったです(o^o)(女性 20 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a2-p5/>

上記の例(120)～(122)はいずれもラレル形で使用されている例であり、例(123)～(125)はいずれもラ抜き形で使用されている例である。例(120)は「見られる」(ラレル形の可能用法肯定形)＋ノ」という構成になっている。例(121)は「見られない」(ラレル形の可能用法否定形)＋ノ＋「残念」(マイナス評価的表現)という構成を取っている。例(122)は「食べられた」(ラレル形の意図成就用法)＋ノ＋「とても良かったです」(プラス評価的表現)という構成を取っている。例(123)は「食べれる」(ラ抜き形の可能用法肯定形)＋ノ」という構成を取っている。例(124)は「食べれない」(ラ抜き形の可能用法否定形)＋ノ＋「かわいそう」(マイナス評価的表現)という構成を取っている。例(125)は「見れた」(ラ抜き形の意図成就用法)＋ノ＋「とても良かったです」(プラス評価的表現)という構成になっている。ノ用法においては、例(121)と(124)のような例が多く使用されている。

## ii) 名詞を修飾する場合

ノ以外の名詞類が修飾を受ける場合の総用例のうち、ラレル形は168例でラレル形の総用例数中8.0%である。それに対して、ラ抜き形は140例でラ抜き形の総用例数中6.4%である。ラ抜き形よりラレル形のほうが名詞後続用法で多く用いられているということになる。

次にラレル形とラ抜き形の名詞後続用法の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目にお

ける出現率を表 6-7 に示す。

表 6-7 名詞後続用法

|      |    | ラレル形      | 評価的表現が後続 | ラ抜き形      | 評価的表現が後続 |
|------|----|-----------|----------|-----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 27 (1.3)  | 8 (0.4)  | 22 (1.0)  | 6 (0.3)  |
|      | 否定 | 129 (6.1) | 21 (1.0) | 108 (4.9) | 34 (1.6) |
| 意図成就 | 肯定 | 12 (0.6)  | 4 (0.2)  | 10 (0.5)  | 6 (0.3)  |

名詞後続用法においては、ラレル形とラ抜き形はいずれも可能用法否定形で現れる例が多く、否定形で現れるラレル形とラ抜き形の例が合計 237 例ある。この傾向はノ用法の傾向と一致している。意図成就用法はいずれの場合もそれほど多くなく、ラレル形の意図成就用法の用例数は 12 例でラレル形総用例数中 0.6%であり、ラ抜き形は 10 例でラ抜き形総用例数中 0.5%である。また、評価的表現については、ラレル形とラ抜き形の可能用法否定形に後続する評価的表現の用例数は合わせて 55 例見られた。これに対し、可能用法肯定形と意図成就用法の後に後続している評価的表現はそれほど多くなく、合わせて 24 例だけであった。

また、ラレル形とラ抜き形の被修飾名詞（句）を比較すると、ラレル形・ラ抜き形のいずれも具体名詞や抽象名詞が混ざっている傾向が見られた。具体例として、例（126）～（131）に示す。

- (126) そして握りはやはり何度も食べても最高！ふわりとしたシャリとネタの織り成すハーモニーはこれぞ寿司の醍醐味。定番のつまみ、握りに季節ものがまたたまらない。さいとうで寿司を食べられる喜びを今年も噛み締めつつ訪れます。  
（男性 40 代）

[http://tabelog.com/rst/rstdtl\\_rvwlst/?pal=tokyo&rcd=13015251&srt=&sb=&sm=2&use\\_type=0&rvw\\_part=all&lc=2](http://tabelog.com/rst/rstdtl_rvwlst/?pal=tokyo&rcd=13015251&srt=&sb=&sm=2&use_type=0&rvw_part=all&lc=2)

- (127) このお酒は飛び切り爛（55 度前後）まで上げてから 温度を下げた位が一番の呑みごろとありますが、私の爛付け器では上爛の温度まで しか上がらず、このお酒の本当の実力が見られないところが残念でした。（男性 50 代）

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%A6%8B%E3%82%89%E3%82%8C/-/a5-p2/>

- (128) 唯一良かったと思うのはタラソワコーチとの振付シーンが見られたこと。ローリーコーチとの振付はテレビで何度も見ていたのですが、あのソチでの伝説の FS の振付がこうして生まれたんだ、と感慨深く鑑賞しました。（女性 40 代）

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%A6%8B%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-p2/>

- (129) 2が月になった息子に使用、**寝れる**日と寝れない日があるが、だいぶ楽になっている。対応も早く、買ってよかったと思います。(女性 40代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E5%AF%9D%E3%82%8C+%E5%AF%9D%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-f0-p2/>

- (130) 今日食べました！ いや～参りました、食べれました！！ 苦手なサツマイモの風味がとっても良く活かされて、〇〇の芋羊羹も**食べれなかった**私も大満足です♪ 上の部分の砂糖を焦がして、シャリシャリ感も大好きな部分で、シットリとして口の中で溶けてしまいました！ やっぱり想像を裏切らず『あっぱれ！ 大好き♪たいめいけん！！』です。(女性 50代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a5-f0-p21/>

- (131) 自宅で簡単に本格ピザが**食べれた**事に感激しました！ とても美味しいです。(女性 40代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-f0-p12/>

例 (126) ~ (128) はいずれもラレル形で使用されている用例であり、例 (129) ~ (131) はいずれもラ抜き形で使用されている用例である。例 (126) は〈「食べられる」(可能用法肯定形) + 「喜び」(名詞)〉という構成になっている。例 (127) は〈「見られない」(可能用法否定形) + 「ところ」(名詞) + 「残念でした」(マイナス評価的表現)〉という構成になっている。例 (128) は〈「見られた」(意図成就用法) + 「こと」(名詞)〉という構成を取っている。例 (129) は〈「寝れる」(可能用法肯定形) + 「日」(名詞)〉という構成になっている。例 (130) は〈「食べれなかった」(可能用法否定形) + 「私」(名詞) + 「大満足です」(プラス評価的表現)〉という構成を取っている。例 (131) は〈「食べれた」(の意図成就用法) + 「事」(名詞) + 「とても美味しいです」(プラス評価的表現)〉という構成になっている。名詞後続用法においては、例 (127) と (130) のようなタイプの用例が多く出現している。

### iii) テ形の場合

データ B の総用例のうち、ラレル形は 270 例でラレル形の総用例数中 12.8%である。それに対して、ラ抜き形は 331 例でラ抜き形の総用例数中 15.1%である。ラレル形よりラ抜き形の方がテ形で用いられる割合が高い。

次にテ用法のラレル形と抜き形の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、

意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を表6-8に示す。

表6-8 テ用法

|      |    | ラレル形       | 評価的表現が後続  | ラ抜き形       | 評価的表現が後続   |
|------|----|------------|-----------|------------|------------|
| 可能   | 肯定 | 36 (1.7)   | 24 (1.1)  | 46 (1.9)   | 28 (1.3)   |
|      | 否定 | 20 (1.0)   | 10 (0.5)  | 15 (0.6)   | 3 (0.1)    |
| 意図成就 | 肯定 | 214 (10.2) | 199 (9.5) | 270 (12.3) | 249 (11.4) |

テ用法においては、ラレル形とラ抜き形はいずれも意図成就用法で用いられやすい傾向が見られた。両形式の意図成就用法の比率を比べると、ラ抜き形は270例でラ抜き形全量例数中12.3%で、ラレル形は214例でラレル形全用例数中10.2%であり、ラレル形よりラ抜き形のほうが意図成就用法で多く用いられる傾向が見られた。なおかつ、ラレル形とラ抜き形のいずれも評価的表現が後続しやすい傾向も見られた。ラ抜き形の意図成就用法に後続する評価的表現の出現率は11.4%で、ラレル形の意図成就用法に後続する評価的表現の出現率は9.5%であり、ラレル形よりラ抜き形のほうが意図成就用法に評価的表現が後続しやすい。テ用法の具体例として、以下例(132)～(137)を示す。

- (132) 初節句のお祝いにみんなで食べられて楽しいかなと購入しました。が、プレゼントしたので実物は見られず。けど、その場で全部食べてくれたようなので、良かったかなと。子どもにはウケるかな。(女性30代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0-p19/>

- (133) 娘が英語学習のラジオ放送をついつい聞き逃していました。塾があつたり、朝起きられなくて放送時間に聞くことができない状況でした。予約録音しかないと考え、自宅で再生して時にゆっくりと、時に何回も聴けるものを探していました。(女性50代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%B5%B7%E3%81%8D%E3%82%8C+%E8%B5%B7%E3%81%8D%E3%82%89%E3%82%8C+%E3%81%8A%E3%81%8D%E3%82%8C+%E3%81%8A%E3%81%8D%E3%82%89%E3%82%8C/-/a5-f0/>

- (134) 包装がとても素敵でした!! 美味しい「おいもや」の商品が少しずつ沢山食べられて大満足でした!! 届け日が母の日当日の希望がかなえられるとなお良かったです。また食べたいです!! (女性40代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0-p19/>

F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-f0/

- (135) リージョンフリーの格安を探していたが 値段の割にはしっかり見れとても良いと思う。(女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a3-p9/>

- (136) メーカーオプションナビの為前席で走行中ナビ操作、テレビなど見れなくて不便でしたが、これのおかげで解決！装着も超簡単！買ってよかった♪ (男性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a3-p10/>

- (137) 母の日に贈りました。和菓子、特にきんつばが大好きな母は、複数の種類が食べれて大満足でした。和菓子好きには、とても喜ばれる品だと思います。(男性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0-p5/>

例 (132) ~ (134) はいずれもラレル形で用いられている例であり、例 (135) ~ (137) はいずれもラ抜き形で用いられている例である。例 (132) は「食べられ」(可能用法肯定形) + テ + 「楽しい」(プラス評価的表現) という構成を取っている。例 (133) は「起きられなく」(可能用法否定形) + テ という構成になっている。例 (134) は「食べられ」(意図成就用法) + テ + 「大満足でした」(プラス評価的表現) という構成になっている。例 (135) は「見れ」(可能用法肯定形) + テ + 「とても良いと思う」(プラス評価的表現) という構成になっている。例 (136) は「見れなく」(可能用法否定形) + テ + 「不便でした」(マイナス評価的表現) という構成になっている。例 (137) は「食べれ」(意図成就用法) + テ + 「大満足でした」(プラス評価的表現) という構成を取っている。テ用法においては、例 (134)、(137) のようなタイプの用例がたくさん現れている。

以上、データ B に限って言えば、テ用法においては、ラレル形とラ抜き形はいずれも「意図成就用法 + <テ> + 評価的表現」という構成で現れやすいという傾向が見られ、なおかつ、ラレル形とラ抜き形のいずれも評価的表現が後続しやすい傾向も見られた。また、ラレル形よりラ抜き形のほうが意図成就用法で多く用いられる傾向も見られた。

#### iv) ノデが下接する場合

データ B の総用例のうち、ラレル形は 116 例でラレル形の総用例数中 5.5% である。それに対して、ラ抜き形は 157 例でラ抜き形の総用例数中 7.2% である。ラレル形よ

りラ抜き形の方がノデ用法で用いられる割合が高い。ノデ用法のラレル形とラ抜き形の用例について、それぞれの形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における使用率を集計し、その結果を表6-9に示す。

表 6-9 ノデ用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形      | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|-----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 17 (0.8) | 10 (0.5) | 9 (0.4)   | 5 (0.2)  |
|      | 否定 | 80 (3.8) | 13 (0.6) | 118 (5.4) | 18 (0.8) |
| 意図成就 | 肯定 | 19 (0.9) | 10 (0.5) | 30 (1.4)  | 19 (0.9) |

ノデ用法においては、ラレル形とラ抜き形のいずれも可能用法肯定形より否定形が多く用いられている。この傾向はノ用法や名詞後続用法とも一致している。また、ラレル形とラ抜き形のそれぞれは意図成就用法で使用されている用例も少なくない。ラレル形の意図成就用法の用例数は19例でラレル形総用例数中0.9%で、ラ抜き形の意図成就用法の用例数は30例でラ抜き形総用例数中1.4%である。したがって、ラレル形よりラ抜き形のほうが意図成就の用法でやや多く用いられる傾向が見られた。また、意図成就の用法においては、ラレル形とラ抜き形のいずれも評価的表現との共起関係が見られたが、ラレル形よりラ抜き形のほうが共起しやすい傾向が見られた。具体例として、以下例(138)～(143)を示す。

- (138) 以前は、一晩水に漬けものの、結局翌朝炊く時間が無くて炊けず・・・ということが何度もあった私には、白米と同じように扱えるのはとても助かります。夕方に帰宅後準備すれば、その日の夕飯時には炊きたてが食べられますので、日中働いているものとしてはとても助かります。何よりおいしくいただけますし。多分これはリピートします。(男性 30代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0-p2/>

- (139) いろんなショップと見比べて、値段が安くレビューが良かったのでこちらで購入しました。とは言っても、私と娘はあまり辛いと食べられないので心配でしたが、辛過ぎず丁度良いお味でとてもおいしかったです。これさえあればご飯何杯でもいけます！またリピします。(男性 40代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-f0-p10/>

- (140) 誕生日プレゼント悩んでいたところ、孫が今トッキュウオーのおもちゃを欲しがっていると言うので購入しました。正直大ききの割に値段が高い気がしましたが、喜んでる顔が**見られた**のでそれなりに満足です。(女性 50 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%A6%8B%E3%82%89%E3%82%8C/-/a5-p2/>

- (141) ゴールデンウイークの一泊の釣りで使用しました。ぱっと開き、ちょっと底部がひっついては いましたがすぐに使用できました。夜中に雨が降りテント内部が湿ってはきましたが、この値段で 大人 2 人が普通に**寝れます**ので大満足です。(男性 40 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E5%AF%9D%E3%82%8C+%E5%AF%9D%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-f0-p2/>

- (142) 確かに見た瞬間小さいとおもいました(笑) でも愛犬ダックスフンドなので 1 回で食べきるには ちょうどよい料でした。ただもう少しお得な値段で、送料も安いと毎年利用できるなどおもいました。あと冷凍で届くので誕生日のその日に頼むと**食べれなかった**ので残念でした。(女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0-p7/>

- (143) お試しで購入しました。主人も食べましたが違和感なく**たべれた**のでよかった。(女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E3%81%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E3%81%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0/>

例 (138) ~ (140) はいずれもラレル形で使用されている用例であり、例 (141) ~ (143) はいずれもラ抜き形で用いられている用例である。例 (138) は「食べられます」(可能用法肯定形) + ノデ + 「とても助かります」(プラス評価的表現) という構成になっている。例 (139) は「食べられない」(可能用法否定形) + ノデ + 「心配でした」(マイナス評価的表現) という構成になっている。例 (140) は「見られた」(意図成就用法) + ノデ + 「それなりに満足です」(プラス評価的表現) という構成になっている。例 (141) は「寝れます」(可能用法肯定形) + ノデ + 「大満足です」(プラス評価的表現) という構成になっている。例 (142) は「食べれなかった」(可能用法否定形) + ノデ + 「残念でした」(マイナス評価的表現) という構成になっている。例 (143) は「たべれた」(意図成就用法) + ノデ + 「よかった」(プラス評価的表現) という構成になっている。



v) 接続助詞ガが下接する場合

データ B の総用例のうち、ラレル形は 45 例でラレル形の総用例数中 2.1%である。それに対して、ラ抜き形は 122 例でラ抜き形の総用例数中 5.6%である。ラレル形よりラ抜き形の方がガ用法で用いられる割合が高い。ガ用法のラレル形とラ抜き形の実例について、それぞれの形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における使用率を集計し、その結果を表 6-10 に示す。

表 6-10 ガ用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 16 (0.8) | 0        | 15 (0.7) | 0        |
|      | 否定 | 29 (1.4) | 0        | 99 (4.5) | 0        |
| 意図成就 | 肯定 | 0        | 0        | 8 (0.4)  | 0        |

ガ用法においては、ラレル形とラ抜き形のいずれも可能用法肯定形より否定形で多く用いられている。この傾向はノ用法と名詞後続用法、ノデ用法の傾向と一致している。ラレル形の可能用法否定形で現れている用例は 29 例でラレル形全用例数中 1.4%であるのに対し、ラ抜き形の可能用法否定形で現れている用例は 99 例でラ抜き形全用例数中 4.5%である。ラレル形とラ抜き形のいずれも可能用法否定形に次いで多い用法は可能用法肯定形である。意図成就用法については、ラ抜き形はわずか 8 例観察されたほか、ラレル形は 1 例も現れなかった。一方、評価的表現との共起関係については、ラレル形・ラ抜き形のいずれも評価的表現が後続する例が見られなかった。

具体例として、以下、例 (144) ~ (148) を示す。

- (144) 開運吉相体と隷書体で 2 本注文しました。開運吉相体の方はサンプル画像よりも線が太く彫られてまして銀行印に相応しい出来上がりでした。隷書体は均整のとれた良い字に彫ってありました。両方とも小さな小さな穴があり印を押しても見られますが、手彫りなので、これは世界に 1 つだけの印だと思って良しとします。

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%A6%8B%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-p9/>

- (145) 過去にウインドエアコン使っていましたが、音が大きく気になって寝られませんでした。このエアコンはびっくりするほど静かで大変満足です。予算の都合もあったので迷いましたが購入して良かったです。取り付けも 30 分で完了です。(男性 50 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E5%AF%9D%E3%82%8C+%E5%AF%9D%E3%82%>

89%E3%82%8C/-/a5-f0/

- (146) 巨大と書かれてるだけあって大きかったです。カラメルが少なかったのか写真の様にツヤも色もなく見た目は普通のチーズケーキ。食べた感じは表面が苦いチーズケーキ。甘すぎないので量食べれますが、カラメル期待してたので残念です。家族で食べたんですが、皆ノーコメントでした。美味しくなかったかな？ リピはないです。(女性 20 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a2-f0-p3/>

- (147) 送別品として注文しました。届いたときには実物は見れませんでした、写真が入っていたので 名入れの確認ができ、ありがたかったです。(女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a3-p18/>

- (148) 甘いもの嫌いな旦那にバレンタインで 激辛せんべい笑 3 種類楽しんで食べれました 職場にも持っていき一時このおかきが話題となりました。(女性 20 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a2-f0-p2/>

例 (144) ~ (145) はいずれもラレル形で使用されている用例であり、例 (146) ~ (148) はいずれもラ抜き形で使用されている用例である。例 (144) と (146) はいずれも〈可能用法肯定形+ガ〉という構造を取っている。例 (145) は〈「寝られません」(可能用法否定形)+ガ〉という構成を取っている。例 (146) は〈「食べれます」(可能用法肯定形)+ガ〉という構成であり、例 (147) は〈「見れませんでした」(可能用法否定形)+ガ〉という構成である。例 (148) は〈「食べれました」(意図成就用法)+ガ〉という構成である。

#### vi) 中止形の場合

データ B の総用例のうち、ラレル形は 135 例でラレル形の総用例数中 5.7%である。それに対して、ラ抜き形は 47 例でラ抜き形の総用例数中 2.2%である。ラ抜き形よりラレル形の方が中止形で用いられる割合が高い。中止用法のラレル形とラ抜き形の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における使用率を集計し、その結果を表 6-11 に示す。

表 6-11 中止用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 15 (0.7) | 8 (0.4)  | 5 (0.2)  | 3 (0.1)  |
|      | 否定 | 43 (2.1) | 10 (0.5) | 34 (1.6) | 6 (0.3)  |
| 意図成就 | 肯定 | 42 (2.0) | 27 (1.3) | 8 (0.4)  | 6 (0.3)  |

ラレル形とラ抜き形のいずれも可能用法否定形で多く用いられている。この傾向は、ノ用法、名詞後続用法、ノデ用法、ガ用法の傾向と一致している。それに次いで、両形式とも意図成就用法で用いられやすい傾向も見られた。ラレル形の意図成就用法は評価的表現の後続率が高い。ラ抜き形は可能用法肯定形と意図成就用法で、それぞれ出現している用例が少ないものの、評価的表現の後続率が高い。具体例として、以下、例 (149) ~ (154) を示す。

- (149) 出来たてを食べられるので、美味しいです。それに、1 キロあるので沢山食べられ、お得です。また、レポートしたいです。(女性 40 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-f0-p18/>

- (150) 前日に解凍し始めましたが、ちょっと早かったかなと思いつつ、当日は当日で、使う時間が予定より遅くなり、お餅はもうすでに固くなり始めてしていました。暖かくなって来てましたし、まさに解凍時間のミスです 泣 つきたてのふわふわのお餅は見られず食べられずで残念でしたが、後日お雑煮で美味しくいただきました。(女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0-p9/>

- (151) 知り合いに教えてもらい年末に家族で食べるように注文しました！ 1 つずつ個装になって、数種類の味があったので、みんなで少しずつ分けながら食べられとてもよかったです。また、12 個入りだと確か、4 つずつ箱にはいっていたので配るようにもよいと思いました。ただ、少しお高めなので頻繁には買えませんが。。。(笑) (女性 20 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a2-f0-p2/>

- (152) 車載用ではないのでレジャー機能が適していませんが、アニメや映画が手軽

に見れドライバー以外の満足度は高いです。(男性 30代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a3-p5/>

(153) 母の還暦祝いに60本、なるべく濃い赤色で！と注文しました。離れて暮らす母からお礼のメールが写メ付きで来ました。希望通りに深い色味で真紅の薔薇☆って感じでした！生で見れず残念！でも豪華だと喜んでもらえてよかったです、(≧▽≦) (女性 30代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a3-p15/>

(154) 高光沢が好きで色々なメーカーの物を試してきましたがラストバナナは貼りやすい上に綺麗に画像が見れ買って良かったです。こちらは高光沢のみなので残念ながら指紋はつきます。でもリピ確定です。(女性 30代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a3-p7/>

例(149)は<「食べられ」(可能用法肯定形) + 「お得です」(プラス評価的表現)>という構成を取っている。例(150)は<「食べられず」(可能用法否定形) + 「残念」(マイナス評価的表現)>という構成になっている。例(151)は<「食べられ」(意図成就用法) + 「とてもよかったです」(プラス評価的表現)>という構成になっている。例(152)は<「見れ」(可能用法肯定形) + 「ドライバー以外の満足度は高い」(プラス評価的表現)>という構成になっている。例(153)は<「見れず」(可能用法否定形) + 「残念！」(マイナス評価的表現)>という構成を取っている。例(154)は<「見れ」(意図成就用法) + 「買って良かったです」(プラス評価的表現)>という構成になっている。

vii) 「下接形式なし」の場合

データ B の総用例のうち、ラレル形は 952 例でラレル形の総用例数中 45.3%である。それに対して、ラ抜き形は 734 例でラ抜き形の総用例数中 33.5%である。ラ抜き形よりラレル形の方が「下接形式なし」で用いられる割合が高い。下接形式なしのラレル形とラ抜き形の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における使用率を集計し、その結果を表 6-12 に示す。

表 6-12 「下接形式なし」

|      |    | ラレル形       | 評価的表現が後続 | ラ抜き形       | 評価的表現が後続 |
|------|----|------------|----------|------------|----------|
| 可能   | 肯定 | 491 (23.4) | 53 (2.5) | 323 (14.7) | 39 (1.8) |
|      | 否定 | 263 (12.5) | 24 (1.1) | 194 (8.9)  | 20 (0.9) |
| 意図成就 | 肯定 | 198 (9.4)  | 21 (1.0) | 217 (9.9)  | 34 (1.6) |

ラレル形とラ抜き形はいずれも可能用法肯定形で用いられる割合が高い。ラレル形においては、意図成就用法は 198 例でラレル形全用例数中 9.4%で、可能用法否定形は 263 例でラレル形全用例数中 12.5%であり、可能用法否定形は意図成就用法より使用率が高い。これに対し、ラ抜き形においては、意図成就用法は 217 例でラ抜き形全用例数中 9.9%で、可能用法否定形は 194 例でラ抜き形存用例数中 8.9%であり、可能用法否定形より意図成就用法の使用率のほうがやや高く、ラレル形と逆の傾向を見せている。評価的表現については、ラレル形とラ抜き形はいずれも可能用法肯定形で評価的表現が比較的后続しやすいものの、それ以外では共起する例がそれほど多くなかった。具体例として、例 (155) ~ (160) を示す。

(155) 水にさらさなくても、全く辛くなく、生でどんどん食べられます。本当においしいです! (女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0-p13/>

(156) それほど美味しくはないけど、糖質制限だから仕方がないのかな? 私はコレを食べると、胃痛、膨満感、口の渇きが凄くて、食べられませんでした。残念。(女性 40 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-f0-p3/>

(157) いろいろなおかきがいって楽しく食べられました。味もとても良いので大満足です。(男性 50 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a5-f0-p3/>

(158) 店頭で探してもなく、やっと出会えました!! ミラーが大きく目にゴミが入った時などサッと見れます。かわいくて満足です。(女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a3-p5/>

(159) レンタル落ちなので多少の画像の悪さは仕方ないと思ってましたが、何度も停止してしまいきちんと見れませんでした。ごんねんです (女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a3-p5/>

(160) ミラータイプは見えにくいと知り合いから言われ迷いましたが購入。取付てみ

たら普通に見れました。購入して良かったです。価格も地元のショップよりもやすくショップの対応も良かったです。まだ取付たばかりなので受信などはわかりませんが。(男性 30代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/見れ/-/a3-p7/>

例 (155) ~ (157) はいずれもラレル形で用いられている用例であり、例 (158) ~ (160) はいずれもラ抜き形で用いられている用例である。例 (155) では「食べられます」という「可能用法肯定形」が用いられ、「本当においしいです!」という(プラス)評価的表現が後続している。例 (156) では「食べられませんでした」という「可能用法否定形」が用いられ、「ごんねん」という(マイナス)評価的表現が後続している。例 (157) では「食べられました」という「意図成就用法」が用いられ、「味もとても良いので大満足です」という(プラス)評価的表現が後続している。例 (158) では「見れます」という「可能用法肯定形」が用いられ、「かわいくて満足です」という(プラス)評価的表現が後続している。例 (159) では「見られませんでした」という「可能用法否定形」が用いられ、「ごんねん」という(マイナス)評価的表現が後続している。例 (160) では「見れました」という「意図成就用法」が用いられ、「購入して良かったです」という(プラス)評価的表現が後続している。

#### viii) テイルが下接する場合<sup>72</sup>

データ B の総用例のうち、ラレル形は 19 例でラレル形の総用例数中 0.9% である。それに対して、ラ抜き形は 139 例でラ抜き形の総用例数中 6.3% である。ラレル形よりラ抜き形の方がテイル用法で用いられる割合が高い。複文従属節述語のラレル形・ラ抜き形も用例として数えている。中には、「~ているので、~ているが」のような例もあるが、それらはノデ用法、ガ用法の例として含まれていない。テイル用法のラレル形とラ抜き形の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における使用率を集計し、その結果を表 6-13 に示す。

表 6-13 テイル用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 0 (0.0)  | 0 (0.0)  | 0 (0.0)  | 0 (0.0)  |
|      | 否定 | 6 (0.3)  | 0 (0.0)  | 82 (3.7) | 2 (0.1)  |
| 意図成就 | 肯定 | 13 (0.6) | 0 (0.0)  | 57 (2.6) | 9 (0.4)  |

<sup>72</sup> テイル用法では、複文である場合、ラレル形・ラ抜き形それぞれが使用されている節を基準に集計する。

ラレル形とラ抜き形いずれの場合も、可能用法肯定形の例が皆無である。ラレル形の意図成就用法の用例は 13 例で可能用法否定形は 6 例であり、ラレル形は可能用法否定形より意図成就用法において多く用いられている。それに対し、ラ抜き形の意図成就用法は 57 例で、可能用法否定形は 82 例であり、ラ抜き形は意図成就用法より可能用法否定形において多く用いられている。また、評価的表現との共起関係が見られたのは、ラ抜き形の意図成就用法 (9 例) と可能用法否定形 (2 例) である。具体例として、以下、例 (161) ~ (164) を示す。

- (161) ここ数ヶ月子どもが保育園に白飯を持っていかなければならないので、なかなか食べられていませんが、食感が大好きです。これを入れて作っていた頃と今の白飯を比べると以前の方が便通はよかったです。ただ、中身に蜘蛛の巣がかかったようになってるのが気になります。(女性 40 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-f0/>

- (162) 初日は起きたとき少し背中が痛いかなという感じが有りましたが、2 日目からはそういうことも有りません。10 日ほど寝ていますが毎晩気持ちよく寝られています。(男性 70 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E5%AF%9D%E3%82%8C+%E5%AF%9D%E3%82%89%E3%82%8C/-/a7-f0/>

- (163) DVD だと思って買ったが、ブルーレイだった。だから、中身は観れてません。返品をお願いしたら、断られました。リピーターなのに。(男性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E8%A6%B3%E3%82%8C/-/a3/>

- (164) 肌掛け一枚で寝るには涼しく、厚みのある布団は暑くて…こちらを購入しました。直ぐ届きました、色味も上品で落ち着いた感じで気に入ってます。肌掛けと、こちらの商品を重ねて使っています。心地よく寝れています。満足です。(女性 20 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E5%AF%9D%E3%82%8C+%E5%AF%9D%E3%82%89%E3%82%8C/-/a2-f0/>

例 (161) では「食べられていません」というラレル形が可能用法否定形で用いられている。例 (162) の「寝られている」が意図成就用法で用いられている。例 (163) では「観れていません」というラ抜き形が可能用法否定形で用いられている。例 (164) では「寝れている」が意図成就用法で用いられ、なおかつ「満足です」という (プラス)

評価的表現が後続している。

ix) 様態ソウダが下接する場合

データ B の総用例のうち、ラレル形は 81 例でラレル形の総用例数中 3.9%である。それに対して、ラ抜き形は 97 例でラ抜き形の総用例数中 4.4%である。ラレル形よりラ抜き形の方がソウダ用法で用いられる割合が高い。ソウダ用法のラレル形とラ抜き形の用例について、それぞれ表す意味（可能か意図成就か）、形態（肯定か否定か）、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における使用率を集計し、その結果を表 6-14 に示す。

表 6-14 ソウダ用法（様態）

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 74 (3.5) | 8 (0.4)  | 91 (4.2) | 6 (0.3)  |
|      | 否定 | 7 (0.3)  | 0 (0.0)  | 6 (0.3)  | 0 (0.0)  |
| 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0)  | 0 (0.0)  | 0 (0.0)  | 0 (0.0)  |

ソウダ用法においては、ラレル形とラ抜き形はいずれも可能用法否定形より可能用法肯定形で用いられる用例が多い。その中で、ラレル形の可能用法肯定形は 74 例でラレル形全用例数中 3.5%である。ラ抜き形の可能用法肯定形は 91 例でラ抜き形全用例数中 4.2%である。ラ抜き形はラレル形より可能用法肯定形でやや多く用いられている。一方、ラレル形とラ抜き形はいずれも可能用法否定形で用いられる例が少なく、意図成就用法で用いられる例は 1 例もない。可能用法肯定形に後続する評価的表現の例が両形式で合わせて 14 例見られた。具体例として、例（165）～（168）を示す。

(165) 【デザイン】 【設定機能】 【収納性】 【パワー】 【その他】 無地で質の良いアクリル毛布を探していましたが、これはとても肌触りが良く、気持ち良く寝られそうです。家内も満足しております。（男性 50 代）

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E5%AF%9D%E3%82%8C+%E5%AF%9D%E3%82%89%E3%82%8C/-/a5-f0/>

(166) リポートで頼みました。毎朝旦那と 1 個の半分ずつ頂いています。切れるとまた食べたくなって、頼んでいます。美味しいので、普通の市販品が食べられなくなり<sup>73</sup>そうです。（女性 40 代）

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C+%E9%A3%9F%E3%81%B9%E3%82%8C/>

<sup>73</sup> 「食べられなくなる」というようなラレル形・ラ抜き形の連用修飾用法で用いられている用例は否定形式の一つとしてカウントしている。この種の用例は極めて少ないので、上記の分類方法をとっても結論に影響しない。



9F%E3%81%B9%E3%82%89%E3%82%8C/-/a4-f0-p4/

(167) ふんわり、しっとりした生地でそのまま寝れそう。涼しいし満足です。

(女性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E5%AF%9D%E3%82%8C+%E5%AF%9D%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0-p13/>

(168) 超気持ちいいです。8センチがこれほどとは・・・布団とすのこの間にしいて使っていますが、もうなしでは寝れなさそうです。(男性 30 代)

<http://review.rakuten.co.jp/search/%E5%AF%9D%E3%82%8C+%E5%AF%9D%E3%82%89%E3%82%8C/-/a3-f0/>

例 (165) と (166) はラレル形で用いられている用例である。例 (167) と例 (168) はラ抜き形で用いられている用例である。例 (165) では、「寝られそうです」(可能用法肯定形)の後に「家内も満足しております」という評価的表現が後続している。例 (167) でも「寝れそうです」(可能用法肯定形)の後に「涼しいし満足です」というプラス評価的表現が後続している。例 (168) 「寝れなさそうです」(可能用法否定形)で用いられている用例である。

### 6.1.2. 「Yahoo!知恵袋」

「Yahoo!知恵袋」基づいてラレル形とラ抜き形それぞれ構文中の位置に関する調査結果を 5.3.1 節の表 5-3 に示している。

本節では、表 5-3 に参照しながら文中、文末用法のうち、ノ用法、名詞後続用法、ヨウニ用法、テ用法、ト用法、シ用法、ノデ用法、下接形式なし、ノダ用法、カ用法、ヨ用法の 11 の場合について、形態、意味、評価的表現との共起関係の有無の諸観点から総合的に検討していく。

#### i) ノ下接の場合

「Yahoo!知恵袋」の総用例のうち、ラレル形の用例数は 54 例でラレル形全用例数中 2.4%である。一方、ラ抜き形は 26 例でラ抜き形全用例数中 2.4%である。目立った傾向とは言えないが、ラ抜き形よりラレル形のほうがノ用法でやや現れやすい傾向が見られた。次にラレル形とラ抜き形のノ用法の例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における出現率を表 6-15 に示す。

表 6-15 ノ用法<sup>74</sup>

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 35 (1.6) | 0 (0.0)  | 17 (1.5) | 2 (0.2)  |
|      | 否定 | 16 (0.7) | 3 (0.1)  | 8 (0.7)  | 3 (0.3)  |
| 意図成就 | 肯定 | 3 (0.1)  | 0 (0.0)  | 1 (0.1)  | 0 (0.0)  |

ノ用法においては、ラレル形とラ抜き形はいずれも可能用法肯定形で現れる例が多い。ラ抜き形の可能用法肯定形に評価的表現が2例後続している。可能用法否定形で現れる例が両形式合計24例で、評価的表現が後続する例が3例ずつあった。一方、ラレル形とラ抜き形はいずれも意図成就用法の例が少なく、評価的表現が後続する例がなかった。具体例として、以下の例(169)～(174)に示す。

- (169) おばあ様はきっと寂しいのですね。今、話し相手にな<sup>ラ</sup>ってあげられるのはあなただけなのです。
- (170) 「おいおい、間違ってるよ～！私が今、送信しようとしてたのが正しい答えだよ～！！」何度思った事か・・・(T\_\_T) そういう場合、教<sup>ラ</sup>えてあげられないのがと<sup>ラ</sup>っても悔しいです。
- (171) 自分は天職です、42年間まだ現役で仕事を楽しんでいます。多分死ぬまでやっていると申しますよ。本当に幸せな時間でした、好きな事でご飯が食<sup>ラ</sup>べられたのは何にも勝ります。
- (172) オークションで見つけたのですが「懐中電灯・ラジオ・携帯の充電」が出来る物が有りました。電池は使わず、ハンドルを回して発電するものです。もう直ぐ届きます。。が、使わずに居<sup>ラ</sup>れるのが一番ですね。
- (173) 中途半端より扱いやすそうだしGOOD！仕事できそう。ハイネックが似合うと思いますよ。写真とか画像で見<sup>ラ</sup>れないのが残念だけど。しょうがないですよね、ここでは。

<sup>74</sup> ラレル形総用例数 2217 例、ラ抜き総用例数 1108 例、括弧の中の数値は当該用法がそれぞれラレル形及びラ抜き形の総用例数に占める比率である。なお、「評価的表現が後続」とは、「評価的表現が後続する例」という意味である。「評価的表現が後続」の列の括弧の中の数値は当該用例数がそれぞれラレル形とラ抜き形の総用例数に占める割合である。例えば表の括弧の中の 0.1%という比率は 3:2217 の数値である。以下の各表も同様である。

(174)「天国で君に逢えたら」の著者飯島夏樹さんがテレビに**出れた**のは、テレビ関係者のサーファー仲間の遊び人のコネがあったからだと思いますか。普通の人  
がガンになっても、テレビに取り上げてくれませんか。

例(169)～(171)はいずれもラレル形が用いられている用例であり、例(172)～(174)はいずれもラ抜き形が用いられている用例である。例(169)は<「なってあげられる」(可能用法肯定形)+ノ>という構成になっている。例(170)は<「教えてあげられない」(可能用法否定形)+ノ+「とっても悔しいです」(マイナス評価的表現)>という構成を取っている。例(171)は<「食べられた」(意図成就用法)+ノ>という構成になっている。例(172)は<「居れる」(可能用法肯定形)+ノ+「一番ですね」(プラス評価的表現)>という構成になっている。例(173)は<「見れない」(可能用法否定形)+ノ+「残念だけど」(マイナス評価的表現)>という構成になっている。例(174)は<「出れた」(意図成就用法)+ノ>という構成になっている。

ii) 名詞を修飾する場合

「Yahoo!知恵袋」の総用例のうち、ラレル形は441例でラレル形全用例数中19.9%である。それに対し、ラ抜き形は213例でラ抜き形全用例数中19.2%である。従って、ラ抜き形よりラレル形のほうが名詞後続用法でやや多く用いられているということになる。

次にラレル形とラ抜き形の名詞後続用法の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を表6-16に示す。

表 6-16 名詞後続用法

|      |    | ラレル形       | 評価的表現が後続 | ラ抜き形       | 評価的表現が後続 |
|------|----|------------|----------|------------|----------|
| 可能   | 肯定 | 295 (13.3) | 1 (0.1)  | 158 (14.3) | 10 (0.9) |
|      | 否定 | 136 (6.1)  | 0 (0.0)  | 51 (4.6)   | 3 (0.3)  |
| 意図成就 | 肯定 | 10 (0.5)   | 0 (0.0)  | 4 (0.4)    | 2 (0.2)  |

名詞後続用法においては、ラレル形とラ抜き形はいずれも可能用法肯定形で現れる例が多い。ラレル形は可能用法肯定形に後続する評価的表現の例が1例のみであるのに対し、ラ抜き形は可能用法肯定形に後続する評価的表現の例が10例あった。ラレル形とラ抜き形のいずれも可能用法肯定形に次いで可能用法否定形の例が多く、両形式の可能用法否定形が合計187例も現れている。ラ抜き形の可能用法否定形に評価的表現が3例後続している。意図成就用法においては、ラレル形は10例でラレル形総用例数中0.5%で、ラ抜き形は4例でラ抜き形総用例数中0.2%であり、両形式とも用例数が少なかった。

た。ラ抜き形の意図成就用法に後続する評価的表現はわずか2例であった。

ラレル形とラ抜き形の被修飾名詞の詳細を比較すると、ラレル形とラ抜き形のいずれも抽象名詞と具体名詞が多く、なおかつ名詞の修飾部（描写）が長いものと短いものが混ざっている。

具体例として、以下の例（175）～（180）に示す。

- (175) 物事を客観的に、いろんな角度から考えられる人って素晴らしいですね。素質ですかそれとも培ってきたものですかね？
- (176) 自殺をすると、悲しむ人が必ずいます。だから死んではいけないのだそうです。それに、生きてくても生きられない人は世の中にたくさんいます。そういう人たちのことを考えると、無駄にはいけないな。と思います。
- (177) 朝から卵かけご飯を食べられたしあわせをかみしめて・・・忘れて下さい・・・
- (178) 趣味ですか？そうすると高い品が混じってたりしませんか？そういったものには、運送中の破損も怖いので、安いものより保険が掛けれるところが良いですよ。
- (179) こちらはファーストメールで住所や連絡先も全て開示しておりまして今たいへん困惑しております近所という訳ではありませんが来れない距離でもなくなるとか相手の方の気分を害さないようお取引を終了させたいと考えておりますどのようなお返事を差し上げたらよいかお知恵をお貸し下さいますようお願いいたします
- (180) 友達の息子さんが（小3）爪を噛む癖が治らず困っています。どうしたら、止められるでしょうか？原因究明してそれを取り除くだけでは治らないところまで来ているようで無意識に爪を噛んで、もう指に本来あるべき爪の半分くらいしかないようです・・・経験された方、止めれた方、どんな風に止めれましたか？教えてくださいm（\*T▽T\*）m

例（175）～（177）はいずれもラレル形が用いられている用例であり、例（178）～（180）はいずれもラ抜き形が用いられている用例である。例（175）は<「考えられる」（可能用法肯定形）＋「人」（名詞）>という構成になっている。例（176）は<「生きられない」（可能用法否定形）＋人（名詞）>という構成を取っている。例（177）は<「食べられた」（意図成就用法）＋「しあわせ」（名詞）>という構成になっている。例

(178) は<「掛けれる」(可能用法肯定形) + 「ところ」(名詞) + 「良いですよ」(プラス評価的表現) >という構成になっている。例(179) は<「来れない」(可能用法否定形) + 「距離」>という構成になっている。例(180) は<「止めれた」(意図成就用法) + 「方」(名詞) >という構成になっている。

### iii) ヨウニ用法

ヨウニが下接する総用例のうち、ラレル形の用例数は 70 例でラレル形全用例数中 3.2%である。それに対し、ラ抜き形は 39 例でラ抜き形全用例数中 3.5%である。ラレル形よりラ抜き形ほうがやや出現率が高い。

次にラレル形とラ抜き形のヨウニ用法の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を表 6-17 に示す。

表 6-17 ヨウニ用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 63 (2.8) | 0        | 32 (2.9) | 0        |
|      | 否定 | 7 (0.3)  | 0        | 7 (0.6)  | 0        |
| 意図成就 | 肯定 | 0        | 0        | 0        | 0        |

ラレル形とラ抜き形はいずれも可能用法肯定形で現れる例が多く、肯定形で現れるラレル形とラ抜き形の例は合計 95 例である。また、いずれも可能用法否定形で現れる例が少なく、合計 14 例である。ラレル形・ラ抜き形のいずれも意図成就用法の例は現れなかった。

評価的表現が後続する例は 1 例もなかった。ヨウニが後続する文は、ある目標を目指して行動するということを表現するので、本質的に評価的表現と共起しないと思われる。ヨウニが後続する文法形式によってさらに以下の 3 つのパターンに分けることができる。

表 6-18 ヨウニ用法の再分類

|                     | ラレル形 | ラ抜き形 | 合計 |
|---------------------|------|------|----|
| ように                 | 31   | 23   | 54 |
| ようになる               | 33   | 16   | 49 |
| ようで(ようでは、ようなら、ようです) | 6    | 0    | 6  |

具体例として、以下に例(181)～(184)に示す。

- (181) しかし市販アルミホイールなどはいろんな車種に「付けられる」ように、一般的に73mmとかなり大きめに開いてるため、ホイールナットで締付けても微妙にセンターがズれてしまいます。
- (182) その後は、実家へ組員がベント3台で向かい、その後本人は大学には「いられない」ようになり、家族も離散しました。
- (183) ついこの間まで着物も浴衣も自分で着れませんでした。半年ほど前から練習したら浴衣も着物もひとりで「着れる」ようになりました。自分で着れない人の方が多いと思うけど、やってみたら案外簡単でした。
- (184) 小学生でしょ・・・いくらなんでも・・・問題では？今は、いくらでもアダルトページを「見れない」様に設定できますよね。

例(181)、(182)はいずれもラレル形が用いられている用例であり、例(183)、(184)はいずれもラ抜き形が用いられている用例である。例(181)は<「付けられる」(可能用法肯定形)+ヨウ(二)>という構成を取っている。例(182)は<「いられない」(可能用法否定形)+ヨウ(二)>という構成になっている。例(183)は<「着れる」(可能用法肯定形)+ヨウ(二)>という構成になっている。例(184)は<「見れない」(可能用法否定形)+ヨウ(二)>という構成を取っている。

#### iv) テ形の場合

テが下接する総用例のうち、ラレル形は37例でラレル形全用例数中1.7%である。それに対して、ラ抜き形は38例でラ抜き形全用例数中3.4%である。ラレル形・ラ抜き形それぞれの総用例中にテ形が占める割合を比べると、ラレル形よりラ抜き形の方がテ形で用いられる割合が高いことが分かる。次に、テ用法の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を集計し、その結果を表6-19に示す。

表 6-19 テ用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 2 (0.1)  | 0        | 6 (0.5)  | 1 (0.1)  |
|      | 否定 | 23 (1.0) | 2 (0.1)  | 15 (1.4) | 1 (0.1)  |
| 意図成就 | 肯定 | 12 (0.5) | 8 (0.4)  | 17 (1.5) | 11 (1.0) |

ラレル形の可能用法(肯定・否定)と意図成就用法の比率を比較すると、可能用法否

定形 (1.0%) > 意図成就用法 (0.5%) > 可能用法肯定形 (0.1%) となる。これに対し、ラ抜き形は意図成就用法 (1.5%) > 可能用法否定形 (1.4%) > 可能用法肯定形 (0.5%) となる。ラレル形とラ抜き形のそれぞれの意図成就用法の比率を比較すると、ラレル形は 0.5% で、ラ抜き形は 1.5% である。従って、テ用法ではラ抜き形がラレル形より意図成就用法で用いられやすい。評価的表現については、ラレル形の可能用法肯定形以外の用法にも評価的表現が後続している。ラ抜き形のテ用法の意図成就用法に後続する評価的表現の共起率が高い。具体例として、以下に例 (185) ~ 例 (190) を示す。

- (185) 攻撃しても誰も反対しない格好の対象を見つけられて安心できるのかもしれませんが、そういう人たちを見ていると本当に悲しくなります。
- (186) 高校2年のときの夏ごろでしたので、昭和60年だと思います。今まで友達を乗せて遊びに行けたのに乗せられなくなって不便でした。でも、この頃は、原チャリは、ノーヘルOKでした。
- (187) その後学校・家庭それぞれで「子どもが身に着けるべきお金についての感覚」の指導につなげられて良かった試みです。ありきたりですが・・・
- (188) 一緒に・・・がっかりするのではなく次回を楽しみにしましょう！！成長の様子がみれてラッキーだと思ってください！！頑張れ♪頑張れ♪
- (189) 私は食べつわりで4ヶ月くらいに治まってきたんですが今年の炎暑で4ヶ月だった今年の7月は夏バテしてしまい食欲不振でした！まったく同じような症状でしたよ！！お腹空くんだけども量が食べれなくて辛かったです。
- (190) とにかく嫌な思いをせず雨の日無事に帰ってこれてよかったですね。

例 (185) ~ (187) はいずれもラレル形が用いられている用例で、例 (188) ~ (190) はいずれもラ抜き形が用いられている用例である。例 (185) は<「見つけられ」(可能用法肯定形) + テ>という構成を取っている。例 (186) は<「乗せられなくなっ」(可能用法否定形) + テ + 「不便でした」(マイナス評価的表現)>という構成になっている。例 (187) は<「つなげられ」(意図成就用法) + テ + 「良かった試みです」(プラス評価的表現)>という構成になっている。例 (188) は<「みれ」(可能用法肯定形) + テ + 「ラッキーだと思ってください」(プラス評価的表現)>という構成になっている。例 (189) は<「食べれなく」(可能用法否定形) + テ + 「辛かったです」(マイナス評価的表現)>という構成になっている。例 (190) は<「これ」(意図成就用法) +

テ+「よかったですね」（プラス評価的表現）>という構成になっている。

v) ト用法の場合

引用の意味を表す助詞トあるいはッテが下接する（ト用法）総用例のうち、ラレル形は 88 例でラレル形全用例数中 4.0%である。それに対して、ラ抜き形は 34 例でラ抜き形全用例数中 3.1%である。両形式のト用法の割合を比較すると、ラ抜き形よりラレル形の方がト用法で用いられる割合が高いことが分かる。次に、ト用法の用例について、それぞれの形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を集計し、その結果を表 6-20 に示す。

表 6-20 ト用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 52 (2.4) | 0 (0.0)  | 23 (2.1) | 0 (0.0)  |
|      | 否定 | 34 (1.5) | 0 (0.0)  | 7 (0.6)  | 0 (0.0)  |
| 意図成就 | 肯定 | 2 (0.1)  | 0 (0.0)  | 4 (0.4)  | 0 (0.0)  |

ト用法においては、ラレル形とラ抜き形はいずれも可能用法肯定形で多く用いられている。いずれも意図成就用法で現れている用例が少ない。また、評価的表現と共起する例が現れなかった。具体例として、以下に例（191）～例（196）を示す。

(191) 以前 ニュースで見たことがありますたしか アフリカのほうのオリンピック選手で やはり黒人です。泳ぎは とても選手として<sup>出られる</sup>とは到底思えない おぼれているような泳ぎ。

(192) 遠距離結婚で、友達が一人もいないところにやってきましたが、夫の家族には早速いびられ、つらいとこぼしたら夫が、義実家に行かなくていいと言ってくれました。夫の職場の奥様づきあいが難しく、上司の奥様の嫌味に<sup>耐えられない</sup>とこぼしたら、夫が、おつきあいはしなくていいと言ってくれました。

(193) (質問) マルポーロは何歳から食べれますか？一歳だったら食べれますよね？たまごアレルギーだったら食べれませんか？

(回答) 6ヶ月ぐらいから<sup>食べられた</sup>と思います。

(194) 私が以前住んでいた愛知や岡山では放送してました。なのでほとんどの地域で



は「見れる」と思います。

- (195) ところで我が家では秋になると生栗をよく食べるのですが、それを他人に言うといつも「変！栗は生で「食べれない」と否定されます。家族内では「おいしいのにねえ・・・」と言いあっていますが。
- (196) 静かすぎてなかなか寝付けませんでしたが、気が付いたら朝でしたので、初日よりはぐっすり「寝れた」と思います。

例 (191) ～ (193) はいずれもラレル形が使用されている用例であり、例 (194) ～ (196) はいずれもラ抜き形が使用されている用例である。例 (191) は「<出られる」(可能用法肯定形) + ト>という構成を取っている。例 (192) は「<耐えられない」(可能用法否定形) + ト>という構成になっている。例 (193) は「<食べられた」(意図成就用法) + ト>という構成になっている。例 (194) は「<みれる」(可能用法肯定形) + ト>という構成になっている。例 (195) は「<食べれない」(可能用法否定形) + ト>という構成になっている。例 (196) は「<寝れた」(意図成就用法) + ト>という構成になっている。

#### vi) シ下接の場合

シが下接する総用例のうち、ラレル形は 34 例でラレル形全用例数中 1.5% である。それに対して、ラ抜き形は 30 例でラ抜き形全用例数中 2.7% である。ラレル形・ラ抜き形それぞれの総用例中にシ用法が占める割合を比べると、ラレル形よりラ抜き形のほうがシ用法で多く用いられていることが分かる。次に、シ用法の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における出現率を集計し、その結果を表 6-21 に示す。

表 6-21 シ用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 20 (0.9) | 1 (0.1)  | 17 (1.5) | 1 (0.1)  |
|      | 否定 | 13 (0.6) | 0 (0.0)  | 13 (1.2) | 0 (0.0)  |
| 意図成就 | 肯定 | 1 (0.1)  | 0 (0.0)  | 0 (0.0)  | 0 (0.0)  |

シ用法においては、ラレル形・ラ抜き形はいずれも可能用法肯定形で現れている用例が多く、評価的表現がそれぞれ 1 例ずつ後続している。これに対し、ラレル形・ラ抜き形いずれも意図成就用法の用例が少なく、ラレル形の意図成就用法の用例が 1 例あるのみであった。具体例として、以下に例 (197) ～ (201) に示す。

- (197) 水泳は自転車と同じで覚えたら忘れないし、年とっても無理なく続けられますし素晴らしいスポーツですよ。
- (198) 自分の意志通りにならないから、付合いやめようと思いますが、やめたらずっと会えないから止められないし。どうしたらいいでしょうか。
- (199) おかげで痛くないときに虫歯が見つかり、子供も痛くない治療を受けられたし、歯医者さんのイメージが怖い存在にならずにすみしました。でも端から見たら定期検診って医療費の無駄でしょうか？
- (200) 食事制限とかしたときもあったのですが、今は食事も考え週2回ジムにいて今現在54くらいです。なんか52キロくらいを目指してたのですが、最近ご飯も美味しく食べれるし、ちょっと満足してきちゃいました。
- (201) ちょっと、暑いけれど、着ちゃったほうが良いですよ。真冬になると、寒くてあまり着れないし、来年の春はもうダサくて着れませんよ。今のうちに着まくったほうが良いです。

例(197)～(199)はいずれもラレル形が使用されている用例であり、例(200)、(201)はいずれもラ抜き形が使用されている用例である。例(197)は<「続けられます」(可能用法肯定形)+シ+「素晴らしいスポーツですよ」(プラス評価的表現)>という構成を取っている。例(198)は<「止められない」(可能用法否定形)+シ>という構成になっている。例(199)は<「受けられた」(意図成就用法)+シ>という構成になっている。例(200)は<「食べれる」(可能用法肯定形)+シ+「ちょっと満足してきちゃいました」(プラス評価的表現)>という構成になっている。例(201)は<「着れない」(可能用法否定形)+シ>という構成になっている。

#### vii) ノデ下接の場合

ノデが下接する総用例のうち、ラレル形は65例でラレル形全用例数中2.9%である。それに対して、ラ抜き形は29例でラ抜き形全用例数中2.6%である。ラレル形・ラ抜き形それぞれの総用例中にノデ用法が占める割合を比べると、ラ抜き形よりラレル形のほうがノデ用法で多く用いられていることが分かる。次に、ノデ用法の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を集計し、その結果を表6-22に示す。

表 6-22 ノデ用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 37 (1.7) | 3 (0.1)  | 10 (0.9) | 3 (0.3)  |
|      | 否定 | 28 (1.3) | 2 (0.1)  | 18 (1.6) | 2 (0.2)  |
| 意図成就 | 肯定 | 0 (0)    | 0 (0.0)  | 1 (0.1)  | 0 (0.0)  |

ノデ用法においては、ラレル形は可能用法否定形より肯定形で用いられる用例が多く、ラ抜き形は可能用法肯定形より否定形で用いられている用例が多い。なおかつ可能用法には肯定形・否定形を問わず評価的表現が後続している。ただし、両形式とも意図成就用法で用いられる用例がほとんど現れず、ラ抜き形に1例あるのみであった。具体例として、以下に例(202)～(206)に示す。

- (202) 入れても大丈夫ですよ。ただしちょっとだけ。ほかに入れるなら、レモン汁。適度な酸味がつくし、変色を止められるのでオススメ。甘味付けに、はちみつやメイプルシロップ(メイプルシュガー)を使っても。
- (203) こういう事してうまくいく可能性ってありますか？最初の告白では「好き」としか伝えられなかったので後悔しています。
- (204) 最近の洋画は暴力シーンやセックスシーンが過激で家族では見れませんが、韓国ドラマは安心してみんなで見れるので良いですね♪韓国も家族を大切にしている国なので家族で視聴されてることを前提に作られてるのか儒教の制約があるのかもしれませんが。
- (205) 背中のうぶ毛が濃いのが気になって、今まで一度も背中を露出した洋服を着たことはありません。夏も水着が着れないのでとてもつまらないです。みなさんどのようにお手入れしていますか？場所が場所なので剃ったりすることも出来ず本当に悩んでいます。
- (206) 3歳児検診では4つの積み木から青の積み木、赤の積み木を分けれたので問題無いと言われましたが、積み木自体が古く色あせてたので厳密には青と紫を同じ色として分類しました。

例(202)～(203)はいずれもラレル形が使用されている用例であり、例(204)～(206)はいずれもラ抜き形が使用されている用例である。例(202)は<「止められる」(可能用法肯定形)+ノデ+「オススメ」(プラス評価的表現)>という構成を取って

いる。例(203)は<「伝えられなかった」(可能用法否定形)+ノデ+「後悔しています」(マイナス評価的表現)>という構成になっている。例(204)は<「見れる」(可能用法肯定形)+ノデ+「良いですね♪」(プラス評価的表現)>という構成になっている。例(205)は<「着れない」(可能用法否定形)+ノデ+「とてもつまらないです」(マイナス評価的表現)>という構成になっている。例(206)は<「分けれた」(意図成就用法)+ノデ+「問題無い」(プラス評価的表現)>という構成になっている。

viii) 「下接形式なし」の場合

総用例のうち、ラレル形は495例でラレル形全用例数中22.3%である。それに対して、ラ抜き形は191例でラ抜き形全用例数中17.2%である。ラレル形・ラ抜き形それぞれの総用例中に下接形式なしが占める割合を比べると、ラ抜き形よりラレル形のほうが下接形式なしで多く用いられていることが分かる。次に、下接形式なしの用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を集計し、その結果を表6-23に示す。

表 6-23 下接形式なし

|      |    | ラレル形       | 評価的表現が後続 | ラ抜き形      | 評価的表現が後続 |
|------|----|------------|----------|-----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 163 (7.4)  | 1 (0.1)  | 74 (6.7)  | 1 (0.1)  |
|      | 否定 | 318 (14.3) | 2 (0.1)  | 110 (9.9) | 5 (0.5)  |
| 意図成就 | 肯定 | 14 (0.6)   | 0 (0.0)  | 7 (0.6)   | 1 (0.1)  |

下接形式なしにおいては、ラレル形・ラ抜き形はいずれも可能用法肯定形より否定形で現れる用例が多く、なおかつラレル形のほうがラ抜き形より可能用法肯定形で多く現れている。また、ラレル形・ラ抜き形のそれぞれの可能用法否定形は肯定形ほど多くないが、少なからず現れている。可能用法肯定形・否定形問わず評価的表現が後続している。ただし、両形式とも意図成就用法の例が少なく、かつ、評価的表現の後続例はラ抜き形に1例あるのみであった。具体例として、以下に例(207)～(212)に示す。

(207) 思ったより味はおいしいですよ(\* ^ \_ ^ \*)。麺がツルツルで油っこさが全くないので、病気で食欲のない方にも無理なく食べられます。お年寄りにも最適ですよ。

(208) ああいう大家族だと美容室で無料でやってもらえるのでしょうか。どう考えても普通の収入では、10数人の子供を育てるなんて考えられません・・・すごいですよね。

- (209) こんな私ですが、海外に行った時めっちゃめっちゃ具合悪くなって、入ったトイレが虫だらけだった時は驚きましたが、**耐えられました**。実際切羽詰ってると耐えられるかもしれませんよ。
- (210) あの方はミュージカル俳優ですから。(一度見てみるといいですよ。)でも4月に連ドラ出演しますよ。それに単ドラなら何回か出てるのに。いちようオフィシャルFCのサイトを参考にしてください。情報などが**見れます**。(確かにかっこいいですよね!!!)
- (211) 画像で確認の上の落札だと思しますので返品には**応じれません**。このように言われて残念です。」とコメントに真意を書いて他の人にも判るようにしましょ!
- (212) 10日以上も苦しんでいた口内炎が治ってきました。今日は普通にカレーマンも**食べれました**。次は何に挑戦したら良いですかね?

例(207)～(209)はいずれもラレル形が使用されている用例であり、例(210)～(212)はいずれもラ抜き形が使用されている用例である。例(207)は<「食べられる」(可能用法肯定形) + 「お年寄りにも最適ですよ」(プラス評価的表現)>という構成を取っている。例(208)では「考えられません」という可能用法否定形で用いられている。例(209)では「耐えられました」という意図成就用法で用いられている。例(210)では「見れます」という可能用法肯定形で用いられている。例(211)では「応じれません」という可能用法否定形で用いられている。例(212)では「食べれました」という意図成就用法で用いられている。

#### ix) ノダが下接する場合

総用例のうち、ラレル形は206例でラレル形全用例数中9.3%である。それに対して、ラ抜き形は110例でラ抜き形全用例数中9.9%である。ラレル形・ラ抜き形それぞれの総用例中にノダ用法が占める割合を比べると、ラレル形よりラ抜き形のほうがノダ用法で多く用いられていることが分かる。次に、ノダ用法の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を集計し、その結果を表6-24に示す。

表 6-24 ノダ用法

|      |    | ラレル形      | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|-----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 110 (5.0) | 1 (0.1)  | 59 (5.3) | 2 (0.2)  |
|      | 否定 | 92 (4.2)  | 1 (0.1)  | 45 (4.1) | 1 (0.1)  |
| 意図成就 | 肯定 | 4 (0.2)   | 4 (0.2)  | 6 (0.5)  | 0 (0.0)  |

ラレル形とラ抜き形はいずれも可能用法肯定形で現れている用例が多く、評価的表現もそれぞれ後続している。これに対し、ラレル形・ラ抜き形いずれも意図成就用法の用例が少なく、かつ評価的表現の後続例はラレル形に1例あるのみであった。具体例として、以下に例(213)～(218)に示す。

- (213) ワールドシリーズにでられる球団を選び、かつ自分が<sup>出られる</sup>んだから、こんな幸せはないですね。
- (214) 嫁は肩ぐらいの髪の毛の長さの持ち主なんですが、いつも乾かしたと言っても根元が湿っているんです。ちなみに僕は短めなんですが、ドライヤーで1分も風を当てれば完璧に乾きます。だから嫁の湿り具合が<sup>信じられない</sup>んです。風邪引くんじゃないかって。
- (215) 回答者や質問者のIDが載っているとその人が質問したことなどが前は<sup>見られた</sup>のですが。今は見られません。なぜですか？見られなくなったのですか？
- (216) 「今日はずっと<sup>いれる</sup>の？」と、言ってもらうとなんとなく伝わってきました。
- (217) CSTV対応って、何かつけないと<sup>観れない</sup>んですか？
- (218) BフレッツにしたときはフレッツのHPから色々な動画コンテンツとか<sup>見れた</sup>のですが今はHPさえ表示できません。NTTは窓口が近くにないので問い合わせも出来ません教えて下さい

例(213)～(215)はいずれもラレル形が使用されている用例であり、例(216)～(218)はいずれもラ抜き形が使用されている用例である。例(213)は<「出られる」(可能用法肯定形)+ノダ+「こんな幸せはないんですね」(プラス評価的表現)>という構成を取っている。例(214)は<「信じられない」(可能用法否定形)+ノダ>という構成になっている。例(215)は<「見られた」(意図成就用法)+ノダ>という構成を取っている。例(216)は<「いれる」(可能用法肯定形)+ノダ>という構成にな

っている。例 (217) は<「見れない」(可能用法否定形) +ノダ>という構成になっている。例 (218) は<「見れた」(意図成就用法) +ノダ>という構成になっている。

x) カが下接する場合

総用例のうち、ラレル形は 123 例でラレル形全用例数中 5.6%である。それに対して、ラ抜き形は 91 例でラ抜き形全用例数中 8.2%である。前節で述べたラレル形・ラ抜き形それぞれの総用例中にノダ用法が占める割合と比べると、ラレル形よりラ抜き形のほうがカ用法で多く用いられていることが分かる。次に、カ用法の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を集計し、その結果を表 6-25 に示す。

表 6-25 カ用法

|      |    | ラレル形      | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|-----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 111 (5.0) | 0 (0.0)  | 80 (7.2) | 0 (0.0)  |
|      | 否定 | 10 (0.5)  | 0 (0.0)  | 9 (0.8)  | 0 (0.0)  |
| 意図成就 | 肯定 | 2 (0.1)   | 0 (0.0)  | 2 (0.2)  | 0 (0.0)  |

ラレル形・ラ抜き形のいずれも可能用法肯定形で現れている用例が多く、可能用法否定形で現れる用例が少ない。意図成就用法で現れる用例がもっとも少なく、ラレル形・ラ抜き形はそれぞれ2例ずつ観察された。また、カ用法に後続する評価的表現が1例も見られなかった。具体例として、以下に例(219)～(224)に示す。

(219) にらって生で食べられますか？

(220) おととい焼いたサーモンはもう食べられませんか？一応冷蔵庫に入れておいたんですが・・・。

(221) 結婚後もバイクに乗っている方はどうやって奥さんの理解を得られましたか？

(222) 離婚することになりました私が子供を連れて出るのでありますがお嫁に行ったときに祖父母に買ってもらった冷蔵庫・食器棚は持ってこれますか？

(223) 犬のお骨は人間と同じ墓には入れられませんか？

(224) 無意識に爪を噛んで、もう指に本来あるべき爪の半分くらいしかないようです。経験された方、止めれた方、どんな風に止められましたか？教えてください

いm (\* T▽T \*) m

例 (219) ~ (221) はいずれもラレル形が使用されている用例であり、例 (222) ~ (224) はいずれもラ抜き形が使用されている用例である。例 (219) は<「食べられる」(可能用法肯定形) +カ>という構成を取っている。例 (220) は<「食べられません」(可能用法否定形) +カ>という構成になっている。例 (221) は<「得られました」(意図成就用法) +カ>という構成を取っている。例 (222) は<「これ」(可能用法肯定形) +カ>という構成になっている。例 (223) は<「入れられません」(可能用法否定形) +カ>という構成になっている。例 (224) は<「止められました」(意図成就用法) +カ>という構成になっている。

xi) ヨが下接する場合

総用例のうち、ラレル形は 54 例でラレル形全用例数中 2.4%である。それに対して、ラ抜き形は 48 例でラ抜き形全用例数中 4.3%である。ラレル形・ラ抜き形それぞれの総用例中にヨ用法が占める割合を比べると、ラレル形よりラ抜き形のほうがヨ用法で多く用いられていることが分かる。次に、ヨ用法のラレル形とラ抜き形の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を集計し、その結果を表 6-26 に示す。

表 6-26 ヨ用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 42 (1.9) | 0 (0.0)  | 39 (3.5) | 0 (0.0)  |
|      | 否定 | 11 (0.5) | 0 (0.0)  | 8 (0.7)  | 0 (0.0)  |
| 意図成就 | 肯定 | 1 (0.1)  | 0 (0.0)  | 1 (0.1)  | 0 (0.0)  |

ヨ用法においては、ラレル形・ラ抜き形のいずれも可能用法否定形より肯定形で現れる用例の比率が高い。意図成就用法で現れる用例がもっとも少なく、ラレル形・ラ抜き形はそれぞれ1例ずつ観察された。また、ヨ用法のラレル形とラ抜き形の用例に評価的表現を伴う例が見られなかった。具体例として、以下に例 (225) ~ (230) に示す。

- (225) 今度はファブリックでウレタンゴムのいいもので1人かけのリクライニングチェアをおすすめします。値段は10万~20万の間がいい。ゆっくりといい夢がみられますよ。
- (226) 全然異常ではありませんよ! 心配なしです! でも、夜中何かがおきたら(地震とか)すぐ逃げられませんよ。それだけ困ります(>\_\_<)



(227) 私は5ヶ月のときにドレスを着ました。電車では席を譲られるほどの目立ち方えしたが全然着られましたよ

(228) アマゾン・ドット・コムっていう本やDVDなどなど、ネット販売のサイトだと思います。商品検索も出来、利用者の感想なども見れますよ。

(229) 4時前に目が覚めてしまいました。このまま、朝まで起きていたほうがよいと思いますか？ベッドに入れば眠れそうな気がします。

(回答)寝たら起きれないよ！だからアタシも起きてるのよね。。。(\* )♪ミルフィー

(230) (質問) 資生堂UNOの公式HPでスペシャル映像を見るのにキーが必要ですがグレー、白、青、ピンクを見つけました。もう一つはどこにありますか？

(回答)全部見つけたら、CM撮りの裏側が見れましたよ。しかし、見つけたら、戻れず、もう1色の紫をどうやってとったか覚えてない…。

例 (225) ~ (227) はいずれもラレル形が使用されている用例であり、例 (228) ~ (230) はいずれもラ抜き形が使用されている用例である。例 (225) は<「見られます」(可能用法肯定形) +ヨ>という構成を取っている。例 (226) は<「逃げられません」(可能用法否定形) +ヨ>という構成になっている。例 (227) は<「着られました」(意図成就用法) +ヨ>という構成を取っている。例 (228) は<「見れます」(可能用法肯定形) +ヨ>という構成になっている。例 (229) は<「起きれない」(可能用法否定形) +ヨ>という構成になっている。例 (230) は<「見れました」(意図成就用法) +ヨ>という構成になっている。

### 6.1.3. 漫画の実例データ

漫画の実例データに基づいてラレル形とラ抜き形それぞれ構文中の位置に関する調査結果を5.3.1節の表5-4に示している。

本節では、表5-4に参照しながら文中用法のうち、名詞後続用法、テ用法、シ用法、下接形式なし、ノダ用法、ヨ用法、カモシレナイ用法の7つの場合について、形態、意味、評価的表現との共起関係の有無の諸観点から総合的に検討していく。

i) 名詞を修飾する場合

ノ以外の名詞類が修飾を受ける場合の総用例のうち、ラレル形は 40 でラレル形総用例数中 10.5%である。それに対し、ラ抜き形は 16 例でラ抜き形総用例数中 7.1%である。ラレル形はラ抜き形より名詞後続用法で多く用いられているということになる。

次にラレル形とラ抜き形の名詞後続用法の用例について、それぞれの形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における出現率を表 6-27 に示す。

表 6-27 名詞後続用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 18 (4.7) | 0 (0.0)  | 10 (4.4) | 0 (0.0)  |
|      | 否定 | 21 (5.5) | 0 (0.0)  | 6 (2.6)  | 0 (0.0)  |
| 意図成就 | 肯定 | 1 (0.3)  | 0 (0.0)  | 0 (0.0)  | 0 (0.0)  |

表 6-27 に見られるように、ラレル形は可能用法肯定形より可能用法否定形で現れる用例が多く総用例数中 5.5%である。可能用法否定形に次いで可能用法肯定形が多い。ラレル形の意図成就用法の用例は 1 例しか現れなかった。それに対して、ラ抜き形は可能用法肯定形の用例は 10 例でラ抜き形総用例数中 4.4%であり、可能用法否定形は 6 例でラ抜き形総用例数中 2.6%である。ラ抜き形は可能用法否定形より肯定形の出現率が高い。ただし、ラ抜き形の意図成就用法は 1 例も現れなかった。ラレル形・ラ抜き形のいずれも評価的表現が後続する例が観察されなかった。具体例として、例 (231) ~ (235) に示す。

(231) 「さあ 何するのかな?」「さあ食べられるものなら食べてみろ」「とてもムリだ!」(こちら 136)

(232) 「日本の料理か……ソウだな…かつ丼はブタを使うし……寿司……生魚は食べられない人もいるか……」(MON15)

(233) 「メイ様の執事でいられたこの数日は自分でも呆れるほど楽しゅうございました」(メイ 19)

(234) 「スゴイ 近いな 飛行機を腹から見れる機会なんてめったにないよな」(ハ 3)

(235) 「“農” は先に希望を託すモノだからね 先を見ない…見れない者にとっては意

## 味を感じないのかも 未遂者にとっては“今”だけだから」（自殺4）

例（231）～（233）はいずれもラレル形が使用されている用例で、例（234）～（235）はいずれもラ抜き形が使用されている用例である。例（231）は<「食べられる」（可能用法肯定形）＋「もの」（名詞）>という構成になっている。例（232）は<「食べられない」（可能用法否定形）＋「人」（名詞）>という構成である。例（233）は<「（メイ様の執事で）いられた」（意図成就用法）＋「この数日」（名詞）>という構成になっている。例（234）は<「見れる」（可能用法肯定形）＋「機会」（名詞）>という構成である。例（235）は<「見れない」（可能用法否定形）＋「者」（名詞）>という構成になっている。

### ii) テ形の場合

テ形が後続する場合の総用例のうち、ラレル形は15例でラレル形総用例数中3.9%である。それに対して、ラ抜き形は18例でラ抜き形総用例数中7.9%である。従って、ラ抜き形はラレル形よりテ形で用いられる割合が高い。また、文中用法の連用用法の中でラ抜き形のテ形の出現率が最も高い。

次にテ用法のラレル形とラ抜き形の用例について、それぞれの形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を表6-28に示す。

表 6-28 テ用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形    | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|---------|----------|
| 可能   | 肯定 | 1 (0.3)  | 1 (0.3)  | 1 (0.4) | 0 (0.0)  |
|      | 否定 | 10 (2.6) | 1 (0.3)  | 9 (4.0) | 4 (1.8)  |
| 意図成就 | 肯定 | 4 (1.1)  | 2 (0.5)  | 8 (3.5) | 8 (3.5)  |

テ用法においては、ラレル形・ラ抜き形のいずれも可能用法否定形で多く用いられる傾向が見られた。それぞれの比率を比べると、ラレル形は10例でラレル形総用例数中2.6%であるのに対し、ラ抜き形は9例でラ抜き形総用例数中4.0%であり、ラレル形よりラ抜き形のほうが可能用法否定形で多く用いられている。ラレル形・ラ抜き形のいずれも可能用法否定形に次いで、意図成就用法が多い。ラ抜き形の意図成就用法の用例は8例でラ抜き形総用例数中3.5%で、ラレル形の意図成就用法の用例は4例でラレル形総用例数中1.1%である。従って、ラレル形よりラ抜き形のほうがテ形で意図成就用法において多く用いられる傾向がある。ラレル形・ラ抜き形の可能用法肯定形の用例がそれぞれ1例のみで少なかった。評価的表現については、名詞後続用法と違って、テ用法では、可能用法肯定形・否定形、意図成就用法のいずれに評価的表現が後続する例が

観察された。ただし、その中で、ラ抜き形の意図成就用法に後続する例が 8 例でラ抜き形総用例数中 3.5%で最も比率が高く、次いではラ抜き形の可能用法否定形に後続する評価的表現の用例が多く、可能用法肯定形に評価的表現が後続する例が観察されなかった。テ用法の具体例として、以下 (236) ~ (241) に示す。

(236) 「これ！という服はプロパーでも先行予約してでもトップのタイミングで買います 新しいモードのティストが入った服は結局 2~3 年は着られて得です」  
(Real10)

(237) 「本当はぼくが味方だって知ってるのに」「信じられなくて不安になってる」「ぼくを信じてくれ ショコラちゃん」(シュ 6)

(238) 「昨日の今日で緊張はしちゃうけど一緒にいられて嬉しいな・・・」「オレも・・・」  
(僕達 13)

(239) 「・・・いいねフワ吉は ステキな先生と一緒にいれて・・・」「フワ吉がなついています」(テケ 1)

(240) 「ハルヒちゃんのお父さん参観日来れなくて残念だったねえ」「うちはお休みの日は家族で出かけるんだ一♡」(桜 3)

(241) 「何だかとっても楽しかったです お土産もこんなに買ってもらってしまっていてありがとうございました。砂見れてよかった きれいでした 何も…… 元気で来たんで頑張ります」(ハ 8)

例 (236) ~ (238) はラレル形が用いられている用例で、例 (239) ~ (241) はラ抜き形が用いられている用例である。例 (236) は<「着られ」(可能用法肯定形) + テ + 「得です」(プラス評価的表現) >という構成である。例 (237) は<「信じられない」(可能用法否定形) + テ + 「不安になってる」(マイナス評価的表現) >という構成になっている。例 (238) は<「いられ」(意図成就用法) + 「嬉しいな」(プラス評価的表現) >という構成になっている。例 (239) は<「いれ」(可能用法肯定形) + テ >という構成である。例 (240) は<「来れない」(可能用法否定形) + テ + 「残念だったねえ」(マイナス評価的表現) >という構成になっている。例 (241) は<「見れ」(意図成就用法) + テ + 「よかった」(プラス評価的表現) >という構成になっている。

iii) シが下接する場合

シが下接する場合の総用例のうち、ラレル形は 3 例でラレル形の総用例数中 0.8% である。それに対して、ラ抜き形は 10 例でラ抜き形の総用例数中 4.4% である。ラレル形よりラ抜き形の方がシ用法で用いられる割合が高い。シ用法のラレル形とラ抜き形の実用例について、それぞれの形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における使用率を集計し、その結果を表 6-29 に示す。

表 6-29 シ用法

|      |    | ラレル形    | 評価的表現が後続 | ラ抜き形    | 評価的表現が後続 |
|------|----|---------|----------|---------|----------|
| 可能   | 肯定 | 2 (0.5) | 0 (0.0)  | 4 (1.8) | 0 (0.0)  |
|      | 否定 | 1 (0.3) | 0 (0.0)  | 3 (1.3) | 0 (0.0)  |
| 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0) | 0 (0.0)  | 3 (1.3) | 0 (0.0)  |

ラレル形とラ抜き形のいずれも可能用法肯定形で使用されている用例が多い。ラレル形は可能用法否定形が 1 例のみで意図成就用法で使用される用例が現れなかった。それに対して、ラ抜き形は可能用法肯定形に次いで可能用法否定形と意図成就用法で使用されている用例がそれぞれ 3 例であった。また、ラレル形・ラ抜き形のいずれも評価的表現との共起関係が見られなかった。具体例として、例 (242) ~ (246) に示す。

(242) 「面倒くさいけどタクシー使おうかしら… そしたらひとりで来られるし」(ヒメ 2)

(243) 「あ……あの……さ…さっき帰ってきたんだよね もうすぐ学校始まるだろ……いつまでも大阪の万博会場にいられないし……」(20 世紀 16)

(244) 「ライト…」 「あーっ ついにミサミサとお別れか」「テレビでも見れるし月くと繋がっているんだそんなに悲しむな 松田」(D7)

(245) 「理央 なんだかそっけないよね送別会も仕事で帰って来れなかったし今日だって」「あーみずほちゃんあいつのあれは違うんだよ」(東京 11)

(246) 「ここまで楽に来れたし帰りも心配ないよな・・・おかしいな・・・行きと違っていくら泳いでもつかない・・・」(友達 2)

例 (242) ~ (243) はいずれもラレル形が用いられている用例で、例 (244) ~ (246)

はいずれもラ抜き形が用いられている用例である。例(242)は<「来られる」(可能用法肯定形)+シ>という構成になっている。例(243)は<「いられない」(可能用法否定形)+シ>という構成である。例(244)は<「見れる」(可能用法肯定形)+シ>という構成になっている。例(245)は<「来られなかった」(可能用法否定形)+シ>という構成になっている。例(246)は<「来れた」(意図成就用法)+シ>という構成である。

iv) 「下接形式なし」の場合

総用例のうち、ラレル形は 91 例でラレル形の総用例数中 23.9%である。それに対して、ラ抜き形は 29 例でラ抜き形の総用例数中 12.8%である。ラ抜き形よりラレル形の方が「下接形式なし」で用いられる割合が高い。下接形式なしのラレル形とラ抜き形の用例について、それぞれ形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における使用率を集計し、その結果を表 6-30 に示す。

表 6-30 下接形式なし

|      |    | ラレル形      | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|-----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 14 (3.7)  | 0 (0.0)  | 9 (4.0)  | 0 (0.0)  |
|      | 否定 | 75 (19.7) | 0 (0.0)  | 16 (7.1) | 0 (0.0)  |
| 意図成就 | 肯定 | 2 (0.5)   | 0 (0.0)  | 4 (1.8)  | 0 (0.0)  |

ラレル形とラ抜き形のいずれも可能用法否定形で多く用いられる用例が多い。それに次いで可能用法肯定形で用いられる用例が多い。両形式とも意図成就用法の用例が少なく、ラレル形は 2 例のみでラレル形全用例数中 0.5%で、ラ抜き形は 4 例でラ抜き形総用例数中 1.8%である。ラレル形とラ抜き形のいずれも評価的表現との共起関係が見られなかった。具体例として、例(247)～(252)に示す。

(247) 「おじさん!!」「に……逃げろ!!親友隊が私を殺しにきた……!!」「だ……だめだ、あなたの身柄を確保する!!」「バカなこと言ってる場合か おまえ一人なら逃がられる……置いていけ……」(20世紀 22)

(248) 「山崎くんには大切な妻子がいるもんねー。ゼッタイ局は辞められない。」(電波 3)

(249) 「……おはよう 大声で泣いたら翌日はすっきり起きられた」(天)

(250) 「たーけーもーとーくーん パン買ってきたけど……少し食べれる?」「あ…ありがとうございます でもオレ今あんまり」(ハ5)

(251) 「目覚まし3コでも起きれない。」(ハ1)

(252) 「この5年間勝ったレースも負けたレースもあのときキミと走った5周をイメージして走っていたんだ そうしたらあこがれだった全日本に来れた ポールポジションもとれた」(カ7)

例(247)～(249)はラレル形が用いられる用例で、例(250)～(252)はラ抜き形が用いられる用例である。例(247)では「逃げられる」という可能用法肯定形が用いられている。例(248)では「辞められない」という可能用法否定形が用いられている。例(249)では「起きられた」という意図成就用法が用いられている。例(250)では「食べれる」という可能用法肯定形が用いられている。例(251)では「起きれない」という可能用法否定形が用いられている。例(252)では「来れた」という意図成就用法が用いられている。

#### v) ノダが下接する場合

総用例のうち、ラレル形は37例でラレル形総用例数中9.7%である。それに対して、ラ抜き形は33例で、ラ抜き形総用例数中14.5%である。ラレル形よりラ抜き形のほうがノダ用法で用いられる割合が多い。ノダ用法のラレル形とラ抜き形の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を集計し、その結果を表6-31に示す。

表 6-31 ノダ用法

|      |    | ラレル形     | 評価的表現が後続 | ラ抜き形     | 評価的表現が後続 |
|------|----|----------|----------|----------|----------|
| 可能   | 肯定 | 10 (2.6) | 0 (0.0)  | 10 (4.4) | 0 (0.0)  |
|      | 否定 | 27 (7.1) | 0 (0.0)  | 18 (7.9) | 0 (0.0)  |
| 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0)  | 0 (0.0)  | 5 (2.2)  | 0 (0.0)  |

ラレル形・ラ抜き形のいずれも可能用法否定形が用いられる用例が多く、ラレル形は27例でラレル形総用例数中7.1%で、ラ抜き形は18例でラ抜き形総用例数中7.9%である。したがって、ラレル形よりラ抜き形のほうがやや可能用法否定形で多く用いられるようである。ラレル形・ラ抜き形両形式とも可能用法否定形に次いで可能用法肯定形の用例が多い。意図成就用法については、ラレル形は1例も現れなかった。それに対して、ラ抜き形は5例観察された。ラレル形・ラ抜き形両形式とも評価的表現が後続する例が

観察されなかった。具体例として、例 (253) ~ (257) に示す。

- (253) 「一でもそっかまたお兄さんが作ったオムライス食べられるんだ……」  
(声優 8)
- (254) 「だけど最近、父ちゃんがテレビもらってきてからは街頭テレビ見てないで帰ってこいっていうんだ。家ではプロレス観られないんだよね。」(20 世紀 16)
- (255) 「どんなに食欲が無いときでもおかかご飯にぼっちりお正油をおとしたものなら食べれるんすよあのひとはあと暑い日はそうめん 」(ハ 9)
- (256) 「おいね—どうせ今日一日出れないんだし部室 in 熱帯リゾートでたっぷりくつろがせてもらおうかなー♪」(魔 19)
- (257) 「だから俺も信じたしここまで生きてこれたんだ!!」(ゴ 6)

例 (253)、(254) はいずれもラレル形が用いられている用例で、例 (255) ~ (257) はいずれもラ抜き形が用いられている用例である。例 (253) は<「食べられる」(可能用法肯定形) + ノダ>という構成になっている。例 (254) は<「観られない」(可能用法否定形) + ノダ>という構成である。例 (255) は<「食べれる」(可能用法肯定形) + ノダ>という構成を取っている。例 (256) は<「出れない」(可能用法否定形) + ノダ>という構成を取っている。例 (257) <「来れた」(意図成就用法) + ノダ>という構成になっている。

#### vi) ヨが下接する場合

総用例のうち、ラレル形は 10 例でラレル形総用例数中 2.6%である。それに対して、ラ抜き形は 11 例で、ラ抜き形総用例数中 4.9%である。ラレル形よりラ抜き形のほうがヨ用法で用いられる割合が多い。ヨ用法のラレル形とラ抜き形の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の 3 つの項目における出現率を集計し、その結果を表 6-32 に示す。

表 6-32 ヨ用法

|      |    | ラレル形    | 評価的表現が後続 | ラ抜き形    | 評価的表現が後続 |
|------|----|---------|----------|---------|----------|
| 可能   | 肯定 | 3 (0.8) | 0 (0.0)  | 5 (2.2) | 0 (0.0)  |
|      | 否定 | 7 (1.8) | 0 (0.0)  | 5 (2.2) | 0 (0.0)  |
| 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0) | 0 (0.0)  | 1 (0.4) | 0 (0.0)  |



ラレル形においては、可能用法肯定形は3例で可能用法否定形は7例であり、可能用法肯定形より否定形で多く用いられている。ラレル形の意図成就用法は1例も現れなかった。それに対して、ラ抜き形は可能用法肯定形・否定形それぞれ5例用いられている。ラ抜き形の意図成就用法の用例はわずか1例のみであった。ラレル形・ラ抜き形両形式とも評価的表現が後続する例が観察されなかった。具体例として、例(258)～(262)に示す。

(258)「由貴・・・？おはよ」「雨で今日の作業中止になったって 一緒にいられるよ」  
(罪 15)

(259)「信じられないですよ 先輩！ おでんはおかずにならないでしょう なぜごはんもいっしょに食べるの？」(こちら 140)

(260)「これだけリングを広く丸く使えれば余裕を持って相手を見れますよ」(は 64)

(261)「このアニマル系の方が2万8千9百円すよ？でもせっかく名古屋まで来たのに……こんな遠くじゃまた来たくても来れないよ？」(ハ 6)

(262)「うん鹿は相当数いると思う 山のいたる所で痕跡や実際に鹿も見れたよ」(自殺 3)

例(258)は<「いられる」(可能用法肯定形)+ヨ>という構成を取っている。例(259)は<「信じられないです」(可能用法否定形)+ヨ>という構成になっている。例(260)は<「見れます」(可能用法肯定形)+ヨ>という構成になっている。例(261)は<「来れない」(可能用法否定形)+ヨ>という構成を取っている。例(262)は<「見れた」(意図成就用法)+ヨ>という構成を取っている。

#### vii) カモシレナイが下接する場合

総用例のうち、ラレル形は3例でラレル形総用例数中0.8%である。それに対して、ラ抜き形は10例で、ラ抜き形総用例数中4.4%である。ラレル形よりラ抜き形のほうがカモシレナイ用法で用いられる割合が多い。カモシレナイ用法のラレル形とラ抜き形の用例について、それぞれの形態(肯定か否定か)、意味(可能か意図成就か)、評価的表現との共起関係の有無、の3つの項目における出現率を集計し、その結果を表6-33に示す。

表 6-33 カモシレナイ用法

|      |    | ラレル形    | 評価的表現が後続 | ラ抜き形    | 評価的表現が後続 |
|------|----|---------|----------|---------|----------|
| 可能   | 肯定 | 3 (0.8) | 0 (0.0)  | 1 (0.4) | 0 (0.0)  |
|      | 否定 | 0 (0.0) | 0 (0.0)  | 7 (3.1) | 0 (0.0)  |
| 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0) | 0 (0.0)  | 2 (0.9) | 0 (0.0)  |

ラレル形は可能用法肯定形で3例用いられているほか、可能用法否定形と意図成就用法のいずれも用例が使用されていない。それに対して、ラ抜き形は可能用法否定形で7例用いられている。それに次いで、意図成就用法の用例が2例観察された。ラ抜き形の可能用法肯定形の用例が1例しか現れなかった。ラレル形・ラ抜き形のいずれも評価的表現が後続しなかった。具体例として、例(263)～(266)に示す。

(263)「く…みんなをそんな危険な目には合わせられない 追っ手からは逃げられるかもしれないけどそれでは亜子さん達を解放できない」(魔27)

(264)「ちゃんと入るとこ入って出なおしな！模範囚ならいつか出れるかもしれねえ。」(MON15)

(265)「えー真山も？でも忙しいんじゃないかなー こ…来れないかもよ」(ハ4)

(266)「止めなきゃもっとスゴイモンが見れたかもだが…ちょっとね あんな やれそうもねーから」(自殺8)

例(263)は<「逃げられる」(ラレル形の可能用法肯定形)+カモシレナイ>という構成を取っている。例(264)は<「出れる」(ラ抜き形の可能用法肯定形)+カモシレナイ>という構成になっている。例(265)は<「来れない」(ラ抜き形の可能用法否定形)+カモシレナイ>という構成を取っている。例(266)は<「見れた」(ラ抜き形の意図成就用法)+カモシレナイ>という構成になっている。

## 6.2. データごとの個別用法のまとめ

### 6.2.1. インターネット上のクチコミデータ (データ A とデータ B)

#### 6.2.1.1. データ A の個別用法のまとめ

6.1.1 節においてデータ A に基づいて集計した個別用法について、各用法の形態、意味、評価的表現が後続するか否かをめぐってそれぞれ用例数及び比率を算出し、用例数の多い順に検討した。本節ではより見やすくするために、一つの表 6-34 にまとめて示す。

表 6-34 個別用法及び後続する評価的表現の用例の比率 (データ A)

|                |      |    | ラレル形      | 共起関係      | ラ抜き形      | 共起関係      |
|----------------|------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ノ              | 可能   | 肯定 | 12 (3.2)  | 10 (2.7)  | 5 (2.6)   | 3 (1.6)   |
|                |      | 否定 | 23 (6.1)  | 21 (5.6)  | 13 (6.7)  | 12 (6.2)  |
|                | 意図成就 | 肯定 | 5 (1.3)   | 5 (1.3)   | 5 (2.6)   | 4 (2.1)   |
| 名詞<br>後続       | 可能   | 肯定 | 41 (10.9) | 10 (2.7)  | 19 (9.8)  | 8 (4.1)   |
|                |      | 否定 | 39 (10.3) | 9 (2.4)   | 9 (4.6)   | 0 (0.0)   |
|                | 意図成就 | 肯定 | 2 (0.5)   | 1 (0.3)   | 1 (0.5)   | 0 (0.0)   |
| テ              | 可能   | 肯定 | 0 (0.0)   | 0 (0.0)   | 3 (1.5)   | 2 (1.0)   |
|                |      | 否定 | 3 (0.8)   | 2 (0.5)   | 0 (0.0)   | 0 (0.0)   |
|                | 意図成就 | 肯定 | 46 (12.2) | 45 (11.9) | 42 (21.7) | 40 (20.6) |
| 中止             | 可能   | 肯定 | 2 (0.5)   | 1 (0.3)   | 1 (0.5)   | 1 (0.5)   |
|                |      | 否定 | 16 (4.2)  | 12 (3.2)  | 8 (4.1)   | 6 (3.1)   |
|                | 意図成就 | 肯定 | 11 (2.9)  | 11 (2.9)  | 5 (2.6)   | 4 (2.1)   |
| 下接<br>形式<br>なし | 可能   | 肯定 | 8 (2.1)   | 1 (0.3)   | 4 (2.1)   | 0 (0.0)   |
|                |      | 否定 | 36 (9.6)  | 1 (0.3)   | 7 (3.6)   | 3 (1.6)   |
|                | 意図成就 | 肯定 | 40 (10.6) | 2 (0.5)   | 20 (10.3) | 3 (1.6)   |

データ A では、ラレル形・ラ抜き形のいずれも連体用法（ノ用法、名詞後続用法）、連用用法のうちテ用法と中止用法、文末用法のうち「下接形式なし」の 5 つの場合に用例が多く見られた。ラ抜き形の使用頻度がラレル形の使用頻度より高い文中位置はノ用法、テ用法である。

ラ抜き形はテ用法においてもっともよく用いられやすくかつその場合はすべて肯定形で、意味の面では圧倒的に意図成就用法であり評価的表現が伴う例が多い、つまり〈意図成就用法＋テ＋評価的表現〉という構造で多く使用されているということである。

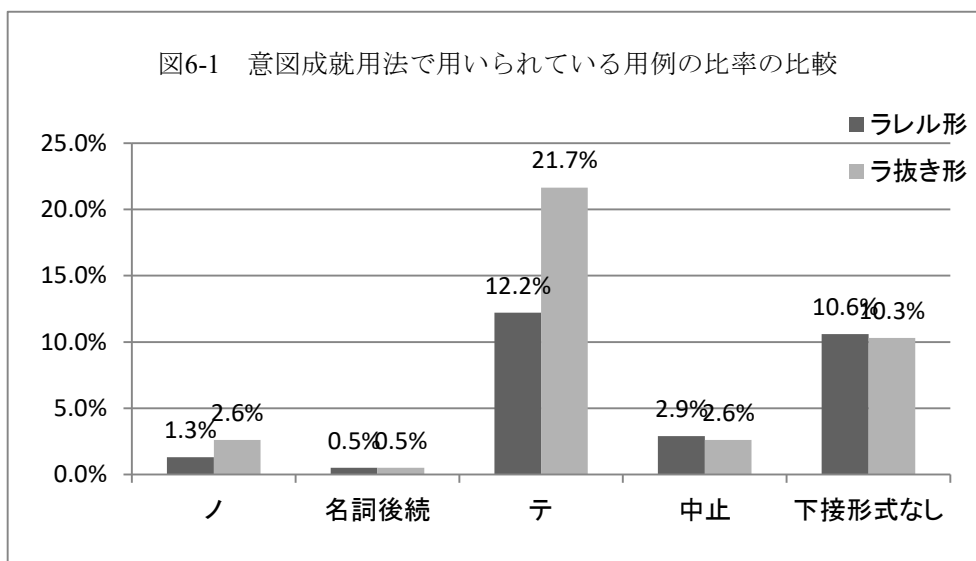
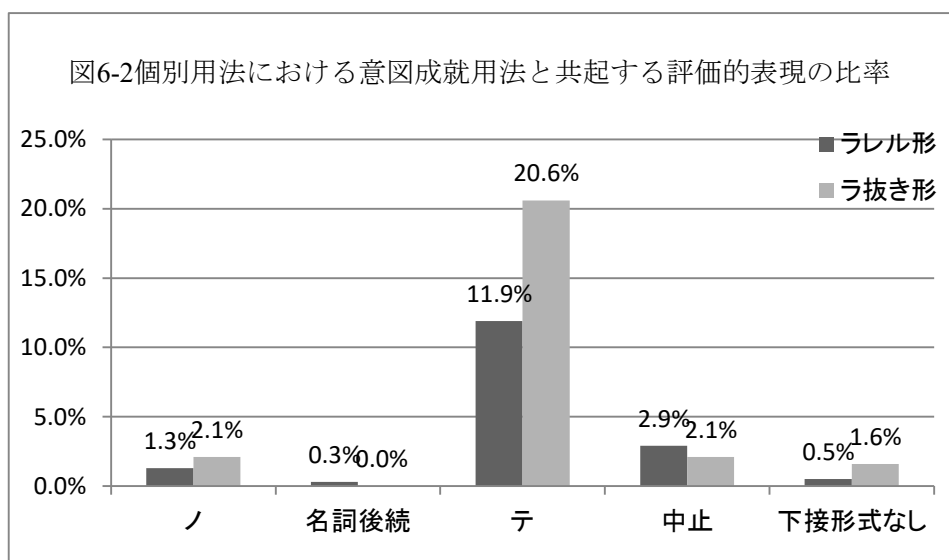


図 6-1 に見られるように意図成就用法の用例では、ラ抜き形がテ形で用いられる割合はラレル形よりも高く、5つの場合の中で、テ形で最も多く用いられている。なお、ラ抜き形は調査項目⑥に示したすべての場合のうち、テ用法で用いられる割合が最も高い。



また、図 6-2 に見られるようにラレル形とラ抜き形のいずれも意図成就用法でかつ評価的表現が後続する例における出現率が高い。とりわけラ抜き形はラレル形よりテ形で用いられやすく、かつ評価的表現が後続しやすい。ラ抜き形自体の用例分布を見ても5つの場合の中においてテ形かつ意図成就を表し、評価的表現が共起する場合の用例の出

現率が最も高い。

#### 6.2.1.2. データ B

6.1.1 節においてデータ B に基づいて集計した個別用法について、各用法の形態、意味、評価的表現が後続するか否かをめぐってそれぞれ用例数及び比率を算出し、用例数の多い順に検討した。本節ではより見やすくするために、一つの表 6-35 にまとめて示す。

ラレル形・ラ抜き形のいずれも連体用法（ノ用法、名詞後続用法）、連用用法のうち（テ用法、ノ用法、ノデ用法、中止用法）、文末用法のうち「下接形式なし」と「下接形式あり」の（テイル用法、ソウダ用法）の 9 つの場合に用例が多く見られた。

9 つの場合のうち、ラ抜き形の使用頻度がラレル形の使用頻度より高い文中位置はノ用法、テ用法、ノデ用法、ガ用法、ソウダ用法、テイル用法である。

表 6-35 個別用法及び後続する評価的表現の用例の比率（データ B）

|        |      |    | ラレル形       | 共起関係      | ラ抜き形       | 共起関係       |
|--------|------|----|------------|-----------|------------|------------|
| ノ      | 可能   | 肯定 | 8 (0.4)    | 7 (0.3)   | 6 (0.3)    | 5 (0.2)    |
|        |      | 否定 | 29 (1.4)   | 21 (1.0)  | 43 (2.0)   | 39 (1.8)   |
|        | 意図成就 | 肯定 | 10 (0.5)   | 4 (0.2)   | 14 (0.6)   | 10 (0.5)   |
| 名詞後続   | 可能   | 肯定 | 27 (1.3)   | 8 (0.4)   | 22 (1.0)   | 6 (0.3)    |
|        |      | 否定 | 129 (6.1)  | 21 (1.0)  | 108 (4.9)  | 34 (1.6)   |
|        | 意図成就 | 肯定 | 12 (0.6)   | 4 (0.2)   | 10 (0.5)   | 6 (0.3)    |
| テ      | 可能   | 肯定 | 36 (1.7)   | 24 (1.1)  | 46 (1.9)   | 28 (1.3)   |
|        |      | 否定 | 20 (1.0)   | 10 (0.5)  | 15 (0.6)   | 3 (0.1)    |
|        | 意図成就 | 肯定 | 214 (10.2) | 199 (9.5) | 270 (12.3) | 249 (11.4) |
| ノデ     | 可能   | 肯定 | 17 (0.8)   | 10 (0.5)  | 9 (0.4)    | 5 (0.2)    |
|        |      | 否定 | 80 (3.8)   | 13 (0.6)  | 118 (5.4)  | 18 (0.8)   |
|        | 意図成就 | 肯定 | 19 (0.9)   | 10 (0.5)  | 30 (1.4)   | 19 (0.9)   |
| ガ      | 可能   | 肯定 | 16 (0.8)   | 0 (0.0)   | 15 (0.7)   | 0 (0.0)    |
|        |      | 否定 | 29 (1.4)   | 0 (0.0)   | 99 (4.5)   | 0 (0.0)    |
|        | 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0)    | 0 (0.0)   | 8 (0.4)    | 0 (0.0)    |
| 中止     | 可能   | 肯定 | 15 (0.7)   | 8 (0.4)   | 5 (0.2)    | 3 (0.1)    |
|        |      | 否定 | 43 (2.1)   | 10 (0.5)  | 34 (1.6)   | 6 (0.3)    |
|        | 意図成就 | 肯定 | 42 (2.0)   | 27 (1.3)  | 8 (0.4)    | 6 (0.3)    |
| 下接形式なし | 可能   | 肯定 | 491 (23.4) | 53 (2.5)  | 323 (14.7) | 39 (1.8)   |
|        |      | 否定 | 263 (12.5) | 24 (1.1)  | 194 (8.9)  | 20 (0.9)   |
|        | 意図成就 | 肯定 | 198 (9.4)  | 21 (1.0)  | 217 (9.9)  | 34 (1.6)   |
| テイル    | 可能   | 肯定 | 0 (0.0)    | 0 (0.0)   | 0 (0.0)    | 0 (0.0)    |
|        |      | 否定 | 6 (0.3)    | 0 (0.0)   | 82 (3.7)   | 2 (0.1)    |
|        | 意図成就 | 肯定 | 13 (0.6)   | 0 (0.0)   | 57 (2.6)   | 9 (0.4)    |
| ソウダ    | 可能   | 肯定 | 74 (3.5)   | 8 (0.4)   | 91 (4.2)   | 6 (0.3)    |
|        |      | 否定 | 7 (0.3)    | 0 (0.0)   | 6 (0.27)   | 0 (0.0)    |
|        | 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0)    | 0 (0.0)   | 0 (0.0)    | 0 (0.0)    |

ラ抜き形は、9つの場合のうち、テ形において、意図成就用法を表し、評価的表現と共起する場合の用例の出現率が最も高い（図 6-3、図 6-4 による）。

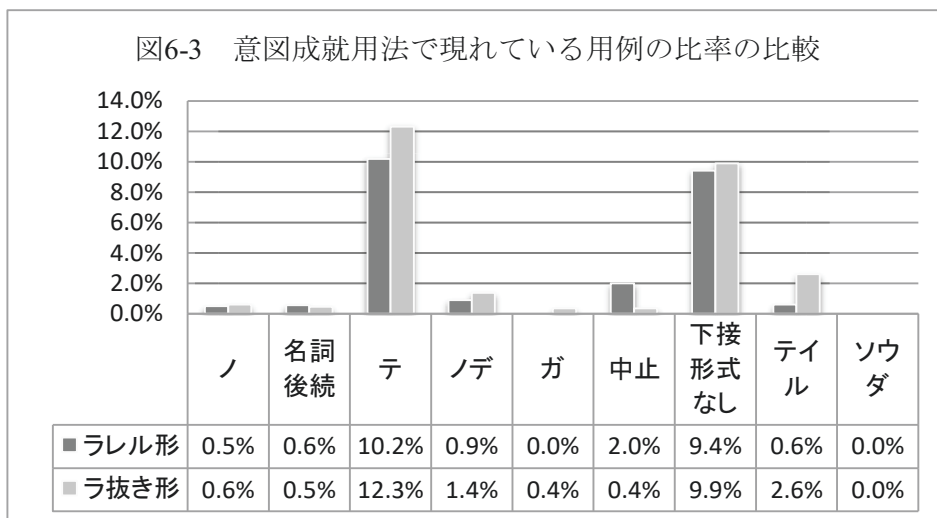


図 6-3 に見られるように、意図成就用法の用例では、ラ抜き形がテ形で用いられる割合はラルル形よりも高く、9つの場合の中で、ラ抜き形がテ形で最も多く用いられている。

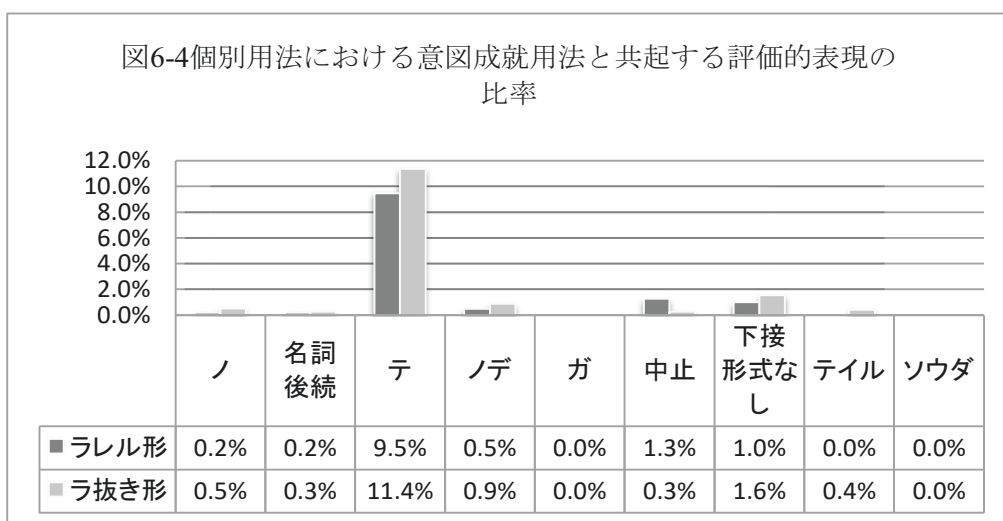


図 6-4 に見られるように、ラルル形とラ抜き形のいずれも意図成就用法でかつ評価的表現が後続する例における出現率が高い。とりわけラ抜き形はラルル形よりテ形で用いられやすく、かつ評価的表現が後続しやすい。ラ抜き形自体の用例分布を見ても9の場合のうち、テ形で意図成就を表し、評価的表現が共起する場合の用例の出現率が最も高い。

### 6.2.2. 「Yahoo!知恵袋」

6.1.2 節において「Yahoo!知恵袋」に基づいて集計した個別用法について、各用法の形態、意味、評価的表現が後続するか否かをめぐってそれぞれ用例数及び比率を算出し、用例数の多い順に検討した。本節ではより見やすくするために、一つの表 6-36 にまとめて示す。

以下、ラレル形とラ抜き形の個別用法でかつ意図成就用法で用いられる比率の比較を図 6-5 に示し、ラレル形とラ抜き形の個別用法に後続する評価的表現の用例の比率の比較を図 6-6 に示す。以下、表 6-36、図 6-5、図 6-6 から分かることについて摘記する。



表 6-36 個別用法及び後続する評価的表現の用例の比率（「Yahoo!知恵袋」）

|            |      |    | ラレル形       | 共起関係    | ラ抜き形       | 共起関係     |
|------------|------|----|------------|---------|------------|----------|
| ノ          | 可能   | 肯定 | 35 (1.6)   | 0 (0.0) | 17 (1.5)   | 2 (0.2)  |
|            |      | 否定 | 16 (0.7)   | 3 (0.1) | 8 (0.7)    | 3 (0.3)  |
|            | 意図成就 | 肯定 | 3 (0.1)    | 0 (0.0) | 1 (0.1)    | 0 (0.0)  |
| 名詞後続       | 可能   | 肯定 | 295 (13.3) | 1 (0.1) | 158 (14.3) | 10 (1.0) |
|            |      | 否定 | 136 (6.1)  | 0 (0.0) | 51 (4.6)   | 3 (0.3)  |
|            | 意図成就 | 肯定 | 10 (0.5)   | 0 (0.0) | 4 (0.4)    | 2 (0.2)  |
| ヨウニ        | 可能   | 肯定 | 63 (2.8)   | 0 (0.0) | 32 (2.9)   | 0 (0.0)  |
|            |      | 否定 | 7 (0.3)    | 0 (0.0) | 7 (0.6)    | 0 (0.0)  |
|            | 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0)    | 0 (0.0) | 0 (0.0)    | 0 (0.0)  |
| テ          | 可能   | 肯定 | 2 (0.1)    | 0 (0.0) | 6 (0.5)    | 1 (0.1)  |
|            |      | 否定 | 23 (1.0)   | 2 (0.1) | 15 (1.4)   | 1 (0.1)  |
|            | 意図成就 | 肯定 | 12 (0.5)   | 8 (0.4) | 17 (1.5)   | 11 (1.0) |
| ト          | 可能   | 肯定 | 52 (2.4)   | 0 (0.0) | 23 (2.1)   | 0 (0.0)  |
|            |      | 否定 | 34 (1.5)   | 0 (0.0) | 7 (0.6)    | 0 (0.0)  |
|            | 意図成就 | 肯定 | 2 (0.1)    | 0 (0.0) | 4 (0.4)    | 0 (0.0)  |
| シ          | 可能   | 肯定 | 20 (0.9)   | 1 (0.1) | 17 (1.5)   | 1 (0.1)  |
|            |      | 否定 | 13 (0.6)   | 0 (0.0) | 13 (1.2)   | 0 (0.0)  |
|            | 意図成就 | 肯定 | 1 (0.1)    | 0 (0.0) | 0 (0.0)    | 0 (0.0)  |
| ノデ         | 可能   | 肯定 | 37 (1.7)   | 3 (0.1) | 10 (0.9)   | 3 (0.3)  |
|            |      | 否定 | 28 (1.3)   | 2 (0.1) | 18 (1.6)   | 2 (0.2)  |
|            | 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0)    | 0 (0.0) | 1 (0.1)    | 0 (0.0)  |
| 下接形式<br>なし | 可能   | 肯定 | 163 (7.4)  | 1 (0.1) | 74 (6.7)   | 1 (0.1)  |
|            |      | 否定 | 318 (14.3) | 2 (0.1) | 110 (9.9)  | 5 (0.5)  |
|            | 意図成就 | 肯定 | 14 (0.6)   | 0 (0.0) | 7 (0.6)    | 1 (0.1)  |
| ノダ         | 可能   | 肯定 | 110 (5.0)  | 1 (0.1) | 59 (5.3)   | 2 (0.2)  |
|            |      | 否定 | 92 (4.2)   | 1 (0.1) | 45 (4.1)   | 1 (0.1)  |
|            | 意図成就 | 肯定 | 4 (0.2)    | 4 (0.2) | 6 (0.5)    | 0 (0.0)  |
| カ          | 可能   | 肯定 | 111 (5.0)  | 0 (0.0) | 80 (7.2)   | 0 (0.0)  |
|            |      | 否定 | 10 (0.5)   | 0 (0.0) | 9 (0.8)    | 0 (0.0)  |
|            | 意図成就 | 肯定 | 2 (0.1)    | 0 (0.0) | 2 (0.2)    | 0 (0.0)  |
| ヨ          | 可能   | 肯定 | 42 (1.9)   | 0 (0.0) | 39 (3.5)   | 0 (0.0)  |

|      |    |          |         |         |         |
|------|----|----------|---------|---------|---------|
|      | 否定 | 11 (0.5) | 0 (0.0) | 8 (0.7) | 0 (0.0) |
| 意図成就 | 肯定 | 1 (0.1)  | 0 (0.0) | 1 (0.1) | 0 (0.0) |

上記の 11 の場合について、以下の傾向が見られた。

ラ抜き形はテ用法とノデ用法を除いた文中用法、及び下接形式なしを除いた文末用法において可能用法肯定形で用いられやすい。また、すべての用法の中でラレル形とラ抜き形のいずれも名詞後続用法において可能用法肯定形で現れる比率が最も高い。

ラ抜き形はノデ用法と下接形式なしにおいて可能用法否定形で用いられやすい。ラレル形・ラ抜き形いずれも下接形式なしにおいて最も可能用法否定形で現れる比率が高く、次いでは名詞後続用法、ノダ用法である。

ラ抜き形はテ形において意図成就用法で現れやすく、なおかつ共起する評価的表現が最も多く、また表 6-36 で挙げているすべての用法の中では意図成就用法で現れている用例の比率がもっとも高く、ラ抜き形がテ用法で意図成就用法と共起する割合が全ての用法の中で最も高い（図 6-5、図 6-6 による）。

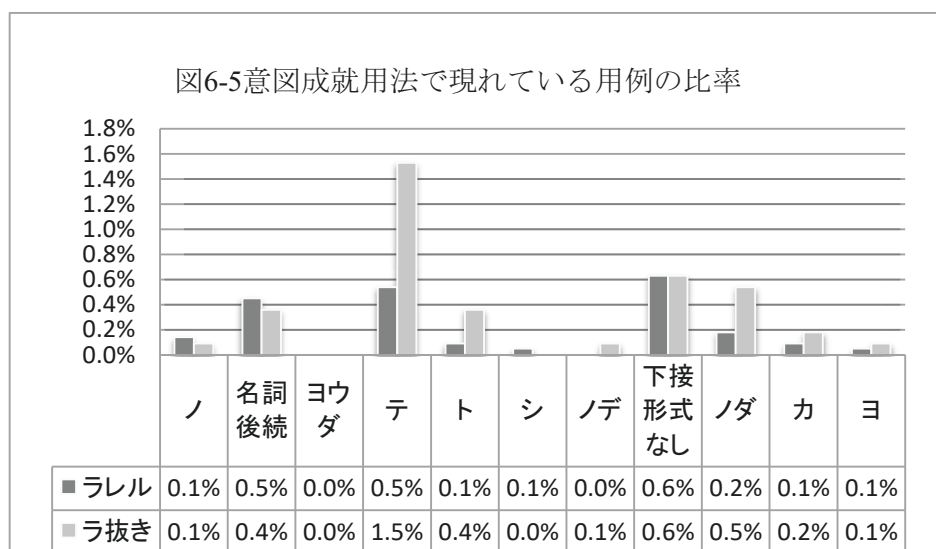
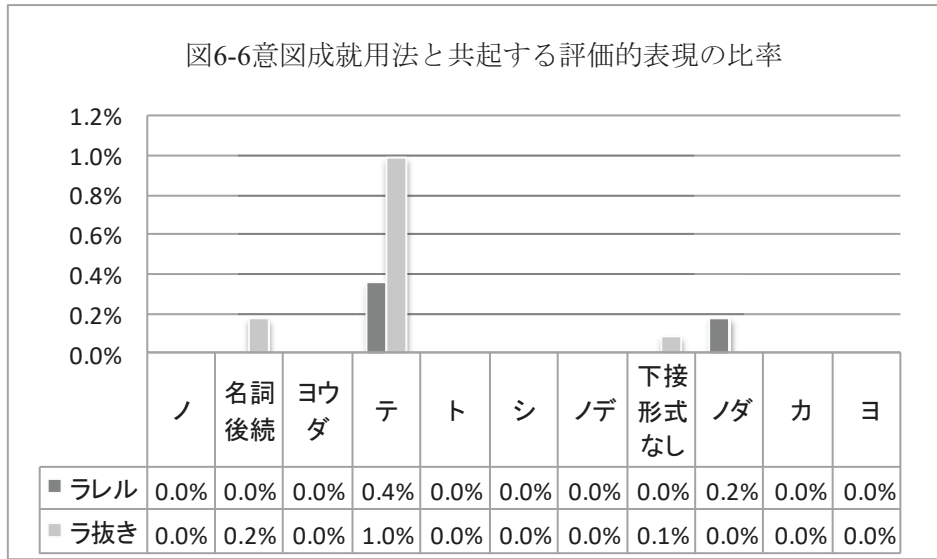


図6-6意図成就用法と共起する評価的表現の比率



### 6.2.3. 漫画の実例データ

6.1.3 節において漫画の実例データに基づいて集計した個別用法について、各用法の形態、意味、評価的表現が後続するか否かをめぐってそれぞれ用例数及び比率を算出し、用例数の多い順に検討した。本節ではより見やすくするために、一つの表 6-37 にまとめて示す。

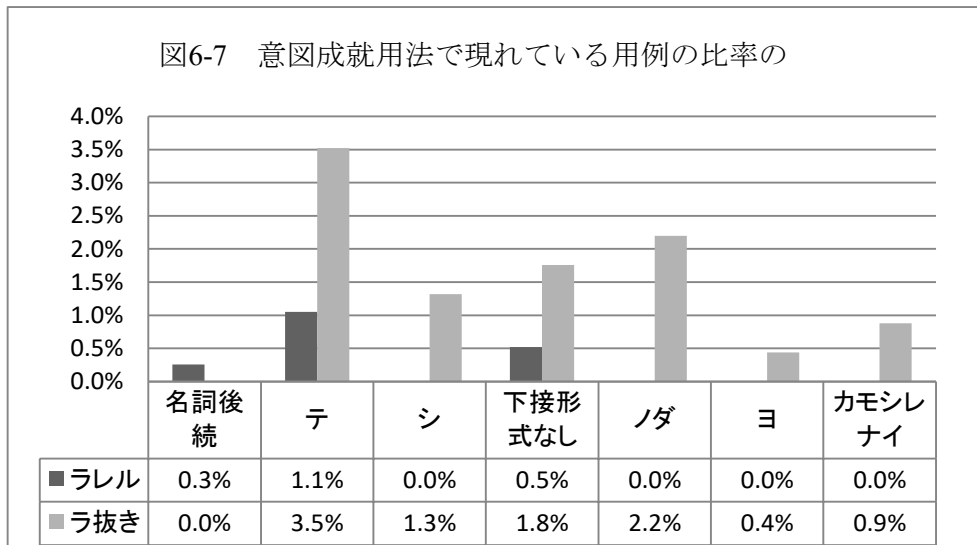
表 6-37 各用法及び後続する評価的表現の用例の比率（漫画の実例データ）

|        |      |    | ラレル形      | 共起関係    | ラ抜き形     | 共起関係    |
|--------|------|----|-----------|---------|----------|---------|
| 名詞後続   | 可能   | 肯定 | 18 (4.7)  | 0 (0.0) | 10 (4.4) | 0 (0.0) |
|        |      | 否定 | 21 (5.5)  | 0 (0.0) | 6 (2.6)  | 0 (0.0) |
|        | 意図成就 | 肯定 | 1 (0.3)   | 0 (0.0) | 0 (0.0)  | 0 (0.0) |
| テ      | 可能   | 肯定 | 1 (0.3)   | 1 (0.3) | 1 (0.4)  | 0 (0.0) |
|        |      | 否定 | 10 (2.6)  | 1 (0.3) | 9 (4.0)  | 4 (1.8) |
|        | 意図成就 | 肯定 | 4 (1.1)   | 2 (0.5) | 8 (3.5)  | 8 (3.5) |
| シ      | 可能   | 肯定 | 2 (0.5)   | 0 (0.0) | 4 (1.8)  | 0 (0.0) |
|        |      | 否定 | 1 (0.3)   | 0 (0.0) | 3 (1.3)  | 0 (0.0) |
|        | 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0)   | 0 (0.0) | 3 (1.3)  | 0 (0.0) |
| 下接形式なし | 可能   | 肯定 | 14 (3.7)  | 0 (0.0) | 9 (4.0)  | 0 (0.0) |
|        |      | 否定 | 75 (19.7) | 0 (0.0) | 16 (7.1) | 0 (0.0) |
|        | 意図成就 | 肯定 | 2 (0.5)   | 0 (0.0) | 4 (1.8)  | 0 (0.0) |
| ノダ     | 可能   | 肯定 | 10 (2.6)  | 0 (0.0) | 10 (4.4) | 0 (0.0) |
|        |      | 否定 | 27 (7.1)  | 0 (0.0) | 18 (7.9) | 0 (0.0) |
|        | 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0)   | 0 (0.0) | 5 (2.2)  | 0 (0.0) |
| ヨ      | 可能   | 肯定 | 3 (0.8)   | 0 (0.0) | 5 (2.2)  | 0 (0.0) |
|        |      | 否定 | 7 (1.8)   | 0 (0.0) | 5 (2.2)  | 0 (0.0) |
|        | 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0)   | 0 (0.0) | 1 (0.4)  | 0 (0.0) |
| カモシレナイ | 可能   | 肯定 | 3 (0.8)   | 0 (0.0) | 1 (0.4)  | 0 (0.0) |
|        |      | 否定 | 0 (0.0)   | 0 (0.0) | 7 (3.1)  | 0 (0.0) |
|        | 意図成就 | 肯定 | 0 (0.0)   | 0 (0.0) | 2 (1.0)  | 0 (0.0) |

ラレル形・ラ抜き形のいずれも連体用法のうち名詞後続用法、連用用法のうちテ用法・シ用法、文末用法のうち「下接形式なし」・「下接形式あり」のノダ用法・ヨ用法・カモシレナイ用法の7つの場合に用例が多く見られた。

7つの場合のうち、ラ抜き形の使用頻度がラレル形の使用頻度より高い文中位置はテ用法、シ用法、ノダ用法、ヨ用法、カモシレナイ用法である。

図6-7 意図成就用法で現れている用例の比率の



また、図 6-7に見られるように、意図成就用法の用例では、ラ抜き形がテ形で用いられる割合はラレル形よりも高く、7つの場合の意図成就用法の中で、テ形で最も多く用いられている。

また、7つの場合においては、評価的表現との後続関係が見られたのは、テ形のみで、テ用法以外の個別用法では評価的表現との共起関係が1例も見られなかった。ラレル形とラ抜き形のテ形かつ意図成就用法で用いられる用例に後続する評価的表現の出現率を比較すると、ラレル形は2例でラレル形全用例数中0.5%で、ラ抜き形は8例でラ抜き形の全用例数中3.5%である。従って、ラ抜き形はラレル形よりテ形かつ意図成就用法で用いられる用例の出現率が高く、なおかつ評価的表現が後続しやすい傾向がある。ラ抜き形自体の用例分布を見ても7つの場合のうち、テ形で意図成就を表し、評価的表現が共起する場合の用例の出現率が最も高い。

### 6.3. まとめ

本章では、ラレル形・ラ抜き形それぞれが文のどこに現れやすいか（個別用法）、両形式の形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、といった4つの組み合わせを基準に、ラ抜き形がどの組み合わせで出やすいかについて、3種類のデータに基づいて考察した。ラ抜き形がそれぞれ多く観察された個別用法をリストにまとめ、表 6-38 に示す。

表 6-38 ラ抜き形が多く観察された個別用法リスト<sup>75</sup>

|        | データ A | データ B | Yahoo!知恵袋 | 漫画の実例データ |
|--------|-------|-------|-----------|----------|
| ノ用法    | ○     | ○     | ○         | /        |
| 名詞後続用法 | ○     | ○     | ○         | ○        |
| ヨウニ用法  | /     | /     | ○         | /        |
| テ用法    | ○     | ○     | ○         | ○        |
| ノデ用法   | /     | ○     | ○         | /        |
| シ用法    | /     | /     | ○         | ○        |
| ト用法    | /     | /     | ○         | /        |
| ガ用法    | /     | ○     | /         | /        |
| 中止用法   | ○     | ○     | /         | /        |
| 下接形式なし | ○     | ○     | ○         | ○        |
| ノダ用法   | /     | /     | ○         | ○        |
| カ用法    | /     | /     | ○         | /        |
| テイル用法  | /     | ○     | /         | /        |
| ソウダ用法  | /     | ○     | /         | /        |
| ヨ用法    | /     | /     | ○         | ○        |
| カモシレナイ | /     | /     | /         | ○        |

表 6-38 に見られるように 3 種類のデータからいずれもラ抜き形の用例が多く見られた用法は文中用法の名詞後続用法、テ用法、文末用法の下接形式なし用法である。さらに、形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、との 3 つの考察要素を取り入れて考察すると、どのデータにおいても、ラ抜き形がテ形で意図成就用法（肯定）である場合に後続評価的表現が多く見られ、かつラ抜き形（テ形）（意図成就用法＜肯定＞）＋評価的表現との組み合わせが全ての組み合わせの中で出現率が最も高い。

<sup>75</sup> 「○」は当該用法が当該データにおいて多く用いられているということを意味する。「/」は当該用法は当該データにおいて出現している用例数が基準に満たさなかったということを意味する。

## 第7章 結論

### 7.1. はじめに

本論文では、ラレル形と対照することによって、現代日本語におけるラ抜き形の表す意味、形態及び構文の特徴を明らかにすることを主な目的とし、3種類のデータに基づいて数量的な分析を行った。考察するに当たって、形態（肯定/否定）、意味（可能/意図成就）、構文中の位置、評価的表現との後続の有無の4つの観点の組み合わせを基準に実証的に考察した。

以下では、クチコミデータ、「Yahoo!知恵袋」及び漫画の実例データに基づいた本研究を通して明らかになったことについて述べてから（7.2節）、研究史的な流れの中で本研究が占める学術的な位置づけを示す（7.3節）。

### 7.2. 本研究のまとめ

以下では、各節に分けて本論文の各章（第3章から第6章まで）の内容を整理してから、調査結果を分析項目の順にまとめる。

#### 7.2.1. 「①言語外的要因」

第3章では、「①言語外的要因」について、ラ抜き形の使用に関わる要素としての話者の性別、年齢、聞き手との対人関係について3種類のデータに基づいて考察した。以下、「①言語外的要因」の下位項目としての「①-1 話者の年齢」「①-2 話者の性別」「①-3 場面・対人関係」について、クチコミデータ（データAとデータB）、「Yahoo!知恵袋」及び漫画の実例データに基づいて調査した結果をまとめる。

##### 7.2.1.1. 「①-1 話者の年齢」

「①-1 話者の年齢」について、それぞれクチコミデータと漫画の実例データに基づいて調査した結果をまとめる。

クチコミデータのデータAとデータBの両データからはいずれもラ抜き形が若い世代から高年層へ徐々に減っていく傾向があるとの結果を得ている。さらに、データBでは、10代～30代ぐらいの人がラ抜き形とラレル形の使用の傾向がほぼ同様であるが、40代以上の世代から徐々にラ抜き形の使用率が減っていくという傾向があるという結果も得ている。

漫画の実例データに基づいた調査からは、ラ抜き形は同世代間に特に若年同世代同士間に最も多く用いられる傾向がある。

#### 7.2.1.2. 「①-2 話者の性別」

性別に関して、クチコミデータのデータ A とデータ B、及び漫画の実例データに基づいて考察した。クチコミデータと漫画の実例データのいずれも男性と女性は同じようにラレル形とラ抜き形を使用しているという結果を得ている。すなわち、データ A とデータ B はラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に性別が関与しないという結論で一致している。本論文の調査結果は先行研究のうちの中本(1985)の結果の一部及び木下(1997b, 1998)の結果を支持している。

#### 7.2.1.3. 「①-3 場面・対人関係」

「Yahoo!知恵袋」に基づいた調査からは、先行研究の佐野(2009)と一致した結果を得ている。すなわち、ラ抜き形はラレル形より普通体で多く用いられる傾向がある。

ラ抜き形は異世代間の会話より同世代間の会話に多く用いられる傾向がある。異世代間であっても身内で親しい間柄であればラ抜き形が用いられる場合もある。ただし、敵対関係の会話でも世代と関係せず、聞き手への配慮がまったく必要がないために、ラ抜き形が観察された。これは、ラ抜き形が親しい間柄において多く用いられやすいという従来の認識では十分に捉えきれないものである。

#### 7.2.2. 「②動詞の種類」

「②動詞の種類」について、「②-1 動詞の語尾を除いた語幹音節数はいくつか」「②-2 元になる動詞は上一段動詞か、下一段動詞か、カ変動詞か」「②-3 複合動詞、補助動詞のラ抜き形が使用されているか否か」という3つの下位項目を、それぞれ3種類のデータに基づいて考察した。本節では、7.2.2.1 節～7.2.2.3 節まで3つの項目の結果をまとめる。

##### 7.2.2.1. 「②-1 動詞の語尾を除いた語幹音節数はいくつか」

ラ抜き形になりやすい動詞の語幹音節数がいくつあるかについて、「Yahoo!知恵袋」と漫画の実例データに基づいて考察した。その結果、どちらのデータでも語幹1音節～語幹3音節の順でラ抜き形の出現率が減っている傾向が見られ、語幹が短い動詞がラ抜き形になりやすいという先行研究の主張を支持していることになる。さらに、両データから、語幹3、4音節の動詞が観察されたことから、ラ抜き形は語幹の短い動詞にとどまらず、語幹の長い動詞へ使用を拡大していると言える。

##### 7.2.2.2. 「②-2 元になる動詞は上一段動詞か、下一段動詞か、カ変動詞か」

動詞の活用の種類について、3種類のデータに基づいて考察を行った。3種類のデータに基づいた調査結果のいずれも先行研究の Matsuda(1993)、佐野(2009)と一致し



ている。すなわち、ラ抜き形は下一段動詞より上一段動詞において用いられやすい。ただし、結論はこれだけでなく、本論文では、ラ抜き形とラレル形と対照した結果、ラ抜き形はラレル形との比較においても下一段より上一段において多く用いられる傾向が見られた。また、3種類のデータに出現されている「見る」「寝る」「来る」という3つの動詞がいずれもラレル形よりラ抜き形で多く現れているということから、この3つの動詞のラ抜き形がかなり定着していると言えらる。

#### 7.2.2.3. 「②-3 複合動詞、補助動詞のラ抜き形が使用されているか否か」

ラ抜き形が補助動詞、複合動詞に現れるかどうかに関して「Yahoo!知恵袋」と漫画の実例データに基づいて考察した。「Yahoo!知恵袋」に基づいた調査結果では、ラ抜き形は複合動詞（9例）、補助動詞（31例）に現れるだけでなく、使役表現（3例）でも観察された。漫画データに基づいた調査結果でも、ラ抜き形は複合動詞（1例）や補助動詞（39例）の例が観察された。1990年代の Matsuda（1993）と比べて、複合動詞、補助動詞のラ抜き形の使用用例数の増加が見られた。Matsuda（1993）との調査結果の差は、時間の経過に基づくラ抜き形の使用範囲の拡大によるものだと言えらる。

#### 7.2.3. 「③肯定形か、否定形か」

ラレル形とラ抜き形が肯定形と否定形のどちらで現れやすいかについて3種類のデータに基づいて考察した。その結果、3つのデータからはいずれもラ抜き形は否定形より肯定形で現れやすいとの結果を得た。本論文の調査結果は Matsuda（1993）や船木（2002）の主張を支持していることになる。さらにラ抜き形とラレル形とを対照した結果、クチコミデータのうちのデータ B からラレル形とラ抜き形の肯定/否定形の使用傾向が同様であるほか、クチコミデータのうちのデータ A、「Yahoo!知恵袋」、及び漫画の実例データからいずれも肯定/否定形をめぐって両形式の使用率間に有意な差が得られた。すなわち、ラレル形よりラ抜き形のほうが否定形より肯定形で多く用いられやすいとの結果を得ている。

#### 7.2.4. 「④主節か、従属節か」

本論文では、ラ抜き形とラレル形がそれぞれ主節と従属節のどちらで用いられやすいかについて、3種類のデータに基づいて検証した。3種類のデータからいずれもラ抜き形が主節より従属節において多く用いられやすいとの結果を得ている。さらにラ抜き形とラレル形の主節/従属節の使用率を対照した結果、クチコミデータのうちのデータ A と「Yahoo!知恵袋」データからラレル形とラ抜き形の主節/従属節の使用傾向が同様であるほか、クチコミデータのうちのデータ B、及び漫画の実例データからいずれもラレル形よりラ抜き形のほうが否定形より肯定形で多く用いられやすいとの結果を得ている。

### 7.2.5. 「⑤可能の意味（可能か、意図成就か）」

第4章では、ラレル形とラ抜き形は、それぞれ可能用法と意図成就用法のどちらで用いられやすいかについて、3種類のデータに基づいて考察した。本論文では、はじめてラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に可能と意図成就との意味の違いが関与するか否かに注目したのである。調査の結果、3種類のデータのいずれもラレル形よりラ抜き形のほうが意図成就用法の使用率が高い傾向が見られた。すなわち、ラレル形・ラ抜き形の使用傾向の差に可能と意図成就という意味の違いが関係していると言えるのである。

### 7.2.6. 「⑥構文中の位置（文のどこにあるのか）」

第5章では、ラレル形とラ抜き形それぞれが出現しやすい構文中の位置及び後続する文法形式を3種類のデータに基づいてそれぞれ調査し、構文中の位置及び後続する文法形式の特徴を明らかにした。以下、「7.2.6.1. 構文中の位置」と「7.2.6.2. 文中・文末の個別用法」から結果をまとめる。

#### 7.2.6.1. 構文中の位置

クチコミデータの中のデータ A に基づいてラレル形とラ抜き形それぞれ構文中の位置に関して調査した結果、特に用例が多く現れている文中の位置は、文中用法のうちノ用法、名詞後続用法、テ用法、中止用法、及び文末用法のうち下接形式なしの5つの場合である。

データ B に基づいて調査した結果、文中用法のうち、ノ用法、名詞後続用法、テ用法、ノデ用法、ガ用法、中止用法、下接形式なし、テイル用法、ソウダ用法の9つの場合である。

「Yahoo!知恵袋」に基づいて調査した結果、文末用法のうち、ノ用法、名詞後続用法、ヨウニ用法、テ用法、ト用法、シ用法、ノデ用法、下接形式なし、ノダ用法、カ用法、ヨ用法の11の場合である。

漫画の実例データに基づいて調査した結果、文中用法のうち、名詞後続用法、テ用法、シ用法、下接形式なし、ノダ用法、ヨ用法、カモシレナイ用法の7つの場合である。

#### 7.2.6.2. 文中・文末の個別用法

本論文の第6章では、ラレル形とラ抜き形の両形式の使用傾向の差と構文中の位置及び後続する評価的表現と何らかの偏りがあるか否かを考察した。考察する時に、ラレル形・ラ抜き形それぞれが文のどこに現れやすいか（個別用法）、両形式の形態（肯定か否定か）、意味（可能か意図成就か）、評価的表現との共起関係の有無、といった4つの組み合わせを基準に、ラ抜き形がどの組み合わせで出やすいかについて、3種類のデー

タに基づいて考察した。

データ A とデータ B においては、ラレル形とラ抜き形は、いずれも文中の位置、及び、後続の文法形式によって使用頻度に偏りが見られた。ラレル形とラ抜き形はいずれもノ用法、名詞後続用法、テ用法、中止用法、「下接形式なし」の文で多く用いられている。データ A とデータ B のいずれも、すべての場合の中でラ抜き形がテ形で意図成就を表す、かつ評価的表現が後続する用例の出現率が最も高い。〈意図成就用法+テ+評価的表現〉という構成で多く使用されているということである。

「Yahoo!知恵袋」に基づいて調査した結果、ラレル形・ラ抜き形のいずれもテ用法で意図成就用法と共起する評価的表現が最も多く、ラ抜き形のテ用法で意図成就用法と共起する割合が全ての用法の中で一番高い。

漫画の実例データに基づいた調査結果では、クチコミデータと「Yahoo!知恵袋」と同じである。すなわち、ラ抜き形は7つの場合のうち、テ形で意図成就用法を表し、評価的表現が共起する場合の用例の出現率が最も高い。つまり、〈意図成就用法+テ+評価的表現〉という構造で多く使用されている。

すなわち、ラレル形とラ抜き形の使用において、それぞれ前後の文法形式による文中の位置及び後続の文法形式によって偏りが見られた。3種のデータのいずれも、ラ抜き形の用例が多く見られた用法は文中用法の名詞後続用法、テ用法、文末用法の下接形式なし用法である。ラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に構文中の位置が関わっていることが確認できた。また、それぞれの個別用法について、上記の3つの観点から考察すると、3種のデータのいずれにおいても、ラ抜き形がテ形で意図成就用法（肯定）であり、かつ評価的表現が後続しているというパターンの用例が多く見られた。すなわち、〈ラ抜き形（意図成就用法<肯定>）+テ形+評価的表現〉という組み合わせが全ての組み合わせの中で出現率が最も高い。

### 7.2.7. 「⑦評価的表現と共起するか否か」

本論文の第5章では、ラレル形・ラ抜き形がそれぞれ評価的表現と共起しやすい場合はそれぞれ文のどこにある場合なのか、ラレル形・ラ抜き形に後続する文法形式及び評価的表現をめぐる何らかの偏り、特徴がないかについて、3種類のデータに基づいて調査した。

その結果、3種類のデータからいずれもラレル形・ラ抜き形の評価的表現を伴う例が文中用法に集中し、さらに、ラレル形よりラ抜き形のほうが評価的表現を伴いやすい傾向が見られた。

3種類のデータからいずれも、すべての場合の中でラ抜き形がテ形で意図成就を表す、かつ評価的表現が後続する用例の出現率が最も高い。〈意図成就用法+テ+評価的表現〉という構成で多く使用されているという結論を得ている。すなわち、ラ抜き形とラレル形の使用傾向の差に構文の位置及び評価的表現との共起関係の有無が関係していると

いうことになる。

### 7.3. 本研究の学史的位置

ここでは、本研究の学史的な位置を確認しておきたい。  
本稿は次の2点で、従来の研究において新しい試みを行った。

#### ア. ジャンルの異なった研究資料を組み合わせて分析したこと。

ラ抜き形に関する従来の先行研究では、アンケート調査が多く、実例に基づいた調査が極めて少ない。実例による調査でも、個別の場面における研究資料に基づいた調査結果はラ抜き形の使用実態を十分に反映していない恐れがある。第1章末尾で述べたように、今日のラ抜き形に関する必要な研究は以下のとおりである。

- i. 実例に基づく調査。
- ii. 今世紀におけるデータに基づいた研究。
- iii. 話し言葉に近いデータに基づいた調査。
- iv. 様々な会話の場面におけるデータに基づいた研究。
- v. 方言の影響を排除した研究。
- vi. 定量的調査。
- vii. 網羅的な調査項目を備えた研究。
- viii. 可能・意図成就の意味の違いに注目した研究。
- ix. 評価的表現との共起関係の有無に注目した研究。
- ix. ラレル形との対照研究。

本研究では、上記の「研究の要請」を重視し、上記のすべての要請が満たせる研究を行うために、3種類の異なるジャンルのデータを研究資料として用いて調査を実施した。

以下、3種類のデータのそれぞれの大きな特徴を述べる。

#### ①インターネット上のクチコミデータ

従来の研究ではこのような種類のデータを用いた研究はなされていない。年齢・性別という言語外の要素が考察できるのみでなく、書き手・読み手の関係や場面が明確かつ統一された資料で、ラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に可能と意図成就の意味の違いが関わっているかどうか、評価的表現との共起関係の有無が関わっているかどうか、という本研究の目的に合った実例が収集しやすい。

#### ②「Yahoo!知恵袋」

ラ抜き形の先行研究においては、佐野（2009）以外、コーパスを用いた研究がなされていない。本研究で用いる「Yahoo!知恵袋」は BCCWJ のデータの一部で、コーパス化されたものである。そのため、全例調査に基づいた定量的分析がしやすい。また、様々なジャンルのものがふくまれており、ジャンルによる内容の偏りを避けることができる。

そして、多様な動詞のラ抜き形の使用実態が調査できる。

## ② 漫画の実例データ

従来の研究では、木下（1997b, 2000）以外、漫画データを用いた研究がなされていない。今世紀におけるラ抜き形の使用実態を明らかにするために、2000年以降に出版された漫画家による作品に限定し、その中から収集した用例を研究資料とした。漫画の実例データは様々な場面の会話が見られるのでラ抜き形の使用場面について考察できる。話者の社会的属性が特定しやすく、年齢・性別の言語外の要素が考察できる。

以上の3種類のデータを用いた結果、話し言葉に比較的近いデータを大量に確保することができ、先行研究の諸論点を網羅的に検証できた。そして、ラ抜き形とラレル形の使用傾向の差に可能と意図成就の意味の違いや構文中の位置、評価的表現との共起関係の有無が関わっていることが確認できた。

### イ. 可能と意図成就という意味の違い、構文中の位置や評価的表現の後続の有無に注目したこと。

従来の先行研究では、ラレル形とラ抜き形の使用傾向の差を論ずる際に、「可能」と「意図成就」という意味の違いに注目することはなかったし、また、後続する評価的表現の存在に注目することもなかった。

本稿では、可能と意図成就という意味の違いや構文中の位置（文のどこにあるのか）及び評価的表現との共起関係の有無に注目して考察した結果、ラ抜き形の意図成就用法の使用率はラレル形より高く、ラ抜き形が特に多く現れる構文中の位置（後続する文法形式）、及び評価的表現が伴いやすいという構文的特徴が明らかになった。

ラレル形とラ抜き形の使用傾向の差に可能と意図成就という意味の違いや、構文中の位置及び評価的表現との共起関係の有無といった要素がそれぞれ単独に関与しているわけではなく、連動していると思われる。そこで筆者は、意味（可能/意図成就）、形態（肯定/否定）、構文中の位置、評価的表現との共起関係の有無、の4つの組み合わせを基準に実証的な研究を行った。その結果、3種類のデータのいずれにおいても、ラ抜き形がテ形で意図成就用法（肯定）であり、かつ評価的表現が後続しているというパターンの用例が多く見られた。すなわち、<ラ抜き形（意図成就用法<肯定形>）+テ+評価的表現>という組み合わせが全ての組み合わせの中で出現率が最も高いのである。

本研究をとおして、ラ抜き形の使用傾向を分析するに当たっては、可能と意図成就という意味の違いや構文中の位置（文のどこにあるのか）及び評価的表現との共起関係の有無に注目する必要があることが分かったことになる。そのことは、本稿で用いる研究方法の有効性を示したことにもなると言ってよいだろう。

## 参考文献

- 青木博史 (1995) 「中世室町期における四段動詞の下二段派生」『語文研究』79, pp.1-13
- 青木博史 (1996) 「可能動詞の成立について」『語文研究』81, pp.56-45
- 芦沢 節 (1975) 「『動いている日本語』の教育について」『日本語教育』28, 日本語教育学会, pp.25-38
- 安平美奈子 (1992) 「放送のことば「見れる」という可能表現について」『NHK 放送研究と調査』42-10, pp.34-35
- 井上史雄 (1997) 『社会方言学資料図集—全国中学校言語使用調査 (1993-1996)』東京外国語大学
- 井上史雄・宇佐美まゆみ (1997) 「対談日本語の問題—日本語教育との接点-23-「若者の言葉」(4)新方言と若者語」『月刊日本語』10-6, pp.60-65
- 井上史雄 (1998) 「ラ抜きことばの背景」『日本語ウォッチング』岩波新書, pp.2-31
- 井上史雄・鍵水兼貴 (2002) 『辞書<新しい日本語>』東洋書林
- 井上史雄 (2003) 『日本語は年速一キロで動く』講談社
- 井上文子 (1991) 「男女の違いから見たことばの世代差“標準”意識が男女差をつくる」『月刊日本語』6月号, アクル, pp.14-18
- 岩田洋子 (2002) 「日本語教育といわゆる『ラ抜きことば』」『梅花短大国語国文』15, 梅花短期大学国語国文学会編, pp.68-59
- 岡崎和夫 (1980) 「『見レル』『食ベレル』型の可能表現について—現代東京の中学生・高校生について行った一つの調査から—」『言語生活』340, pp.64-70
- 小木曾智信 (2002) 「近代語テキストからの可能動詞の抽出—『太陽コーパス』を例に—, 『明海日本語』7, pp.125-135
- 奥津敬一郎 (1983) 『文法現象の「ゆれ」』『日本語学』2-8, 明治書院
- 尾上圭介 (1998) 「文法を考える6 出来文 (2)」『日本語学』17-10, pp.90-97
- 尾上圭介 (1999) 「文法を考える7 出来文 (3)」『日本語学』18-1, pp.86-93
- 尾上圭介 (2003) 「ラレル文の多義性と主語」『言語』32-4, pp.34-41
- 加治木美奈子 (1996) 「“日本語の乱れ”意識は止まらない～第10回現代人の言語環境調査から②～」『NHK 放送研究と調査』46-9, 日本放送出版, pp.60-62
- 加藤和夫 (1988) 「現代首都圏女子大生における可能表現使用の一実施」『和洋国文研究』23, 和洋女子大学国文学会, pp.110-129
- 川村 大 (2004) 「受身・自発・可能・尊敬—動詞ラレル形の世界」『朝倉日本語講座6 文法Ⅱ』朝倉書店
- 川村 大 (2012a) 『ラル形述語文の研究』くろしお出版
- 川村 大 (2012b) 「動詞ラル形述語文と無意志自動詞述語文との連続・不連続について」『国語と国文学』89-11

- 川村 大 (2013) 「ラレル形述語文における自発と可能—古代語からわかること—」『日本語学』 32-12, pp.30-42
- 神田寿美子 (1961) 「現代東京語の可能表現について」『日本文学 東京女子大学』16, pp.70-84
- 神田寿美子 (1964) 「見れる・出れる—可能表現の動き—」森岡健二編『口語文法講座 3 ゆれている文法』明治書院, pp.81-91
- 木下哲生 (1995) 「一段動詞及びカ変動詞の可能動詞現象の現状 (1970 年以降の漫画と 1993 年以降のテレビ番組を資料として)」『防衛大学紀要 (人文科学分冊)』 71, pp.79-116
- 木下哲生 (1997a) 「1995 年のテレビ番組における一段動詞およびカ行変格活用動詞の可能動詞—いわゆる「ら抜き言葉」の用例と分析」『防衛大学校紀要 人文科学分冊』 74, pp.125-152
- 木下哲生 (1997b) 「漫画における『見れる』の現状と用法の広がり」『防衛大学校紀要 (人文科学分冊)』 75, pp.61-98
- 木下哲生 (1998) 「1996 年に放送された番組における「ら抜き言葉」の用例と分析」『防衛大学校紀要 人文科学分冊』 76, pp.195-231
- 木下哲生 (2000) 「漫画における『投げれる』の現状と広がり」『防衛大学校紀要 (人文科学分冊)』 80, pp.195-221
- 金水 敏 (2003) 『ヴァーチャル日本語役割語の謎』(もっと知りたい! 日本語) 岩波書店.
- 金水 敏 (2003) 「ら抜き言葉の歴史的研究」『言語』 32-4, 大修館書店, pp.56-62
- 国立国語研究所(1951) 『昭和 24 年度国立国語研究所年報』 1, 国立国語研究所
- 国立国語研究所(1981) 「大都市の言語生活分析編」『国立国語研究所報告』 70-1,三省堂 pp.235-345
- 国立国語研究所 (1999) 『方言文法全国地図』 4, 大蔵省印刷局
- 小林 隆 (1996) 「現代方言の特質」小林隆・篠崎晃一・大西拓一郎共編『方言の現在』明治書院, pp.11-15
- 小林千恵美・安藤淑子 (2002) 「『ら抜き言葉』の使用に関する調査研究—山梨県在住の若年層 (中学生・大学生) における使用の実態と分析」『山梨県立女子短大地域研究』 2, 山梨県立女子短期大学地域研究会編, pp.1-18
- 小松英雄 (1999a) 「『ら抜き言葉』を社会的ないじめから救う—小松教授の特別言語教室」『講座』 48 巻,朝日新聞社 pp.268-271
- 小松英雄 (1999b) 『日本語はなぜ変化するか: 母語としての日本語の歴史』笠間書院
- 坂梨隆三 (1969) 「いわゆる可能動詞の成立について」『国語と国文学』 46-11, pp.34-46
- 真田信治 (1983) 『日本語のゆれ』南雲堂, pp.86-89
- 真田信治 (1992) 「方言の状況と日本語教育」『日本語教育』 76,日本語教育学会編, pp.1-8
- 真田信治 (1997) 「話しことば その研究と教育を結ぶ—2—話しことばの社会多様性」『日本語学』 16-5,明治書院, pp.104-109

- 佐野真一郎 (2008) 「『日本語話し言葉コーパス』に現れる「さ入れ言葉」に関する数量的分析」『言語研究』 133, pp.77-106
- 佐野真一郎 (2009) 「現代日本語のヴォイスにおける進行中の言語変化に関する数量的研究—「ら抜き言葉」, 「さ入れ言葉」, 「れ足す言葉」を例として—」『Sophia Linguistica』 57, pp.343-358
- 塩田雄大・滝島雅子 (2013) 「「日本語は乱れている：9割」時代の実相～日本語のゆれに関する調査 2013年3月から②～」『NHK 放送研究と調査』 63-10, pp.29-43
- 渋谷勝己 (1993) 「日本語可能表現の諸相と発展」第1部『大阪大学文学部紀要』33-1, pp.1-199
- 渋谷勝己 (2006) 「第2章 自発・可能」, 小林隆他共著『シリーズ方言学 2 方言の文法』岩波書店, pp.47-92
- 渋谷勝己 (2008) 「スタイルの使い分けとコミュニケーション」『月刊言語』 37-1, pp.18-25
- 辛 昭静 (2001) 「言語変化に対する意識と行動の比較研究—ら抜き言葉を中心に—」東京学芸大学大学院教育学研究科 (未公刊修士論文)
- 辛 昭静 (2002a) 「『ら抜き言葉』の研究概観」『第二言語習得・教育の研究最前線—あすの日本語教育への道しるべ—』日本言語文化学会, pp.102-119
- 辛 昭静 (2002b) 「言語変化に対する意識と行動の比較研究—『ら抜き言葉』を例として—」『社会言語科学』 5-1, pp.117-128
- 辛 昭静 (2003) 「『ら抜き言葉』の使用率に影響する言語内的要因と外的要因」『軽量国語学』 24-2, pp.94-108
- 申 鉉竣 (2001) 「近代語における可能動詞の動向」『国語と国文学』 2, 東京大学国語国文学会, pp.39-51
- 申 鉉竣 (2003) 『近代日本語における可能表現の動向に関する研究』絢文社
- 陣内正敬 (1994) 「『ら抜き言葉』は外国人にどのように受け入れられているか」『言語文化論究』 5, 九州大学 pp.105-113
- 鈴木英夫 (1994) 「『ら』抜けことば—みれる、おきれる—」『国文学解釈と鑑賞』59-7, pp.67-76
- 鈴木 睦 (1997) 「日本語教育における丁寧体世界と普通体世界」『視点と言語行動』くろしお出版
- 曾我松男 (1976) 「動いている日本語の分類と日本語教育」『日本語教育』 31, 日本語教育学会, pp.77-83
- 田中章夫 (1981) 「可能の助動詞」『日本文法事典』有精堂
- 田中章夫 (1982) 「「見レル・起キレル」の言い方はどのようにして成立したか」『国文学解釈と教材の研究』 16-27, pp.102-107
- 田中章夫 (1983) 『東京語—その成立と展開—』明治書院, pp.303-314
- 田野村忠温 (2012) 「BCCWJに収められた新種の言語資料の特性について—データ重複の諸相とコーパス使用上の注意点—」『待兼山論叢』 46, 大阪大学大学院文学研究科, pp.59-82



- 張 威 (1998) 『結果可能表現の研究—日本語・中国語対照研究の立場から』 くろしお出版
- 土屋信一 (1971) 「東京都の語法のゆれ—児童生徒言語調査結果報告 (2) —」 『文研月報』 9月号, 日本放送出版協会 pp.35-37
- 寺村秀夫 (1982) 『日本語のシンタクスと意味 I』 くろしお出版
- 土井洋一 (1964) 「ことばの「ゆれ」」 『講座現代語』 6, 明治書院, pp.264-280
- 戸村佳代 (1996) 「大学生の言語感覚—いわゆる「ら抜き言葉」を中心として—」 『人文科学論集』 第 41・42 合併号, pp.37-42
- 中田敏夫 (1982) 「可能表現変遷に関する検証—現代東京の高校生の調査より—」 『日本語研究』 5, 東京都立大学国語研究室, pp.64-71
- 永野 賢 (1971) 「文法教育のあり方」 『講座正しい日本語 5 文法編』 明治書院, pp.231-232
- 中村通夫 (1953) 『「来れる」『見れる』『食べれる』などという言い方についての覚え書』 『金田一博士古稀記念言語・民俗論叢』 三省堂, pp.579-594
- 中本正智 (1985) 「東京語のゆれについての考察」 『東京都立大学人文学会 人文学報』 173, pp.149-169
- 日本語記述文法研究会編 (2009) 『現代日本語文法 2』 くろしお出版
- 早野慎吾 (1996) 『首都圏の言語生態』 おうふう
- 船木久範 (2002) 「いわゆる「ら抜き言葉」の現況とその考察」 『日本文学誌要』 65, pp.117-127
- 文化庁 (1995) 『国語に関する世論調査〔平成 13 年 1 月調査〕—家庭や職場での言葉遣い—』 大蔵省印刷局
- 文化庁 (2001) 『平成 12 年度 国語に関する世論調査』 財務省印刷局.
- 文化庁 (2010) 『平成 22 年度 国語に関する世論調査』 財務省印刷局
- 前川喜久雄 (2004) 『「日本語話し言葉コーパス」の概要』 『日本語科学』 15, pp.111-133
- 舛田弘子 (1995) 「「ら抜きことば」に対する意識と使用の実態—専門学校生を対象としたアンケートならびに授業を通して—」 『読書科学』 39-1, pp.25-36
- 松井栄一 (1983) 『国語辞典にない言葉』 南雲堂 pp.125-133
- 松井栄一 (1985) 『続・国語辞典にない言葉』 南雲堂 pp.178-180
- 松下大三郎 (1924) 『標準日本文法』 紀元社 pp.330-331
- 松下大三郎 (1897) 『遠江文典』 『校訂日本俗語文典 付遠江文典』 [勉誠社 1980]
- 松田謙次郎 (2008) 「第 5 章東京出身議員の発話に見る「ら抜き言葉」の変異と変化」 『国会会議録を使った日本語研究』 ひつじ書房, pp.111-134
- 松村 明 (1951) 「東京語の実態」 『国語学』 7, pp.17-27
- 松村明編 (1969) 『古典語現代語 助詞助動詞詳説』 学燈社
- 松本哲洋 (1990) 「一段活用動詞の可能動詞化と日本語教育」 『麗澤大学紀要』 51, pp.89-101
- 丸山敬介 (1995) 「日本語教育におけるら抜きことばの扱い」 『同志社女子大学学術研究年報』 46-4, pp.276-304

- 三矢重松 (1930) 『荘内語及語釈』 刀江書院
- 宮地幸一 (1953) 「移りゆく可能表現—近代小説を中心として—」 『金田一博士古稀記念言語民俗論叢』 三省堂 pp.643-672
- 村田和代 (2005) 「ポライトネスから見る若者ことばの機能—龍谷大学キャンパス語の分析を通して—」 『龍谷大学国際センター研究年報』 14, pp.25-37
- 山岡政紀 (2003) 「可能動詞の語彙と文法的特徴」 『日本語日本文学』 13, 創価大学日本語日本文学会, pp.1-36
- 山県 浩 (1999) 「群馬県の大学生にみるくろ抜き言葉—10 年の変化相を中心に—」 『群馬大学教育学部紀要 人文・社会科学編』 48, pp.167-188
- 山崎孝雄 (1998) 「ら抜き言葉について」 『日本文学会誌 盛岡大学日本文学会』 10, pp.83-94
- 山本 稔 (1982) 「話し言葉における『来れる』『見れる』『出れる』等の可能表現の実態と文法教育 (1)」 『山梨大学教育学部研究報告 第一分冊, 人文社会科学系』 33, pp.147-161
- 山本 稔 (1983) 「話し言葉における『来れる』『見れる』『出れる』等の可能表現の実態と文法教育 (2)」 『山梨大学教育学部研究報告 第一分冊, 人文社会科学系』 34, pp.133-145.
- 山本 稔 (1984) 「話し言葉における『来れる』『見れる』『出れる』等の可能表現の実態と文法教育 (3)」 『山梨大学教育学部研究報告 第一分冊, 人文社会科学系』 35, pp.205-214.
- 山本 稔 (1985) 「話し言葉における『来れる』『見れる』『出れる』等の可能表現の実態と文法教育 (4)」 『山梨大学教育学部研究報告 第一分冊, 人文社会科学系』 36, pp.101-108.
- 山本 稔 (1989) 「話し言葉における『来れる』『見れる』『出れる』等の可能表現の実態と文法教育 (5)」 『山梨大学教育学部研究報告 第一分冊, 人文社会科学系』 40, pp.189-198.
- 湯澤幸吉郎 (1944) 『現代語法の諸問題』 勉誠社 1980 年
- 湯澤幸吉郎 (1951) 『現代口語の実相』 勉誠社 1980年
- 湯澤幸吉郎 (1977) 『口語法精説』 明治書院
- 吉田健二 (1996) 「文法事象変化における語彙的拡散—女子短大生の「ら抜きことば」の調査から—」 『松蔭女子短期大学紀要』 12, pp.63-94
- 米川明彦 (2006) 「若者ことば研究序」 『月刊言語(特集)』 35-3, pp.20-24
- 林 綺雲 (1998) 「明治後期から大正期にかけての可能表現の変遷についての考察—可能の意味の『れる』形と『可能動詞』形とのかかわり合いを中心に—」 『解釈』 44-11・12, 解釈学会
- 渡辺 実 (1969) 「『行ける』『見れる』—口語における助動詞複合の問題—」 『月刊文法』 6, 明治書院, pp.18-25

Matsuda, Kenjiro (1993) 'Dissecting analogical leveling quantitatively: The case of the innovative potential suffix in Tokyo' *Japanese Language variation and change*, 5, 1-34.

[辞典・事典]

佐藤武義・前田富祺編 (2014) 『日本語大事典 (上) (下)』 朝倉書店

芝祐順・渡辺洋・石塚智一編 (1984) 『統計用語辞典』 新曜社

竹内啓他編 (1989) 『統計学辞典』 東洋経済新報社

日本語教育学会編 (1982) 『日本語教育事典』 大修館書店

日本語教育学会編 (2005) 『新版日本語教育事典』 大修館書店

日本語文法学会編 (2014) 『日本語文法事典』 大修館書店

#### ・既発表論文・口頭発表

張 麗 (2015) 「現代日本語における「ラ抜き形」に関する研究—Web サイトのクチコミデータを用いて—」 東京外国語大学日本専攻 『日本研究教育年報』 19 号, pp.39-57

----- (2012) 『ラ抜き形と規範形の使用についての研究—日本語書き言葉コーパスの調査結果に基づいて—』 2012 年日本語教育国際研究大会 (名古屋) 口頭発表

----- (2011) 「現代日本語における可能表現に関する研究—一段動詞及び「来る」の規範形とラ抜き形を中心に—」 東京外国語大学大学院博士後期課程論叢 『言語・地域文化研究』 17, pp.227-244

----- (2009a) 「話し言葉の表現としてのラ抜き言葉に関する研究概観」 『コーパスに基づく言語学教育研究報告』 東京外国語大学グローバル COE プログラム No.1, pp.173-189

----- (2009b) 「言語表現の<親しさ>と<距離>に関する一考察—ラ抜き言葉を中心に—」 『日本語教育学への展望 柏崎雅世教授退官記念論集』, ひつじ書房, pp.183-199.

----- (2008a) 『自然会話におけるラ抜き言葉の言語機能に関する一考察』 2008 年日本語教育国際研究大会 (韓国・釜山) 口頭発表

----- (2008b) 「中国の日本語教育の現場における「ら抜きことば」教育の実態調査」 東京外国語大学大学院地域文化研究科論集 『言語・地域文化研究』 14 号, pp.299-314

----- (2007) 「現代日本語における『ら抜きことば』と日本語教育との関わり」 東京外国語大学地域文化研究科 2006 年度修士論文

本論文のクチコミデータに基づいた調査研究は、張 (2011, 2015) の論文に基づいてまとめたものである。BCCWJ2009 モニター版「Yahoo!知恵袋」に基づいた調査研究は張 (2012) の口頭発表に基づいて、現時点の観点から大幅な加筆・修正を施したものである。

## 謝 辞

東京外国語大学大学院で学ぶ数年間、さらに本研究に携わる期間に多くの皆様にお世話になり、ご協力いただき、またご指導を頂きました。心から感謝申し上げます。

何よりも私の指導教官である川村大先生には、博士論文を進めるに当たって終始ご親切なるご指導ご鞭撻を賜りましたことに心より感謝申し上げます。本論文をまとめるに際し、言語学特に日本語の文法など詳細に至るまで、先生のご丁寧なコメントかつご指導なしには、限られた期間内に仕上げることはできませんでした。先生が研究者としてのやりがいと面白さを常に私に示してくださり、研究に対する姿勢や妥協せず頑張ることの大切さを教えてくださいました。今後も精進し、博士論文で学んできたものを生かすだけでなく、新しい独自の研究へ発展させて、学問に対して貢献していくことが、先生に対するお礼になると思っております。

早津恵美子先生には、研究生として東京外国語大学に入学してから現在まで、長い学生生活の間、学問だけでなく、様々な面においても御助言や励ましの御言葉をいただき、暖かく見守っていただきましたことに深く感謝申し上げます。また、先生の研究室で日本語文法について様々な視点から日本語を考える機会を与えていただき、どうも有難うございました。博士論文について文法の視点だけでなく、様々な視点からたくさんご指導や御指摘いただいたことに深く感謝申し上げます。ありがとうございました。

鈴木智美先生には、修士課程に入学以来、意味論についてのご講義、また、授業での興味深い議論に参加させていただき、言葉の意味について考える機会を得ることができたことに心より深く感謝申し上げます。博士論文について意味論の視点だけでなく、様々な視点からたくさんご指導やご指摘いただいたことに深く感謝申し上げます。どうもありがとうございました。

博士論文を進めるにあたり、佐野洋先生には統計について筆者の質問にいつも丁寧かつ詳しくお答えいただき、たくさんのお助言をいただいたことにここに厚く御礼申し上げます。どうもありがとうございました。

研究生として受け入れてくださった井上史雄先生には、社会言語学の専門知識について学ぶ機会を与えていただき、数多くのご指導やご助言頂いたことに深く感謝申し上げます。どうも有り難うございました。

同じくラ抜き言葉について研究した修士論文をご指導頂いた楠本徹也先生には、博士論文を完成するための第一歩である修士論文について丁寧にご指導ご支援いただいたことに心より深く感謝申し上げます。どうも有り難うございました。

花園悟先生には博士前期課程の時から日本語文法を学ぶ機会を与えていただき、たく

さんご助言やご協力いただいたことにここに厚く御礼申し上げます。有り難うございました。

また、筆者が大学院在籍中、講義に参加させていただいた東京外国語大学の先生方々には、様々な勉強の機会を与えていただき、専門知識を教えていただき、ここに厚く御礼申し上げます。どうもありがとうございました。

また、本研究について同研究室の各位から様々なご助言、ご意見、ご協力を頂きました。ここに感謝申し上げます。どうも有り難うございました。

日本に来てから今日まで励ましそして精神的体力的その他様々なご支援を頂き、数えきれないほどのお心遣いを頂きました梁瀬美穂さんに心より感謝致します。ありがとうございました。

最後に、いつも心痛めながら見守り支え続けてくれた両親、日本と中国を行ったり来たり支え続けてくれた主人と子供に感謝致します。ありがとうございました。

## 付 録 言語資料及び出典一覧

### [文学作品]

- 井伏鱒二（1923）「山椒魚」『井伏鱒二集 新潮日本文学 17』[新潮社 1970]  
葛西善蔵（1974）『葛西善蔵全集』文泉堂書店  
川端康成（1937）「雪国」『川端康成全集第十卷』[新潮社 1980]  
小林多喜二（1929）「蟹工船」『小林多喜二全集第四卷』[新日本出版社 1968]  
正岡子規（1975）『病牀譚語』筑摩書房

### [漫画作品]

論文中の引用に用いられている略称とその番号に対応する出典は以下のとおりである。

|     |                                       |     |      |
|-----|---------------------------------------|-----|------|
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！14（魔 14）                      | 講談社 | 2006 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！15（魔 15）                      | 講談社 | 2006 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！16（魔 16）                      | 講談社 | 2006 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！17（魔 17）                      | 講談社 | 2007 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！18（魔 18）                      | 講談社 | 2007 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！19（魔 19）                      | 講談社 | 2007 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！20（魔 20）                      | 講談社 | 2007 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！21（魔 21）                      | 講談社 | 2008 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！22（魔 22）                      | 講談社 | 2008 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！23（魔 23）                      | 講談社 | 2008 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！24（魔 24）                      | 講談社 | 2008 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！25（魔 25）                      | 講談社 | 2009 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！26（魔 26）                      | 講談社 | 2009 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！27（魔 27）                      | 講談社 | 2009 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！28（魔 28）                      | 講談社 | 2009 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！29（魔 29）                      | 講談社 | 2010 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！30（魔 30）                      | 講談社 | 2010 |
| 赤松健 | 魔法先生ネギま！36（魔 36）                      | 講談社 | 2011 |
| 秋本治 | こちら葛飾区亀有公園前派出所 133 なぎなた対決！の巻（こちら 133） | 集英社 | 2003 |
| 秋本治 | こちら葛飾区亀有公園前派出所 134 檸檬と蜜柑の巻（こちら 134）   | 集英社 | 2003 |
| 秋本治 | こちら葛飾区亀有公園前派出所 135 磯鷲武道館着工の巻（こちら 135） | 集英社 | 2003 |
| 秋本治 | こちら葛飾区亀有公園前派出所 136 希望の煙突の巻（こちら 136）   |     |      |

|       |   |      |      |
|-------|---|------|------|
|       |   | 集英社  | 2003 |
| 秋本治   | こちら葛飾区亀有公園前派出所 140 通天閣・御堂春登場!!の巻<br>(こちら 140)   | 集英社  | 2003 |
| 秋本治   | こちら葛飾区亀有公園前派出所 143 大阪はわたの地元でんがな!の巻<br>(こちら 143) | 集英社  | 2005 |
| 秋本治   | こちら葛飾区亀有公園前派出所 141 希望の煙突の巻 (こちら 141)            | 集英社  | 2004 |
| 安野モヨコ | 働きマン 1 (働 1)                                    | 講談社  | 2004 |
| 安野モヨコ | 働きマン 2 (働 2)                                    | 講談社  | 2005 |
| 安野モヨコ | 働きマン 3 (働 3)                                    | 講談社  | 2006 |
| 安野モヨコ | 働きマン 4 (働 4)                                    | 講談社  | 2007 |
| 安野モヨコ | バツファロー5人娘 (バツファロー)                              | 祥伝社  | 2013 |
| 安野モヨコ | シュガシュガルーン 1 (シュ 1)                              | 講談社  | 2004 |
| 安野モヨコ | シュガシュガルーン 2 (シュ 2)                              | 講談社  | 2004 |
| 安野モヨコ | シュガシュガルーン 3 (シュ 3)                              | 講談社  | 2005 |
| 安野モヨコ | シュガシュガルーン 4 (シュ 4)                              | 講談社  | 2005 |
| 安野モヨコ | シュガシュガルーン 5 (シュ 5)                              | 講談社  | 2006 |
| 安野モヨコ | シュガシュガルーン 6 (シュ 6)                              | 講談社  | 2006 |
| 安野モヨコ | シュガシュガルーン 7 (シュ 7)                              | 講談社  | 2007 |
| 安野モヨコ | シュガシュガルーン 8 (シュ 8)                              | 講談社  | 2007 |
| 岩代俊明  | カガミガミ 1 (カガミ 1)                                 | ホーム社 | 2015 |
| 羽海野チカ | ハチミツとクローバー1 (ハ 1)                               | 集英社  | 2002 |
| 羽海野チカ | ハチミツとクローバー2 (ハ 2)                               | 集英社  | 2002 |
| 羽海野チカ | ハチミツとクローバー3 (ハ 3)                               | 集英社  | 2003 |
| 羽海野チカ | ハチミツとクローバー4 (ハ 4)                               | 集英社  | 2003 |
| 羽海野チカ | ハチミツとクローバー5 (ハ 5)                               | 集英社  | 2003 |
| 羽海野チカ | ハチミツとクローバー6 (ハ 6)                               | 集英社  | 2004 |
| 羽海野チカ | ハチミツとクローバー7 (ハ 7)                               | 創美社  | 2005 |
| 羽海野チカ | ハチミツとクローバー8 (ハ 8)                               | 創美社  | 2005 |
| 羽海野チカ | ハチミツとクローバー9 (ハ 9)                               | 集英社  | 2006 |
| 羽海野チカ | ハチミツとクローバー10 (ハ 10)                             | 創美社  | 2006 |
| 羽海野チカ | 3月のライオン 2 (3月 2)                                | 白泉社  | 2008 |
| 浦沢直樹  | 20世紀少年 15 (20世紀 15)                             | 小学館  | 2004 |
| 浦沢直樹  | 20世紀少年 16 (20世紀 16)                             | 小学館  | 2004 |
| 浦沢直樹  | 20世紀少年 17 (20世紀 17)                             | 小学館  | 2004 |
| 浦沢直樹  | 20世紀少年 18 (20世紀 18)                             | 小学館  | 2005 |

|       |                              |         |      |
|-------|------------------------------|---------|------|
| 浦沢直樹  | 20世紀少年 19 (20世紀 19)          | 小学館     | 2005 |
| 浦沢直樹  | 20世紀少年 20 (20世紀 20)          | 小学館     | 2005 |
| 浦沢直樹  | 20世紀少年 22 (20世紀 22)          | 小学館     | 2007 |
| 浦沢直樹  | 21世紀少年㊦ (21世紀㊦)              | 小学館     | 2007 |
| 浦沢直樹  | MONSTER ㊱—記憶の扉— (MON15)      | 小学館     | 2000 |
| 大場つぐみ | DEATH NOTE デスノート㊷零 (D7)      | 集英社     | 2005 |
| 大場つぐみ | DEATH NOTE デスノート㊸的 (D8)      | 集英社     | 2005 |
| 神尾葉子  | 花のち晴れ～花男 Next Season～1 (花 1) | 集英社     | 2015 |
| 川上ちひろ | 後にも先にもキミだけ 1 (後にも 1)         | 小学館     | 2012 |
| 川上ちひろ | 後にも先にもキミだけ 2 (後にも 2)         | 小学館     | 2012 |
| 川上ちひろ | 後にも先にもキミだけ 3 (後にも 3)         | 小学館     | 2012 |
| 川上ちひろ | 後にも先にもキミだけ 4 (後にも 4)         | 小学館     | 2013 |
| 菅野文   | オトメン (乙男) 1 (オトメン 1)         | 白泉社     | 2007 |
| 菅野文   | オトメン (乙男) 2 (オトメン 2)         | 白泉社     | 2007 |
| 菅野文   | オトメン (乙男) 3 (オトメン 3)         | 白泉社     | 2007 |
| 菅野文   | オトメン (乙男) 7 (オトメン 7)         | 白泉社     | 2009 |
| 菅野文   | オトメン (乙男) 8 (オトメン 8)         | 白泉社     | 2009 |
| 菅野文   | オトメン (乙男) 9 (オトメン 9)         | 白泉社     | 2009 |
| 菅野文   | オトメン (乙男) 10 (オトメン 10)       | 白泉社     | 2010 |
| 菅野文   | オトメン (乙男) 11 (オトメン 11)       | 白泉社     | 2010 |
| 菅野文   | オトメン (乙男) 12 (オトメン 12)       | 白泉社     | 2011 |
| 菅野文   | オトメン (乙男) 13 (オトメン 13)       | 白泉社     | 2011 |
| 菅野文   | オトメン (乙男) 14 (オトメン 14)       | 白泉社     | 2012 |
| 菅野文   | オトメン (乙男) 16 (オトメン 16)       | 白泉社     | 2012 |
| 北川みゆき | 罪に濡れたふたり 15 (罪 15)           | 小学館     | 2004 |
| 北川みゆき | 罪に濡れたふたり 17 (罪 17)           | 小学館     | 2004 |
| 北川みゆき | 罪に濡れたふたり 18 (罪 18)           | 小学館     | 2005 |
| 玖保キリコ | ヒメママ 1 (ヒメ 1)                | マガジンハウス | 2007 |
| 玖保キリコ | ヒメママ 2 (ヒメ 2)                | マガジンハウス | 2008 |
| 玖保キリコ | ヒメママ 3 (ヒメ 3)                | マガジンハウス | 2009 |
| 咲坂伊緒  | ストロボ・エッジ 1 (ストロボ 1)          | 集英社     | 2007 |
| 咲坂伊緒  | アオハライド 1 (アオハライド 1)          | 集英社     | 2011 |
| 咲坂伊緒  | アオハライド 2 (アオハライド 2)          | 集英社     | 2011 |
| 咲坂伊緒  | アオハライド 3 (アオハライド 3)          | 集英社     | 2011 |
| 咲坂伊緒  | アオハライド 7 (アオハライド 7)          | 集英社     | 2013 |
| 桜沢エリカ | Love or Work? (Love)         | 宝島社     | 2013 |



|        |                                     |     |      |
|--------|-------------------------------------|-----|------|
| 桜沢エリカ  | 天使の棲む街 (天)                          | 祥伝社 | 2005 |
| 桜沢エリカ  | エデン (上) (エデン (上))                   | 集英社 | 2014 |
| 桜沢エリカ  | エデン (下) (エデン (下))                   | 集英社 | 2014 |
| ジョージ朝倉 | テケテケ★ランデブー1 (テケ 1)                  | 祥伝社 | 2010 |
| 曾田正人   | カペタ capeta1 (カ 1)                   | 講談社 | 2003 |
| 曾田正人   | カペタ capeta2 (カ 2)                   | 講談社 | 2003 |
| 曾田正人   | カペタ capeta4 (カ 4)                   | 講談社 | 2004 |
| 曾田正人   | カペタ capeta5 (カ 5)                   | 講談社 | 2004 |
| 曾田正人   | カペタ capeta6 (カ 6)                   | 講談社 | 2004 |
| 曾田正人   | カペタ capeta7 (カ 7)                   | 講談社 | 2005 |
| 曾田正人   | カペタ capeta8 (カ 8)                   | 講談社 | 2005 |
| 曾田正人   | カペタ capeta12 (カ 12)                 | 講談社 | 2006 |
| 曾田正人   | カペタ capeta13 (カ 13)                 | 講談社 | 2007 |
| 高橋陽一   | キャプテン翼 GOLDEN-23-4 (キャ G4)          | 集英社 | 2006 |
| 高橋陽一   | キャプテン翼 GOLDEN-23-6 (キャ G6)          | 集英社 | 2007 |
| 高橋陽一   | キャプテン翼 GOLDEN-23-7 (キャ G7)          | 集英社 | 2007 |
| 高橋陽一   | キャプテン翼 GOLDEN-23-9 (キャ G9)          | 集英社 | 2008 |
| 高橋陽一   | キャプテン翼 GOLDEN-23-11 (キャ G11)        | 集英社 | 2008 |
| 高橋陽一   | キャプテン翼 ROAD TO 2002-6 (キャ R6)       | 集英社 | 2002 |
| 高橋陽一   | キャプテン翼 ROAD TO 2002-11 (キャ R11)     | 集英社 | 2003 |
| 高屋奈月   | リーゼロッテと魔女の森 1 (リー1)                 | 白泉社 | 2012 |
| 高屋奈月   | リーゼロッテと魔女の森 2 (リー2)                 | 白泉社 | 2012 |
| 高屋奈月   | リーゼロッテと魔女の森 3 (リー3)                 | 白泉社 | 2012 |
| 高屋奈月   | リーゼロッテと魔女の森 4 (リー4)                 | 白泉社 | 2013 |
| 稚野鳥子   | 東京アリス 9 (東京 9)                      | 講談社 | 2012 |
| 稚野鳥子   | 東京アリス 10 (東京 10)                    | 講談社 | 2013 |
| 稚野鳥子   | 東京アリス 11 (東京 11)                    | 講談社 | 2013 |
| 稚野鳥子   | 東京アリス 12 (東京 12)                    | 講談社 | 2014 |
| 稚野鳥子   | 東京アリス 13 (東京 13)                    | 講談社 | 2014 |
| 稚野鳥子   | 東京アリス 14 (東京 14)                    | 講談社 | 2015 |
| 稚野鳥子   | 東京アリス 15 (東京 15)                    | 講談社 | 2015 |
| 綱本将也   | GIANT KILLING ジャイアントキリング 4 (GIANT4) | 講談社 | 2008 |
| 綱本将也   | GIANT KILLING ジャイアントキリング 6 (GIANT6) | 講談社 | 2008 |
| 綱本将也   | GIANT KILLING ジャイアントキリング 8 (GIANT8) |     |      |

|        |                        |     |      |
|--------|------------------------|-----|------|
|        |                        | 講談社 | 2008 |
| とよ田みのる | 友達 100 人できるかな 1 (友達 1) | 講談社 | 2009 |
| とよ田みのる | 友達 100 人できるかな 2 (友達 2) | 講談社 | 2009 |
| とよ田みのる | 友達 100 人できるかな 3 (友達 3) | 講談社 | 2010 |
| 西島大介   | ディエンビエンフー1 (ディ 1)      | 小学館 | 2007 |
| 西森博之   | お茶にごす。1 (お茶 1)         | 小学館 | 2007 |
| 西森博之   | お茶にごす。2 (お茶 2)         | 小学館 | 2007 |
| 西森博之   | お茶にごす。3 (お茶 3)         | 小学館 | 2008 |
| 西森博之   | お茶にごす。4 (お茶 4)         | 小学館 | 2008 |
| 西森博之   | お茶にごす。5 (お茶 5)         | 小学館 | 2008 |
| 西森博之   | お茶にごす。6 (お茶 6)         | 小学館 | 2008 |
| 西森博之   | お茶にごす。7 (お茶 7)         | 小学館 | 2009 |
| 西森博之   | お茶にごす。9 (お茶 9)         | 小学館 | 2009 |
| 二ノ宮知子  | のだめカレンタービレ 24 (のだめ 24) | 小学館 | 2010 |
| 二ノ宮知子  | のだめカレンタービレ 25 (のだめ 25) | 小学館 | 2010 |
| 葉月かなえ  | 好きっていいなよ。9 (好き 9)      | 講談社 | 2012 |
| 葉月かなえ  | 好きっていいなよ。10 (好き 10)    | 講談社 | 2013 |
| 葉月かなえ  | 好きっていいなよ。11 (好き 11)    | 講談社 | 2014 |
| 葉月かなえ  | 好きっていいなよ。12 (好き 12)    | 講談社 | 2014 |
| 葉月かなえ  | 好きっていいなよ。13 (好き 13)    | 講談社 | 2014 |
| 葉月かなえ  | 好きっていいなよ。14 (好き 14)    | 講談社 | 2015 |
| 葉鳥ビスコ  | 桜蘭高校ホスト部 2 (桜 2)       | 白泉社 | 2003 |
| 葉鳥ビスコ  | 桜蘭高校ホスト部 3 (桜 3)       | 白泉社 | 2004 |
| 葉鳥ビスコ  | 桜蘭高校ホスト部 4 (桜 4)       | 白泉社 | 2004 |
| 葉鳥ビスコ  | 桜蘭高校ホスト部 11 (桜 11)     | 白泉社 | 2007 |
| 葉鳥ビスコ  | 桜蘭高校ホスト部 17 (桜 17)     | 白泉社 | 2011 |
| 福満しげゆき | 僕の小規模な生活 1 (僕 1)       | 講談社 | 2007 |
| 藤巻忠俊   | 黒子のバスケ 1 (黒子 1)        | 集英社 | 2009 |
| 藤巻忠俊   | 黒子のバスケ 2 (黒子 2)        | 集英社 | 2009 |
| 藤巻忠俊   | 黒子のバスケ 3 (黒子 3)        | 集英社 | 2009 |
| 藤巻忠俊   | 黒子のバスケ 4 (黒子 4)        | 集英社 | 2009 |
| 藤巻忠俊   | 黒子のバスケ 5 (黒子 5)        | 集英社 | 2010 |
| 藤巻忠俊   | 黒子のバスケ 6 (黒子 6)        | 集英社 | 2010 |
| 藤巻忠俊   | 黒子のバスケ 7 (黒子 7)        | 集英社 | 2010 |
| 藤巻忠俊   | 黒子のバスケ 8 (黒子 8)        | 集英社 | 2010 |
| 藤村真理   | きょうは会社休みます。2 (きょう 2)   | 集英社 | 2012 |

|       |                              |     |      |
|-------|------------------------------|-----|------|
| 藤村真理  | きょうは会社休みます。3 (きょう 3)         | 集英社 | 2013 |
| 藤村真理  | きょうは会社休みます。4 (きょう 4)         | 集英社 | 2013 |
| 藤村真理  | きょうは会社休みます。7 (きょう 7)         | 集英社 | 2014 |
| 藤村真理  | きょうは会社休みます。8 (きょう 8)         | 集英社 | 2015 |
| 古屋兎丸  | πパイ 1 (π 1)                  | 小学館 | 2003 |
| 細野不二彦 | 電波の城 1 (電波 1)                | 小学館 | 2006 |
| 細野不二彦 | 電波の城 3 (電波 3)                | 小学館 | 2007 |
| 細野不二彦 | 電波の城 8 (電波 8)                | 小学館 | 2009 |
| 槇村さとる | Real Clothes 8 (R e a l 8)   | 創美社 | 2009 |
| 槇村さとる | Real Clothes 10 (R e a l 10) | 創美社 | 2010 |
| 槇村さとる | Real Clothes 11 (R e a l 11) | 創美社 | 2010 |
| 槇村さとる | Real Clothes 12 (R e a l 12) | 創美社 | 2011 |
| 槇村さとる | Real Clothes 13 (R e a l 13) | 創美社 | 2011 |
| 槇村さとる | YES! 1 (YES1)                | 集英社 | 2012 |
| 槇村さとる | YES! 2 (YES2)                | 集英社 | 2013 |
| 槇村さとる | YES! 3 (YES3)                | 集英社 | 2013 |
| 皆川亮二  | PEACE MAKER ピースメーカー7 (PE7)   | 集英社 | 2011 |
| 南塔子   | 360°Cマテリアル 5 (360°C5)        | 創美社 | 2011 |
| 南塔子   | 360°Cマテリアル 6 (360°C6)        | 創美社 | 2012 |
| 南塔子   | 360°Cマテリアル 7 (360°C7)        | 創美社 | 2012 |
| 南塔子   | 360°Cマテリアル 8 (360°C8)        | 創美社 | 2012 |
| 南マキ   | 声優かつ! 3 (声優 3)               | 白泉社 | 2010 |
| 南マキ   | 声優かつ! 4 (声優 4)               | 白泉社 | 2010 |
| 南マキ   | 声優かつ! 6 (声優 6)               | 白泉社 | 2011 |
| 南マキ   | 声優かつ! 7 (声優 7)               | 白泉社 | 2011 |
| 南マキ   | 声優かつ! 8 (声優 8)               | 白泉社 | 2011 |
| 南マキ   | 声優かつ! 9 (声優 9)               | 白泉社 | 2012 |
| 南マキ   | 声優かつ! 12 (声優 12)             | 白泉社 | 2013 |
| 美森青   | B.O.D.Y.9 (BODY9)            | 創美社 | 2007 |
| 美森青   | B.O.D.Y.10 (BODY10)          | 創美社 | 2007 |
| 美森青   | B.O.D.Y.11 (BODY11)          | 創美社 | 2007 |
| 美森青   | B.O.D.Y.13 (BODY13)          | 創美社 | 2008 |
| 美森青   | B.O.D.Y.14 (BODY14)          | 創美社 | 2008 |
| 美森青   | B.O.D.Y.15 (BODY15)          | 創美社 | 2009 |
| 宮城理子  | メイちゃんの執事 19 (メイ 19)          | 創美社 | 2012 |

|        |                            |     |      |
|--------|----------------------------|-----|------|
| 宮坂香帆   | 僕達は知ってしまった 1 (僕達 1)        | 小学館 | 2007 |
| 宮坂香帆   | 僕達は知ってしまった 3 (僕達 3)        | 小学館 | 2008 |
| 宮坂香帆   | 僕達は知ってしまった 4 (僕達 4)        | 小学館 | 2008 |
| 宮坂香帆   | 僕達は知ってしまった 6 (僕達 6)        | 小学館 | 2009 |
| 宮坂香帆   | 僕達は知ってしまった 9 (僕達 9)        | 小学館 | 2010 |
| 宮坂香帆   | 僕達は知ってしまった 10 (僕達 10)      | 小学館 | 2010 |
| 宮坂香帆   | 僕達は知ってしまった 13 (僕達 13)      | 小学館 | 2011 |
| 森川ジョージ | はじめの一步 62 (は 62)           | 講談社 | 2002 |
| 森川ジョージ | はじめの一步 63 (は 63)           | 講談社 | 2002 |
| 森川ジョージ | はじめの一步 64 (は 64)           | 講談社 | 2004 |
| 森川ジョージ | はじめの一步 68 (は 68)           | 講談社 | 2004 |
| 森川ジョージ | はじめの一步 71 (は 71)           | 講談社 | 2004 |
| 森恒二    | 自殺島 1 (自殺 1)               | 白泉社 | 2009 |
| 森恒二    | 自殺島 3 (自殺 3)               | 白泉社 | 2010 |
| 森恒二    | 自殺島 4 (自殺 4)               | 白泉社 | 2010 |
| 森恒二    | 自殺島 5 (自殺 5)               | 白泉社 | 2011 |
| 森恒二    | 自殺島 8 (自殺 8)               | 白泉社 | 2012 |
| 山田玲司   | 絶望に効くクスリ one on one2 (絶 2) | 小学館 | 2004 |
| 山田玲司   | 絶望に効くクスリ one on one3 (絶 3) | 小学館 | 2005 |
| 山田玲司   | 絶望に効くクスリ one on one9 (絶 9) | 小学館 | 2007 |
| 由貴香織里  | ゴッドチャイルド 2 (ゴ 2)           | 白泉社 | 2002 |
| 由貴香織里  | ゴッドチャイルド 3 (ゴ 3)           | 白泉社 | 2002 |
| 由貴香織里  | ゴッドチャイルド 4 (ゴ 4)           | 白泉社 | 2002 |
| 由貴香織里  | ゴッドチャイルド 5 (ゴ 5)           | 白泉社 | 2003 |
| 由貴香織里  | ゴッドチャイルド 6 (ゴ 6)           | 白泉社 | 2003 |
| 由貴香織里  | ゴッドチャイルド 7 (ゴ 7)           | 白泉社 | 2003 |
| 由貴香織里  | ゴッドチャイルド 8 (ゴ 8)           | 白泉社 | 2004 |
| 由貴香織里  | 異域之鬼 3 (異 3)               | 講談社 | 2011 |
| 由貴香織里  | 妖精標本 1 (妖精 1)              | 白泉社 | 2005 |
| 由貴香織里  | 妖精標本 2 (妖精 2)              | 白泉社 | 2006 |
| 由貴香織里  | ルードヴィツヒ革命 ルード              | 白泉社 | 2004 |
| 由貴香織里  | ルードヴィツヒ革命 2 (ルード 2)        | 白泉社 | 2007 |
| 由貴香織里  | ルードヴィツヒ革命 4 (ルード 4)        | 白泉社 | 2007 |
| 由貴香織里  | 人形宮廷楽団 1 (人形 1)            | 白泉社 | 2009 |
| 由貴香織里  | 人形宮廷楽団 2 (人形 2)            | 白泉社 | 2009 |